

## **Referat studieledelsen 15.11.2018**

**Kl. 10.15 – 12.00**

**Styrommet, Armauer Hansens hus**

### **Tilstede:**

Steinar Hunskaar

Ørjan Leren

Lone Holst

Jutta Dierkes

Jan Magnus Bjordal

Linda Elin Birkhaug Stuhr

Arne Tjølsen

Julie Flugstad (student), tom. sak 21/18

Referent: Eirik Dalheim

### **Sak 18/18 – Nytt studiekvalitetssystem ved UiB**

Lone Holst orienterte om det nye systemet, legemliggjort ved en revidert kvalitetshåndbok for UiB. I arbeidet var det fokus på at den må være tilgjengelig og kommunisert til fagmiljøene, og ta hensyn til endringer i nasjonale lover og prosesser (som f.eks. RETHOS).

Grunnlaget er at KD og NOKUT legger opp til at det skal skje en dreining fra kvalitetssikring etter minimumsstandarder, til kontinuerlig kvalitetsarbeid og en kvalitetskultur. Ansvar for faglig ledelse ved studieprogrammene er tydeliggjort.

Utdanningsmeldingen erstattes av en ordning med egenrapportering og dialogmøter mellom de forskjellige nivåene ved UiB. PU/institutt -> Fakultet -> UiB. Hensikten med denne ordningen er at momentene som programmene rapporterer på skal bli gjenstand for en reell diskusjon.

Det bør meldes inn hvordan denne ordningen er tenkt å passe med vår struktur og at dette bør nevnes i UiBs offisielle dokumenter.

Emneevaluering skal gjennomføres hvert tredje år, egevaluering fra emneansvarlig hvert år, og programevaluering hvert femte år.

Programsensor skifter navn til «Ekstern fagfelle».

Det opprettes en felles Studiekvalitetskomité med representanter fra alle fakultet, Studieadministrativ avdeling, Uniped og studenter. Er inntil videre lagt opp til at denne komitéen skal ha en rådgivende funksjon. Diskusjon på sentralt nivå om denne skal erstatte Programopprettingskomitéen, eller om disse skal fungere parallellt.

Det skal være studentinvolvering i alle faser av kvalitetsarbeidet.

Studiekvalitetsbasen skal være åpent tilgjengelig for allmennheten.

Presentasjonen som ble fremvist i møtet sendes ut på e-post i etterkant.

## **Sak 19/18 – Generelle karakterbeskrivelser**

Arne Tjølsen innledet om saken.

UHR nedsatte en arbeidsgruppe for å vurdere de generelle karakterbeskrivelsene som følger av UH-loven og utdanningsforskriften ved UiB – beskrivelser som forklarer en bokstavkarakters benevnelse i tekst. Forskning viser at det oppleves som meget vanskelig å oppnå en felles forståelse av hva en gitt karakter faktisk innebærer.

Gruppen går inn for to alternativer:

1. Karakterene får ikke en betegnelse.
2. Karakterene beskriver i hvilken grad kandidatene har oppnådd læringsutbyttet

Det ble diskutert mange andre muligheter for å beskrive dette, men det ble enighet om at eventuelle beskrivelser må knyttes til læringsutbyttet. Samtidig skal det slås fast at karakteren «E» skal være tilfredsstillende på et minimumsnivå, mens karakteren «A» representerer en prestasjon som klart utmerker seg.

Høringen har gått ut på høring til instituttene, programutvalgene og MEDSU. Fristen for innspill til fakultetet er onsdag 28. november.

Diskusjon i studieledelsen om hvorvidt man i nederste del av skalaen har en tendens til å gi «E» fremfor «F». I slike situasjoner må man være var for at «E» skal oppfylle minimumskravene for å bestå.

## **Sak 20/18 – Forsinket sensur**

Denne saken har vært oppe i studieledelsen flere ganger i år. Vi viser til tidligere referater for omtale av de grunnleggende forhold i saken.

Det er nå foreslått en ny bøteordning for forsinket sensur. Forsinkelser utover fristen på tre uker bøtelegges etter foreslått ordning med kr. 20,- pr. student pr. dag fra og med fjerde dag. Det planlegges å innlemme ordninger for å kompensere for helligdager, samt en søknadsordning for særskilte tilfeller.

Saken skal nå opp i Utdanningsutvalget ved UiB på nytt – det skal i forkant av behandlingen utredes nøyere hvilken effekt en bøteordning kan ha. En del av diskusjonen skal også dreie seg om det skal settes et øvre tak på bøter årlig.

Fakultetet har bedt om at forslaget til retningslinjer må utbedres med tanke på klarhet.

Juridisk fakultet har egne frister for sensur (5 uker), grunnet stort antall eksterne sensorer.

Sensurfristen er 21 løpsdagen, og etter loven er det kun dersom sensurfristen faller på en helligdag som godtgjør en utvidet frist, ikke helligdager i den løpende sensurperioden. Fakultetet vil i forhold til bøteordningen prøve å få etablert et lokalt unntaksreglement som tar hensyn til f.eks romjul.

### **Sak 21/18 – Mentorordning for alle studieprogram**

Universitetsstyret har vedtatt at alle studieprogram ved UiB skal ha en mentorordning. Debatten mellom fakultetene har så langt vært preget av en positiv holding til tiltaket, men at det er store forskjeller i hvordan man tenker seg at en slik ordning kan se ut. Mentorordninger kan for eksempel være for studiesituasjonen, for faget eller for en profesjon. En mentorordning kan like fullt variere veldig i omfang og størrelse, og hvem som opptre som mentorer (eksempelvis eksterne, faglige ansatte eller erfarne studenter).

MED har en forpliktelse til å levere på dette, men vi antar at vi må definere en ordning selv. Dette er aktuelt å ha som tema for PU-seminar i 2019.

### **Sak 22/18 – B-tillegg til PU-ledere**

Saken er meldt inn av Lone Holst og Jutta Dierkes.

Enkelte av programlederne har tidligere hatt B-tillegg knyttet til vervet, men ikke alle. Etter at fakultetet fikk nytt dekanat har dette ikke blitt utbetalt. Innmelderne mener det er på sin plass at programlederne kompenseres for vervet.

Eventuelle B-tillegg må fastsettes på nytt med nytt dekanat. Det kan være innsatsbasert eller prinsipielt og likt for alle, eller en kombinasjon av disse med en fast bunnfaste. Innsatsbasert ordning kan være vanskelig å administrere, da dette ikke bare kan variere mellom program, men også fra år til år.

Arne Tjølsen orienterte om at det i forrige dekanat ble etablert at B-tillegg kan utbetales på basis av total arbeidsmengde, og hvordan vervet som programleder passes inn i dette. Det var den gang instituttene som vurderte utbetaling av B-tillegg.

Studieledelsen går inn for at en ordning med B-tillegg utredes nærmere. Det ble påpekt at fakultetet i dag dekker reiser for programlederne knyttet til fagutvikling og lignende.

### **Sak 23/18 – Organisering og midler til elektive emner/valgemner**

Saken er meldt inn av Jutta Dierkes og Lone Holst.

Det er utlyst en støtteordning for nye elektive emner innen medisin. Det stilles i innmeldingen spørsmål om hvorfor det ikke finnes en tilsvarende ordning for valgemner i andre fag.

Samtidig er det ønske om at valgemner innen flere fagområder organiseres bedre, for å fremme tverrfaglighet. Her er det utfordrende at elektive emner er på 3 eller 6 studiepoeng, mens andre valgemner følger normen med 5 – 10 – 15 osv.

Studiepoengene i de elektive emnene følger normeringen for arbeidsbelastning knyttet til studiepoeng. En uke utgjør 1,5 studiepoeng, og de elektive periodene er fire uker. Den elektive perioden i det aktuelle semesteret er fire uker, og emnene er dermed innpasset etter denne formen. Valgemner fra andre fag kan imidlertid etter en faglig vurdering innpasses i de elektive periodene i medisinstudiet, uten at poenguttellingen trenger å passe eksakt – så lenge minimumskravet er oppfylt.

Støtteordningen for elektive emner i medisinstudiet kom på plass på bakgrunn av at ett emne la opp til egenbetaling for studentene, noe som ikke er tillatt. Fakultetet avslo søknad om å dekke emnet direkte, men resultatet ble avsatte midler fra fakultetet til investeringer/ekstraordinære kostnader i

oppstartsperioden. Alle elektiver kunne søke under denne ordningen på visse vilkår. Ordningen beskrives nærmere i dokument vedlagt i sakspapirene.

Prodekan er positiv til at ordningen kan utvides for også å gjelde for lignende kostnader for andre emner ved fakultetet. Ordningen skal ikke være et fast driftstilskudd.

Angående ønsket om mer tverrfaglighet er det aktuelt med en invitasjon til programutvalgene om å opprette elektive emner for medisinstudiet. Dette må avpasses mot de elektive periodene.

Møtet ble avsluttet på dette punkt.

**Sak 24/18 – Saker fra Enhet for læring (EFL)**

**Sak 25/18 – Mindre orienteringer**

**Sak 26/18 - Eventuelt**