

## REFERAT FRA MØTE I PROGRAMUTVALG MEDISIN

**Onsdag 5. april**  
**Kl. 13.15 – 15.30**  
**Sted: Rom 437 AHH**

**TILSTEDE** Arne Tjølsen (*leder*), Kjell-Morten Myhr, Olav Tenstad, Kari Indrekvam, Anni Vedeler, Øystein Hetlevik. *Studenter:* Gard Aasmund Skulestad Johanson (*vara*), Babar Eide Khan.

Observatører: Gottfried Greve (sak 14/17, 11/17), Thomas Mildestvedt, Jan Gunnar Hatlebakk

Administrativt: Kristin Walter (tilstede til og med sak 12/17), Tore Lillebø (sak 14/17) og Dina-Kristin Midtflø (*referent*).

**IKKE TILSTEDE** Kathrine Nyhus (*studentrepresentant*), Birger N. Lærum, Nils-Halvdan Morken, Ole Jacob Møllerløyken, Jørgen Brekke Vennemo (*studentrepresentant*).

---

I	Godkjenning av innkalling og sakliste Ingen kommentarer
II	Referat fra forrige møte 22. februar 2017 Ingen kommentarer  <b>Styrking av studentenes aktive rolle i PUM</b> Forslag om evalueringsskjema etter hver forelesning (skjema sendt ut til PUM). En student får ansvaret for å fylle ut evalueringsskjema etter hver forelesning, på den måten får studentene gitt direkte tilbakemelding til alle forelesere. Ansvaret for å fylle ut skjemaet går på rullering mellom studentene.  PUM er positive til at dette kan prøves ut, og da i samarbeid med Enhet for læring og etter avtale med de som skal få tilbakemeldinger. Dette må også sees i sammenheng med andre evalueringsformer. Videre er det noen avklaringer som må på plass, for eksempel omfang, innhold og hvordan tilbakemeldingene skal brukes (skal det for eksempel gå kopi til studieledelsen for kvalitetssikring av undervisning, eller er det ment som en ren formativ tilbakemelding til foreleser?). Innspill på at de to siste boksene, som tar for seg konkrete tilbakemeldinger, i det vedlagte skjemaet er de mest spennende og nyttige.
11/17	<b>Orienteringssak - Rapport fra nasjonal gruppe - kliniske undersøkelser</b> En gruppe sammensatt av representanter fra de ulike medisinstudentene i Norge har laget en liste over kliniske ferdigheter som det er ønskelig å sikre at medisinstudentene har uavhengig av lærested. Rapporten fra gruppen har blitt behandlet nasjonalt, og det er besluttet at det skal gå videre nasjonalt og jobbe for å få beskrevet de kliniske undersøkelsene på en måte man kan enes om.  Her kom det innspill på at det er viktig at dette arbeidet samsvarer (harmonisering, bruk av samme nomenklatur) med det som gjøres i spesialistutdanningen.

12/17	<p><b>Drøftingssak - Evalueringsrutiner ny studieplan</b>          Instituttene eier emnene i medisinstudiet, dette innebærer også ansvaret for evaluering av emner. PUM har ikke tidligere vært involvert i evalueringen, men med ny studieplan kommer ønske om å formalisere evaluering av hvert semester/emne med skriftlige tilbakemeldinger. PUM ser det som hensiktsmessig å stille de samme spørsmålene til hvert kull og i hvert semester. Denne skriftlige tilbakemeldingen kommer i tillegg til STUND.</p> <p>Her vil det være ønskelig med et sett kjernespørsmål som skal benyttes i alle evalueringer i tillegg til at det er mulighet til fagspesifikke spørsmål for hvert emne. I samarbeid med Enhet for læring vil det bli utformet forslag til kjernespørsmål, og et samledokument med en oversikt over alle evalueringsformer (inkludert STUND).</p> <p>Det er også et ønske om stipendiatmidler knyttet til evalueringsarbeidet, da kvaliteten vil bedres ved forskning.</p>
13/17	<p><b>Drøftingssak - Forslag til forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger</b>          Arne Tjølsen orienterte.</p> <p>Mens det for helsefaglige utdanninger på høyskolene har vært rammeplaner, har universitetsutdanningene vært veldig lite regulerte. Det er fremmet forslag om at alle rammeplaner skal vekk, og i stedet for skal det være en felles rammeplan for alle helse- og sosialfagutdanninger, med felles læringsutbytte og felles punkter som alle skal ha kompetanse på. Det betyr at det i løpet av 2018 skal lages felles retningslinjer for medisinstudiet.</p> <p>UiB er høringsinstans, og det blir også sendt en felles høringsuttalelse fra medisinstudiene. Fakultetet skriver et hørings svar som programutvalgene får anledning til å se gjennom før det sendes inn.</p>
14/17	<p><b>Vedtaks sak – Vurderingsform MEDPED og MEDFØD (oppfølging av sak 39/16)</b> (tatt som første sak i møtet)          Tore Lillebø (semesterkoordinator for MED9) og Gottfried Greve (emneansvarlig for MEDPED) tilstede på denne saken.</p> <p>Emneansvarlige for MEDFØD og MEDPED og semesterstyret for MED9 har meldt inn et ønske om å endre eksamen i MEDFØD og MEDPED høsten 2017, der følgende ble foreslått:</p> <p>a) Eksamen Høsten 2017 avholdes på samme dag for kullene 13A og 12B.          b) Det utferdiges ett eksamenssett der det klart fremgår hva som er MEDFØD og MEDPED (i tillegg øvrige emner som inngår i eksamen for kull 13A etter ny studieplan, men ikke besvares av kull 12B). For kull 12B sensureres hver av delene MEDPED OG MEDFØD separat. I emnebeskrivelsene bør det således fremgå at eksamen i de to emner holdes på samme dag med vekting 2 timer og 15 minutter for hvert av emnene, til sammen 4 timer og 30 minutter for MEDFØD og MEDPED, som er den samme arbeidsmengden som eksamenssettet til kull 13A vil inneholde i de to omtalte tema.</p> <p>Det er viktig at det blir informert godt om dette til studentene som skal ta eksamen i MEDPED og MEDFØD høsten 2017.</p> <p><b>VEDTAK</b>  <i>Vurderingsordningen for MEDPED og MEDFØD endres slik det er beskrevet under punkt b) i saksframlegget.</i></p>
15/17	<p><b>Orientering – Emnerevisjon ved instituttene</b>          Semesterstyrene styrer emnene på vegne av instituttene (som eier dem), ved UiB er det nå en prosess med revisjon og kvalitetssikring av emner (dette er en del av arbeidet med revisjon av programbeskrivelser, se sak 30/16).</p>

	<p>Viktige punkter ved kvalitetssikringen av emnebeskrivelsene er sammenhengen mellom læringsutbytte, undervisning og vurdering. Det er også viktig å se på punkter som obligatorisk undervisning, som må stå oppført i emnebeskrivelsen.</p> <p>Instituttene har fått oppdraget og er ment å formidle dette arbeidet til sine emner. For medisin vil PUM sende ut «bestilling» til hvert enkelt emne/semesterstyre.</p>
16/17	<p><b>Vedtaksak – Emnerapport for MEDOD1 og MED3</b> Emnerapportene for MEDOD1 og MED3 for høsten 2016 er godkjent i instituttets undervisningsmøte og lastet opp i kvalitetsbasen. I emnerapportene kommer det fram at semesterstyrene har gjort/vil gjøre tiltak og endringer i tråd med evalueringen.</p>
<b>VEDTAK</b>	<p><i>PUM tar emnerapport for MEDOD1 og MED3 for høsten 2016 til etterretning.</i></p>
17/17	<p><b>Drøftingssak - Innspill om nye vurderingsformer- muligheter for mappevurderinger</b> v/Thomas Mildestvedt (leder av profesjonssøylen)</p> <p>Profesjonssøylen ser behovet for å kunne følge studenter over tid, og har sett på muligheten for å jobbe fram noen løsninger som bedre kan dokumentere oppmøte, tjenestekort og lignende i en mappe som går over alle semestrene. Dette er tenkt som et system for tilbakemelding og læring for studenter.</p> <p>Her er det mange avklaringer som må på plass og dette tas videre i et eget møte, sammen med profesjonssøylen og Enhet for læring, før det tas i PUM igjen.</p>
18/17	<p><b>Drøftingssak - Forankring av langsgående tema i profesjonssøylen i medisin 2015 – Sak meldt inn av Profesjonssøylen v/ leder Thomas Mildestvedt.</b></p> <p>Denne saken ble utsatt til neste møte.</p>

Eventuelt

## Orienteringer

**Egenbetaling for studenter**

**Utlysning av insentivmidler for utdanningskvalitet**

### Løypemelding:

**Prosjektleder orienterer**



Nyhetsbrev <http://www.uib.no/mofa/66684/nyhetsbrev#>

Arne Tjølsen  
Leder PUM

Dina-Kristin T. Midtflø  
Sekretær PUM

### Kommende saker i PUM:

Mentorgrupper (studenter som underviser) - profesjonssøylen