



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

Til Programutvalgets medlemmer

INNKALLING TIL MØTE I PROGRAMUTVALG FOR ERNÆRING

Onsdag 20. mars 2019 kl. 09:00 – 11:00 i Armauer Hansens hus, rom 437, 4. etg

SAKSLISTE

Godkjenning av innkalling, referat fra 9. januar 2019 og saksliste

10/19 Status undervisningskrefter (O)

Jutta Dierkes orienterer om status.

11/19 Nytt kvalitetssystem ved UiB

Se vedlegg

12/19 Studiebarometer

http://www.studiebarometeret.no/no/student/studieprogram/1110_mfm5-klern/1120_mamd-nucli/1120_bamd-nuhum/

13/19 Forberede å opprette nytt emne NUTR100

Forslaget innebærer å slå sammen emnene NUTR110 og NUTR-INF

Se vedlagte utkast til emnebeskrivelse

14/19 Forslag om obligatorisk TVEPS på bachelor-nivå

Dierkes og Akre skal i møte med TVEPS og foreslår obligatorisk TVEPS for bachelorstudenter, som en obligatorisk del av NUTR246. Det er en forutsetning at TVEPS har kapasitet til at alle studentene kan gjennomføre TVEPS før eksamen i emnet. Det foreslås TVEPS-praksis i barnehage for denne studentgruppen.

15/19 Mentorordning – innfasing 2019

Dierkes og Akre orienterer.

Konkrete planer er lagt inn i uke 33, vagere planer resten av første studieår.

<https://www.uib.no/nfye/124927/avgi%C3%B8rende-kunnskaper-ferdigheter-og-holdninger-i-det-f%C3%B8rste-%C3%A5ret>

16/19 Om Fysiologi-emnet NUTRFYS

Emneansvarlig Kusche-Gullberg ønsket å diskutere emnet på forrige møte. Saken ble utsatt til i dag.

17/19 Orienteringer fra Nasjonalt fagorgan for ernæring

Dierkes orienterer. Saken utsatt fra forrige møte.

18/19 Praksiskoordinator

Dierkes orienterer

19/19 Emnerapporter

Vedlagt emnerapport; NUCLI351, NUCLI355,

Link til emnerapport FARM150: https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=7202

Link til emnerapport NUTRANA:

https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=7201

Link til emnerapport NUTRFYS: https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=7183

20/19 Programsensors rapport 2018

Vedlagt

Neste programutvalgsmøte:

22. mai 2019

Eventuelt

Jutta Dierkes (s)
leder

Guro Akre (s)
sekretær



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR ERNÆRING

Onsdag 9. januar 2019 kl. 09:00 – 11:00 i Armauer Hansens hus, rom 437, 4. etg

Tilstede: Jutta Dierkes, Mette Morken, Ingunn Engebretsen, Robin Ørnstrud, Marion Kusche-Gullberg, Ottar Nygård, Trygve Hausken, Benedicte Wirkola, Siri Trosvik, Guro Akre.

Frafall: student bachelor og student master human.

SAKSLISTE

Godkjenning av innkalling, referat fra 31. oktober 2018 og saksliste

Godkjent

1/19 Status undervisningskrefter

Våren 2019 er alle emner dekket.

2/19 RETHOS - høring

Forslag til innspill – vanskelig å realisere praksis, ettersom vi ikke har tilgjengelige praksisplasser for dette. Representanter i PU sender innspillsmomenter inn til sekretær innen 20. januar, slik at hun kan sammenstille innen fristen 4. februar.

Det er viktig at samarbeidsinstitusjoner i helsevesenet også melder inn, ettersom de også må mene noe om antallet praksisplasser. Morken skal skrive merknad fra HUS.

3/19 Masteropptak – ny opptaksforskrift ved UiB

Komite for opptak – Jutta, Randi, Benedicte, Robin + Eivor hvis hun vil og kan. Guro sender doodle for å finne tidspunkt.

4/19 Emnerapporter

Emnerapport NUTR230, NUCLI353 går gjennom i møtet.

Rapportene fra NUTR115 og NUTR120 sendes ut i etterkant av møtet.

5/19 Programsensorrapport

Innkommen rapport fra programsensor peker på markant behov for ressurser.

Ønskelig med et møte med studiedekan for å diskutere denne. Dierkes skal følge opp.

Invitere programsensor i mars. Akre skal følge opp.

6/19 Nytt masterprogram i klinisk ernæring ved UiT

Studieprogrammet starter høsten 2019, og er åpent for søkere fra UiB.

7/19 KEF-konferansen

Avholdes i Bergen 18. og 19. mars. 2019.

8/19 Behov for ny ordning for forespørsel og vurdering av masterprosjekt.

Bør avklares hva som er oppgaven til komiteen som ser gjennom de innkomne masterprosjektene. Kanskje en bør endre den informasjonen som sendes ut til potensielle veileder. Kan kanskje vurdere noe nytt opplegg i løpet av våren.

9/19 Orienteringer fra Nasjonalt fagorgan for ernæring.

Utsettes til neste møte

Eventuelt

Fysiologi – vi tar saken på neste møte.

Jutta Dierkes (s)
leder

Guro Akre (s)
sekretær



Fakultetene

Referanse

2019/1058-TOVST

Dato

18.02.2019

Etablering av nytt system med dialogmøter og egenvurderinger- utdanning

En arbeidsgruppe nedsatt av Utdanningsutvalget leverte sin innstilling om nytt system for kvalitetsutvikling i utdanningene, i juni 2018. Universitetsstyret vedtok, etter anbefaling fra Utdanningsutvalget, nytt kvalitetssystem i møtet 25. oktober.

Det nye systemet er beskrevet i rapporten fra arbeidsutvalget, og utdanningsutvalgets valg og anbefalinger er presisert i styresak: [S 109/18](#). Det vil bli utarbeidet en oppdatert kvalitetshåndbok som følge av endringene.

Dette brevet omhandler en av endringene i kvalitetssystemet: Avvikling av ordning med utdanningsmelding, og innføring av nytt system med dialogmøter og egenvurderinger. Ny ordning innføres med virkning fra 2019, og har til hensikt å sikre et kontinuerlig fokus på kvalitetsarbeidet knyttet til utdanningene.

Vi viser til figur i eget vedlegg som omhandler hovedtrekk og ansvarsfordeling i det nye kvalitetssystemet: Ordninger med årlige dialogmøter og egevalueringer som gjennomføres årlig, emneevalueringer som gjennomføres hvert tredje år, og programevalueringer som skal gjennomføres hvert 5. år. Den øverste delen av figuren omhandler nytt system for egevalueringer og dialogmøter. Systemet blir gjort rede for nedenfor.

Dialogmøter og egenvurderinger- saksgang

- *Emneansvarlige leverer en kort årlig egenvurdering av emnet til programstyret¹.*
 - Hovedfokus i egenvurderingen skal være umiddelbare behov for justeringer i gjennomføringen av emnet.
- *Programstyret utarbeider en kort årlig egenvurdering av programmet(/ene) til instituttledelsen*
 - Det tas utgangspunkt i egevalueringene fra de emneansvarlige.
- *Instituttledelsen utarbeider en kort årlig egenvurdering til fakultetsledelsen.*
Innhold: Vurdering og plan for oppfølging av programstyrenes egevalueringer, vurdering av instituttets gjennomføringstall som har konsekvenser for instituttens økonomi. Instituttets vurdering danner grunnlaget for dialog med fakultetet.

¹ Fakultetene bruker ulike benevnelser på «programstyre». Med programstyre menes her det organet som har ansvar for å drive studieprogrammet(/ene), og som har en rådgivende funksjon overfor institutt og fakultet når det gjelder planer for emner og programmer.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

- *Fakultetsledelsen gjennomfører dialogmøter med instituttene* med utgangspunkt i egenvurderingene. Referater fra dialogmøtene med instituttene danner fakultetets egenvurdering med planer for oppfølging av studiekvalitet.
- *Universitetsledelsen gjennomfører dialogmøter med fakultetene* med utgangspunkt i fakultetenes egenvurderinger.

Det legges opp til at det skal være studentrepresentasjon i dialogmøtene på begge nivåene.

Det er utarbeidet et eget skjema til bruk ved egenvurderinger (se vedlegg 1). Egenvurderingene skal være *kortfattet* og fortrinnsvis punktvis.

Følgende tema skal omtales:

- Oppfølging av foregående års egenvurdering.
- Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer
- Budsjettprioriteringer
- Studieportefølje og dimensjonering
- Satsingsområder
- Handlingsplaner
- Utviklingsavtale med KD (se konkretisering i siste del av dette dokumentet)

Referater og egenvurderinger fra dialogmøtene mellom fakultetene og universitetets ledelse danner universitetets samlede planer for oppfølging av studiekvalitet. Disse legges frem for Universitetsstyret.

Dialogmøter og oppfølging, årshjul:

- Våren 2019: Dialogmøter mellom fakultetsledelse og instituttledelse
- 2. september: Frist for fakultetene å sende inn egenvurdering til SA.
- September / oktober: Dialogmøter mellom fakultetene og universitetsledelsen
- 5. november: Samlet vurdering på utdanningsfeltet ved UiB behandles i Utdanningsvalget.
- 28. november: Samlet vurdering for utdanningsfeltet ved UiB behandles i Universitetsstyret.

Siden det er første gang den nye ordningen med egenvurderinger og dialogmøter blir gjennomført, blir det lagt opp til drøfting og muligheter for å gi eventuelle innspill til opplegget i Utdanningsutvalgets møte 21. mars.

Vennlig hilsen

Oddrun Samdal
viserektor for utdanning

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Skjema til bruk ved egenvurdering (vedlagt)
- Vedlegg 2: UiB – utviklingsavtalen med KD – mål for utdanningene (vedlagt)
- Figur, nytt kvalitetssystem:

Kopi: Universitetsdirektørens kontor

Vedlegg 1:

Skjema til bruk ved egenvurdering

Tema	vurdering
Oppfølging fra foregående års egenvurdering	
Gjennomførte emne og programevalueringer, siste studieår	
Planlagte emne- og programevalueringer	
Studieportefølje (planlagte opprettinger og/eller nedlegginger)	
Budsjettprioriteringer (endringer)	
Satsningsområder	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-status 2018	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-prioriteringer 2019	
Utviklingsavtalen med KD	
Utviklingsavtalen med KD- Oppfølging på fakultetsnivå	Eget vedlegg

*Vedlegg 2:***UiB – utviklingsavtalen med KD – mål for utdanningene**

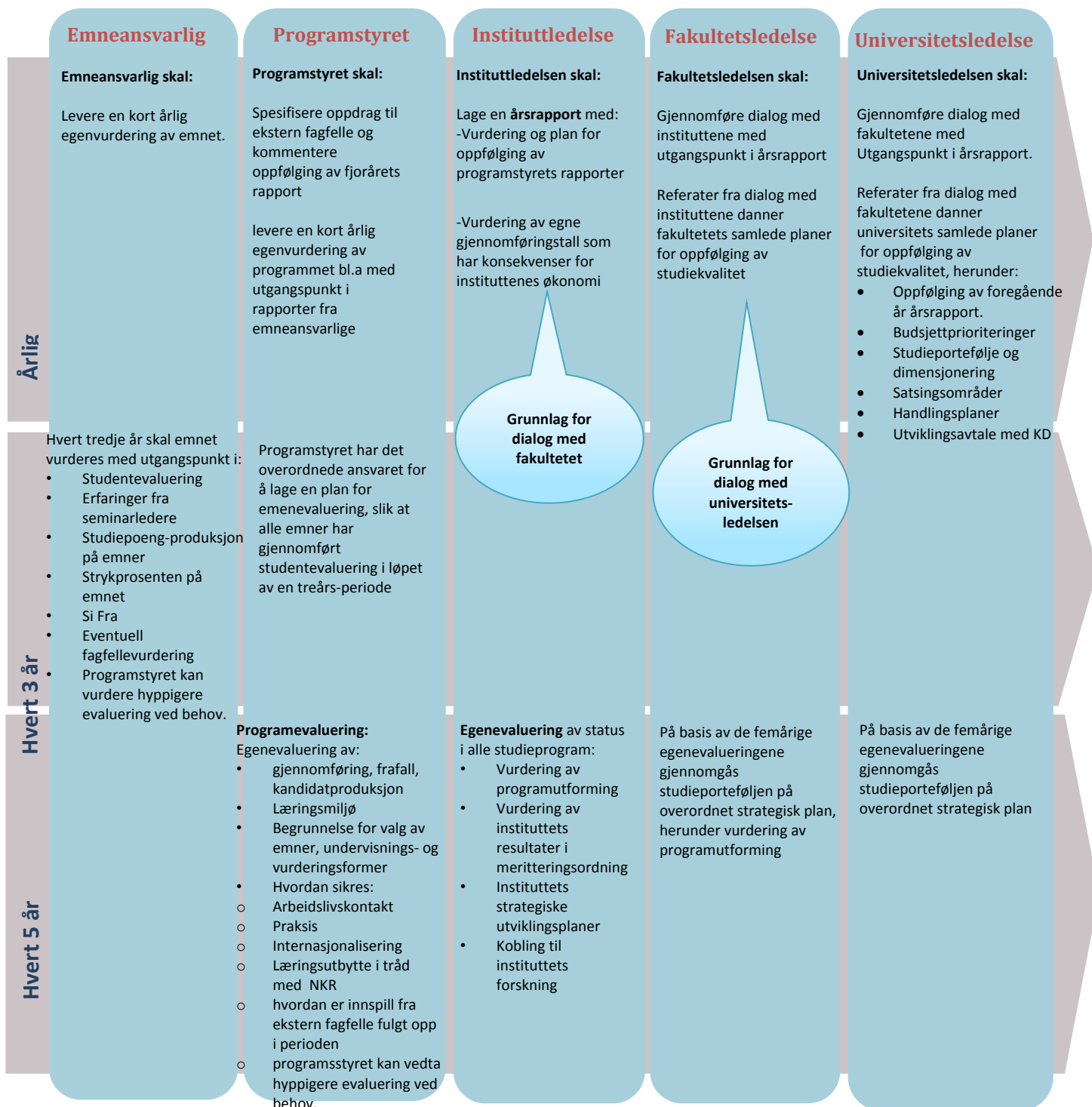
UiB deltar som pilotinstitusjon i regi av KD, i arbeidet med utvikling av flerårige utviklingsavtaler mellom KD og den enkelte utdanningsinstitusjon. Målene i utviklingsavtalen skal realiseres innen våren 2020. Endelig rapport om måloppnåelse skal inngå i UiBs *Årsrapport 2019–2020*.

UiB sentralt rapporterer årlig til KD på målene i utviklingsavtalen, inkludert på de tall som blir etterspurt.

For å få best mulig rapporteringsgrunnlag, inviteres i tillegg fakultetene til å komme med innspill til de av punktene som er særlig relevant for det enkelte fakultetet. Innspill må være kortfattet.

For utdanningssiden skal det rapporteres på følgende:

- Videreutvikling av studieprogrammer innenfor universitetets strategiske satsingsområder marin, klima og energiomstilling og globale samfunnsutfordringer
 - Måloppnåelse vurderes ut fra gjennomstrømming i slike programmer
- Pilotering av modell for fremragende undervisning ved alle fakultet
 - Måloppnåelse vurderes ut fra at samtlige fakultet har program for fremragende undervisning.
- Andel kandidater med utvekslingsopphold som del av sin grad
 - Måloppnåelse vurderes ut fra andel kandidater som har hatt utvekslingsopphold som del av sin grad
- Økt gjennomstrømming i studieprogrammene
 - Måloppnåelse vurderes ut fra antall kandidater som gjennomfører på normert tid på bachelor og masternivå.
- UiB skal øke sin deltakelse og uttelling i nasjonale konkurransearenaer for studiekvalitet
 - Måloppnåelse vurderes ut søknadsaktivitet og gjennomslag i nasjonale utlysninger
- Inngå samarbeidsavtale med Universitetet i Oslo for å styrke forskning og utdanning i humanistiske fag
 - Måloppnåelse vurderes ut fra prosesser for nasjonal arbeidsdeling og samarbeid
- Øke etter- og videreutdanningstilbudet
 - Måloppnåelse vurderes ut fra omsetning og antall tilbud.
- Styrking av samarbeid om lærer/lektorutdanning på Vestlandet ved å:
 - Tilby fag til hverandre der institusjonene har komplementær kompetanse
- Samarbeid om forskning og utviklingsarbeid (FoU) og videreutdanningstilbud. Måloppnåelse vurderes ut fra framdriftsrapporter fra etablerte samarbeidsorgan mellom UiB og Høgskulen på Vestlandet.







Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Resultatene presenteres på studiebarometeret.no.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende. Noen få spørsmål er ikke inkludert i rapporten, for eksempel noen av spørsmålene om videregående opplæring, overgangen til høyere utdanning og studiestart. Praksisspørsmålene finnes bare i programrapportene. Data på alle spørsmålene vil finnes i rådataene. Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene i nettportalen. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2018-data, mens vi slår sammen data for de to siste årene for små programmer i nettportalen. I tillegg benytter NOKUT og Rambøll seg av ulike metoder i beregning av indeksverdier, noe som kan føre til mindre forskjeller.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført for sjette gang høsten 2018, og gikk ut til ca. 65 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten som vises i denne rapporten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. Frafallet i skjemautfyllingen blant disse, frem til spørsmålet om overordnet tilfredshet, er på ca. 7 prosent. De aller fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Spørreskjemaet er rettet mot studieprogramnivå. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Det er imidlertid noen spørsmål som ikke alle får. Spørsmålene om praksis stilles bare til studenter som har hatt erfaring med praksis. I tillegg har institusjonene kunnet velge mellom (maks to av) fire ulike valgbare spørsmålsbatterier. I årets undersøkelse er det flere spørsmål om videregående opplæring, overgang til høyere utdanning og studiestart. Noen av disse spørsmålene stilles kun til studenter som nylig har fullført videregående opplæring (i løpet av de siste 10 årene), eller som har mottatt veiledning om studievalg. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2018-tallene blir publisert på nettportalen i starten av februar 2019. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

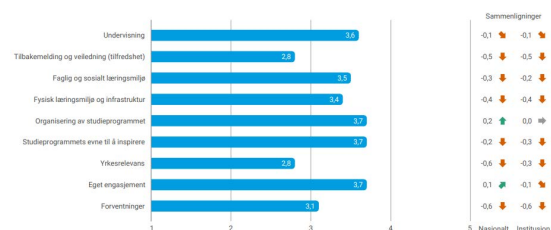


I denne rapporten presenteres resultatene fra Studiebarometeret 2018. Øverst til venstre står navn på studieprogram og institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter i undersøkelsen og svarprosent finnes på forsiden av rapporten.

HOVEDOMRÅDER

Rapporten oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indikatorene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema, og er gjennomsnittsverdier for studieprogrammet.

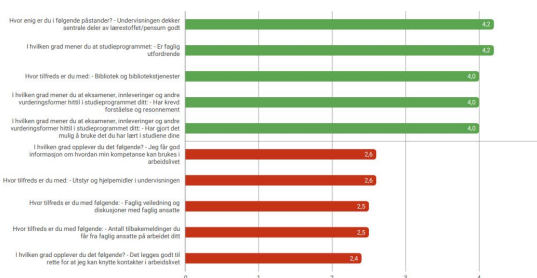
Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for de siste to årene, samt resultatet for institusjonen. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt indikerer de mest negative.

På side 5 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, mens side 6 viser de største avvikene sammenlignet med 2017.



RESULTATOVERSIKT

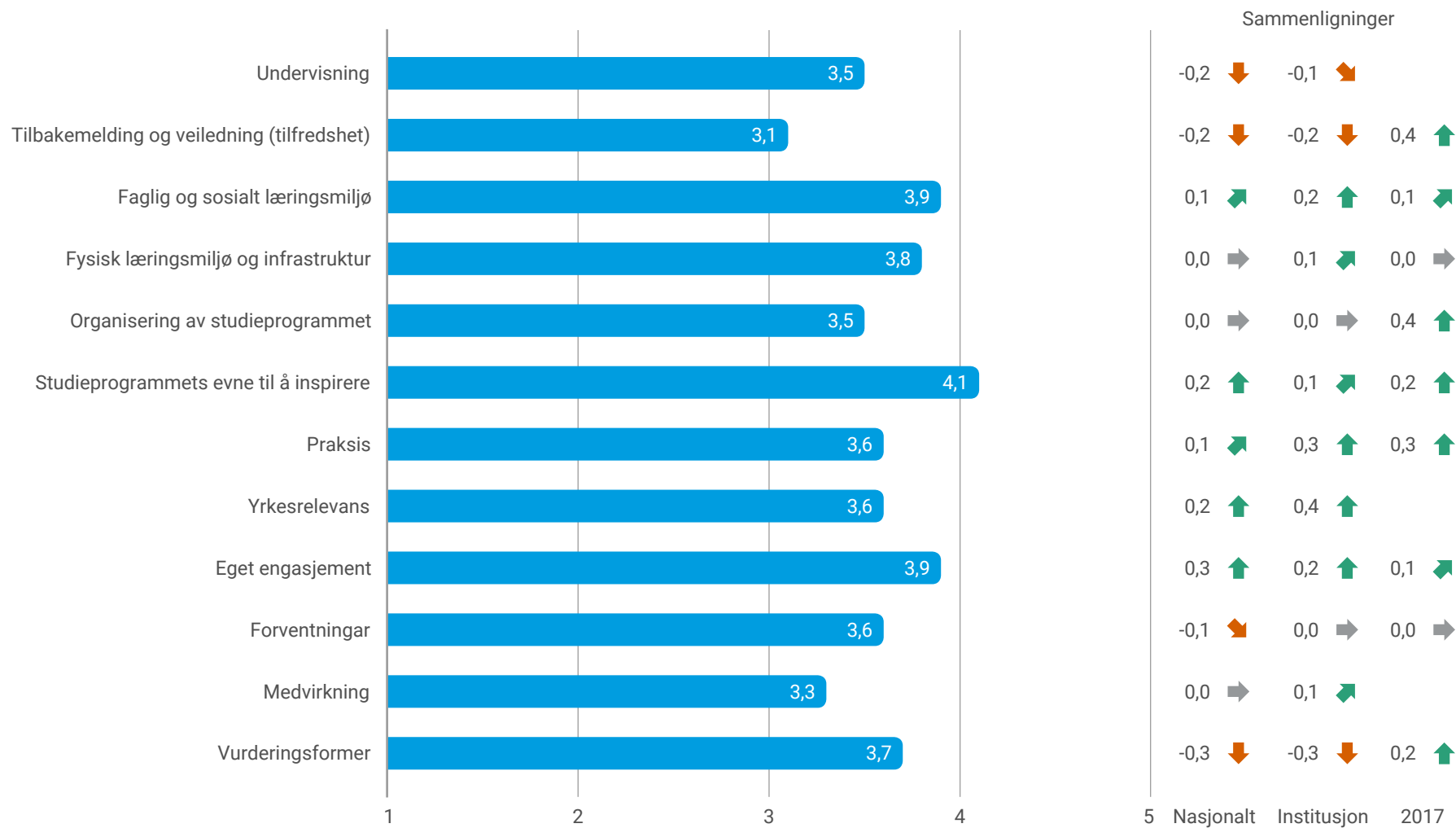
Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hoved-område spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling).

Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men denne andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt for spørsmålet. Lengst til høyre for figuren sammenlignes studieprogrammet med resultatet fra 2015, 2016 og institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.



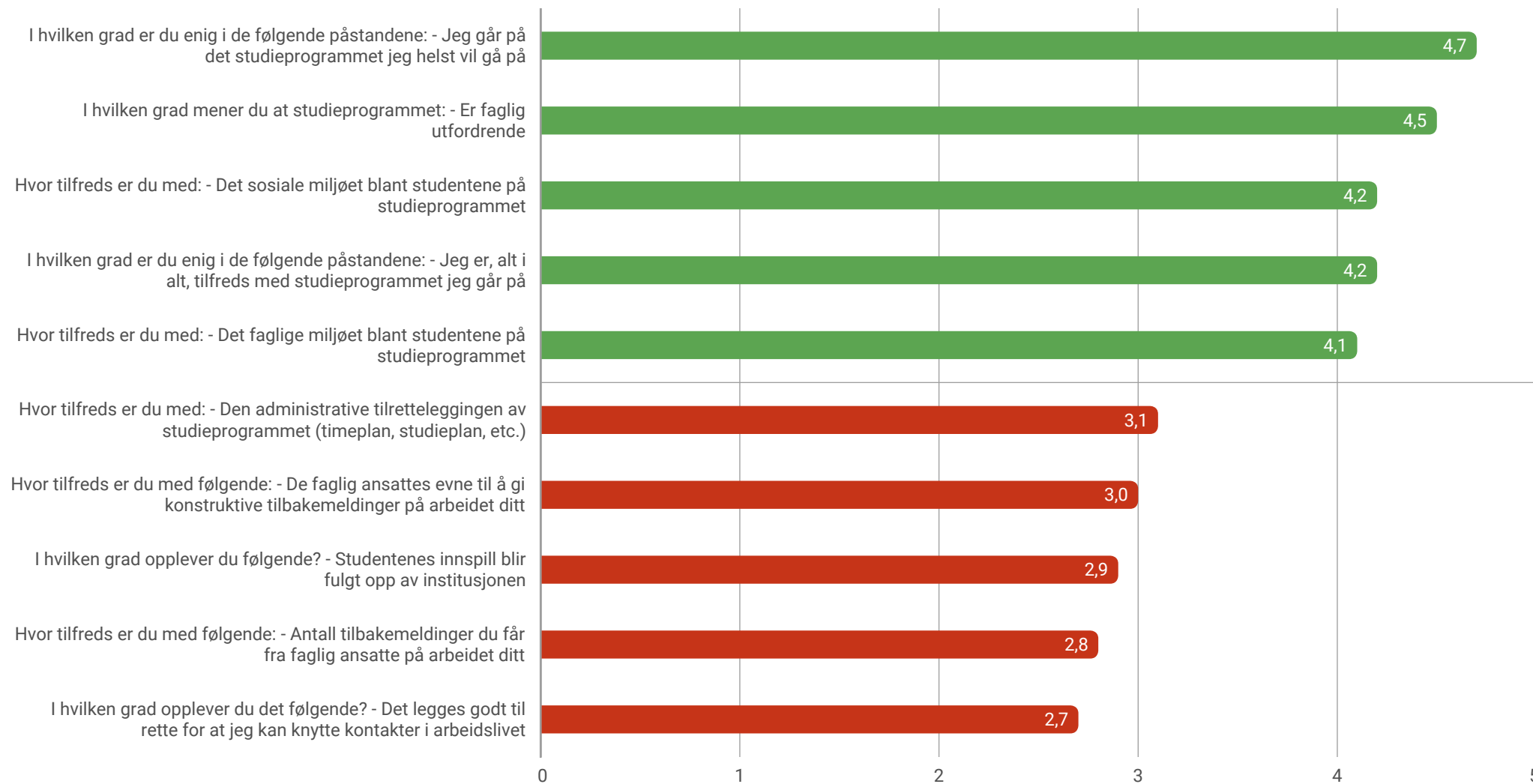


Enkelt spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder. Hvert hovedområde består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.



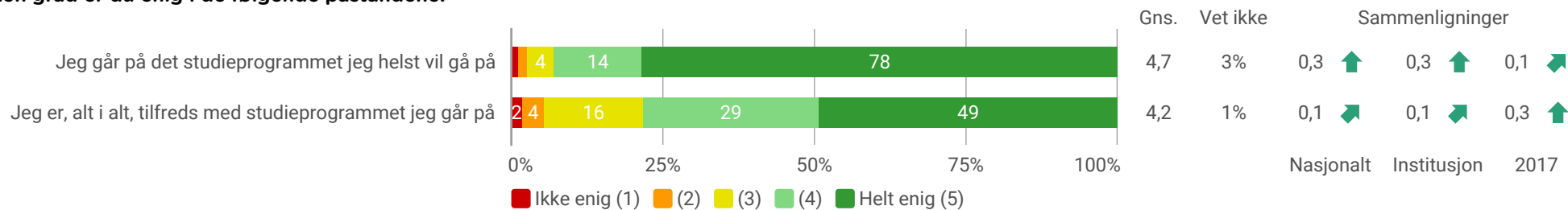


Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet.



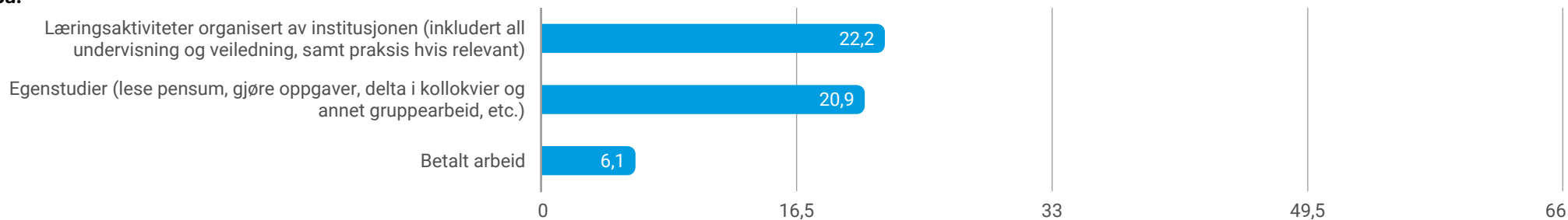


I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

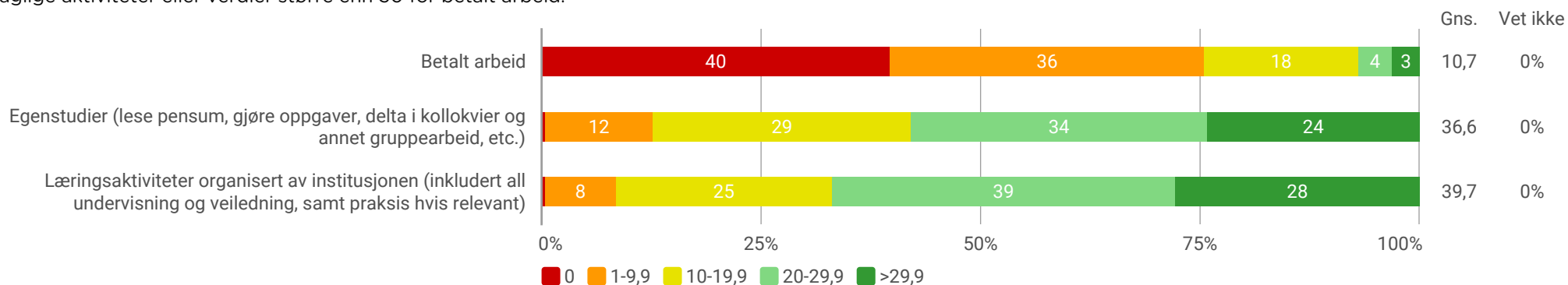




Her ba vi studentene fordele sin totale studieinnsats. De ble bedt om å anslå hvor mange timer per uke, de i gjennomsnitt på studiet (ikke medregnet ferier), brukte på:



Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig for studentene å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid.





STUDIEPROGRAM	Bachelorprogram i human ernæring	Bachelorprogram i tannpleie	Integrert masterprogram i farmasi	Integrert masterprogram i odontologi	Masterprogram i biomedisin	Masterprogram i global helse	Masterprogram i helsevitenskap	Other	Total
Undervisning	3,5	2,9	3,3	3,6	3,4	3,8	3,7	3,9	3,5
Tilbakemelding og veiledning (tilfredshet)	2,7	2,6	3,2	3,6	3,5	3,3	3,7	3,5	3,1
Faglig og sosialt læringsmiljø	3,7	3,0	3,8	4,2	3,4	3,6	3,6	3,9	3,9
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	4,3	3,7	3,5	4,1	3,7	3,7	3,8	3,2	3,8
Organisering av studieprogrammet	3,5	2,8	3,5	3,7	3,4	3,5	3,4	3,5	3,5
Studieprogrammets evne til å inspirere	4,1	3,2	3,9	4,2	3,9	3,7	3,8	4,0	4,1
Yrkesrelevans	2,8	3,3	3,7	3,9	3,1	2,8	2,8	3,7	3,6
Eget engasjement	3,9	3,6	3,6	4,1	3,7	4,0	4,2	3,8	3,9
Forventninger	3,3	3,8	3,3	4,1	3,2	3,3	3,6	3,9	3,6
Medvirkning	3,4	2,0	3,2	3,3	3,6	3,4	3,4	3,3	3,3
Vurderingsformer	3,9	3,3	3,6	4,0	3,4	3,4	4,1	3,8	3,7
Alt i alt tilfredshet	4,2	3,4	3,7	4,5	4,2	3,3	3,9	4,4	4,2

■ <3,0
 ■ <3,5
 ■ <4,0
 ■ <4,5
 ■ ≥4,5



STUDIEPROGRAM	Masterpro-gram i klinisk ernæring	Medisinstu-diet	Other	Total
Undervisning	3,7	3,4	3,9	3,5
Tilbakemelding og veiledning (tilfredshet)	2,7	2,8	3,5	3,1
Faglig og sosialt læringsmiljø	3,7	4,1	3,9	3,9
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	4,2	3,8	3,2	3,8
Organisering av studieprogrammet	3,4	3,4	3,5	3,5
Studieprogrammets evne til å inspirere	3,6	4,2	4,0	4,1
Yrkesrelevans	2,9	3,7	3,7	3,6
Eget engasjement	4,2	3,8	3,8	3,9
Forventninger	3,2	3,5	3,9	3,6
Medvirkning	3,3	3,3	3,3	3,3
Vurderingsformer	3,7	3,7	3,8	3,7
Alt i alt tilfredshet	3,8	4,3	4,4	4,2

■ <3,0 ■ <3,5 ■ <4,0 ■ <4,5 ■ ≥4,5

Alt i alt tilfredshet er basert på spørsmålet: I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene: Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på



STUDIEPROGRAM	Bachelorprogram i human ernæring	Bachelorprogram i tannpleie	Integrert masterprogram i farmasi	Integrert masterprogram i odontologi	Klinisk masterstudium for fysioterapeuter i manuellterapi (MFMT)	Masterprogram i biomedisin	Masterprogram i global helse	Other	Total
Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant)	13,8	26,7	17,3	27,0	22,8	29,4	25,0		22,2
Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)	24,6	12,4	24,2	21,7	7,3	15,5	28,1		20,9
Betalt arbeid	2,4	4,2	5,6	3,4	29,5	1,4	5,4		6,1



STUDIEPROGRAM	Masterpro gram i helsevitens kap	Masterpro gram i klinisk ernæring	Medisinstu diet	Other	Total
Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant)	18,3	18,1	22,0		22,2
Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)	20,0	30,8	19,5		20,9
Betalt arbeid	20,4	8,6	6,6		6,1

Seminar i ernæring 1

- **Studiepoeng**5
- **Undervisningssemester**Haust
- **Emnekode**NUTR110
- **Talet på semester**1
- **Språk**Norsk

Innføring i klinisk ernæring

- **Studiepoeng**5
- **Undervisningssemester**Vår
- **Emnekode**NUTR-INF
- **Talet på semester**1
- **Språk**Norsk

Studienivå (studiesyklus)

Bachelor

Undervisningssemester

Høst - **Vår**

Mål og innhald

Seminalet skal gi ei forskingsbasert tilnærming til ernæring, med sterk vekt på fagleg bredde, tverrfaglege element og aktiv deltaking frå studentane. Emnet gir og eit kurs i førstehjelp.

Det er viktig at studentane tidleg i studiet får kjennskap til ein del verktøy som er eineståande for faget. Studentane skal bli kjende med matvaretabellen og norske tilrådingar for ernæring og fysisk aktivitet. Dei skal kjenne til kva verktøy Shdir nyttar for å utforme sine råd om ernæring, og kva næringsstoff det er lett å få for lite av viss ein ikkje følgjer desse råda. Det er viktig å kunne vurdere følgjene av andre aktørar sine ernæringsråd. Livsstilssjukdommar samt relevante kosthaldsendringar blir gjennomgått. Studentane skal kunne vurdere næringsinnhaldet i

forskjellige matvaregrupper, samt kostholdstilskot frå apotek, helsekostbutikker og daglegvarehandel.

Læringsutbytte

Etter fullført emne skal studenten kunne:

Kunnskaper:

- forklare kva ernæringsrelatert forskning er
- beskrive tverrfaglige aspekter ved ernæringsforskning
- beskrive kostvaner og ernæringsproblemer både i et historisk og globalt perspektiv
- beskrive de hyppigste ernæringsrelaterte sykdommene som kan forekomme i livsløpet
- ha kunnskap om grunnleggende førstehjelp
- beskrive grunnleggende aspekter ved energimetabolisme og energiforbruk som ulike metabolske prosesser krever
- presentere de ulike metodene som brukes for å studere energimetabolisme
- gi en oversikt over ulike vekttapsstrategier
- identifisere ulike behov for fysisk aktivitet
-

Ferdigheiter:

- lese kritisk næringsrelaterte forskningsartikler
- diskutere ernæringsrelaterte spørsmål
- kunne utføre grunnleggende førstehjelp
- anvende ulike metoder for å studere energimetabolisme
- regne ut og vurdere næringsinnholdet i kosten til en pasient
- avdekke behov for og gi råd om fysisk aktivitet
-

Kompetanse:

- ha evne til å stille kritiske spørsmål og diskutere ernæringsforskning med medstudenter
- delta i utforming og presentasjon av ernæringsfaglige gruppeoppgaver
- kommunisere og samarbeide med medstudenter for gjennomføring og presentasjon av praktiske øvelser
-

Krav til forkunnskapar

Ingen

Krav til studierett

Opptak til bachelorprogram i human ernæring

Undervisningsformer og omfang av organisert undervisning

Ca. 30 timar seminarbaserte førelesingar. 3 timar søke- og skrivekurs i regi av UBB.

Forelesingar (ca 24 t), gruppearbeid og presentasjoner.

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Deltaking på minst 80% av enkeltseminara, inkludert obligatorisk deltaking på søke- og skrivekurset. Deltaking på to gruppeoppgåve. Presentasjon og diskusjon. Deltaking på førstehjelpskurset.

Gruppearbeid, presentasjonar.

Vurderingsformer

Aktiv deltaking på enkeltseminara, inkludert søk- og skrivekurset. Gyldig frávær utover 20% (tilsvarar 2 enkeltseminar) må kompenseras med skriftleg innlevering. Godkjenning av emnet er basert på deltaking i seminara og aktiv deltaking og presentasjon av dei to gruppeoppgåvene.

Skriftlig eksamen, 2 timer

Karakterskala

Bestått/ikke bestått

Karakterskala A-F

Emneevaluering

I samband med instituttet sitt kontinuerlege arbeid for å forbetra studiet blir det jamleg organisert studentevaluering av studieopplegg og undervisning, med tilbakemelding til studentane. Evalueringsresultata vil liggje til grunn for revisjonar av studieplanar, pensum og studie-/undervisningsopplegg.

Institutt

Klinisk institutt 1

EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI351		Semester:		Institutt:		
Emnetittel: Klinisk ernæring del 1		H2018		K1		
Emneansvarlig: Randi Tangvik		Godkjent i:				
Dato: 05.02.19						
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging fra tidligere evalueringer: 						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 22			Antall studenter møtt til eksamen: 22			
Karakterfordeling ->:	A:3	B:14	C:5	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
<ul style="list-style-type: none"> • Metode - gjennomføring: Anonym, nettbasert studentevaluering • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Fem av åtte som besvarte var fornøyd eller meget fornøyd. Tre var hverken eller. Det var for mye tid til gruppearbeid, uklart pensum, lange dager og høy arbeidsmengde (7/8). For mye gruppearbeid fordi det tok lang tid, ikke bruke dette en hel dag (=lite motiverende). Bra med repetisjon og oppsummeringer. Gode forelesere, særlig Roger. Pensum var passe, bra, meget bra (8/8). • Faglærers kommentar: TBL var vellykket, men langt fra perfekt. Nødvendig å forbedre det nye opplegget ytterligere. Rydd fillageret på Mitt UiB. Reduser pensum. 						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"> • Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Mer praktisk øving på teknikker og ferdigheter. • Undervisnings- og vurderingsformer: Mye bra gruppearbeid, men ikke alt fungerte like godt. • Pensum: For stort pensum: Velg en bok, utelat Krause, velg MDP • Studieinformasjon: OK, viktig at den emneansvarlig er synlig og repeterer, setter alt i sammenheng • Karakterfordeling: OK • Lokale og utstyr: Veldig bra. Disponerte både Aarskogsalen og Sverigesalen. Ypperlig til TBL. • Utplassering/felt (hvis relevant): Samlet mikropraksis til sammenhengende uke=bra. Kan beskrives bedre, gi konkrete oppgaver. • Endringer gjort underveis: Fra forelesninger til TBL 						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						

1. Forbedre praksis: Lag konkrete oppgaver
2. Redusere og presisere pensum
3. Mer praktisk underveis: mer caser og NCP for å gjøre de tryggere på KEF-rollen.

EMNERAPPORT

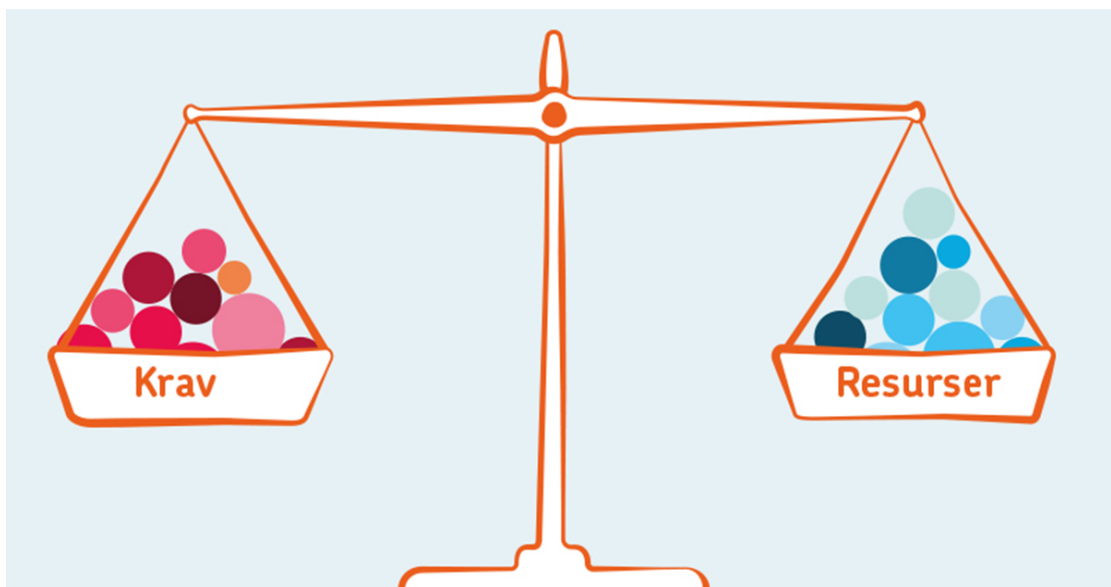
Emnekode: NUCLI355		Semester:		Institutt:			
Emnetittel: Pasientkommunikasjon		H2018		K1			
Emneansvarlig: Randi Tangvik		Godkjent i:					
Dato: 05.02.19							
INNLEDNING:							
<ul style="list-style-type: none"> • Oppfølging fra tidligere evalueringer: 							
STATISTIKK:							
Antall vurderingsmeldte studenter: 22				Antall studenter møtt til eksamen: 22			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:	
Eller ->:	Bestått: 22			Ikke bestått:			
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>):							
<ul style="list-style-type: none"> • Metode - gjennomføring: Anonym, nettbasert studentevaluering • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Seks av åtte respondenter var enten fornøyde eller meget fornøyde. En var hverken/eller og én var misfornøyd. Det var for mye gruppearbeid, trenger mer undervisning i forkant av gruppearbeidet. Filmingen kom for seint. Pensumbøkene var forsinket. Ønsker mer skuespill og praktisk øvelse på kommunikasjon. (Meget) gode forelesere (7/8). Passe arbeidsmengde (5/8). Uheldig at emnefilene ble blandet i 351 og 355. Ønsker å observere en KEF-samtale. • Faglærers kommentar: Omstilling fra forelesninger til TBL var vellykket, men langt fra perfekt. Nødvendig å forbedre det nye opplegget ytterligere. Rydd fillageret på Mitt UiB. Gi beskjed om at pensumboka til pasientkommunikasjon må bestilles i sommerferien p.g.a. lang leveringstid (fra Danmark). Kortere og mer presist pensum. Mer rollespill, særlig for å øve på kommunikasjonsteknikkene i MI og å terpe på samtalestrukturen. 							
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:							
<ul style="list-style-type: none"> • Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: OK. Må øve mer på ferdigheter og generell kompetanse. • Undervisnings- og vurderingsformer: Forbedre TBL-undervisningen og mer praktisk trening. • Pensum: Mer presist og litt kortere • Studieinformasjon: Rydd i filene på Mitt UiB • Karakterfordeling: OK • Lokale og utstyr: Veldig bra. Disponerte både Aarskogsalen og Sverigesalen. Ypperlig til TBL. • Utplassering/felt (hvis relevant): Bedre enn sist fordi mange små praksiser ble samlet. Kan likevel bli bedre. • Endringer gjort underveis: Reduserte antall forelesninger, mer TBL. Laget KEF-poliklinikk (skuespill) for øving, mer av dette. 							

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

1. Bedre TBL-opplegg
2. Mer «KEF-poliklinikk» for øving
3. Kortere og mer presist pensum. Bestill bøker i god tid.

RESURSTILLGÅNG I BACHELOR OCH MASTER I HUMAN ERNÆRING SAMT MASTER I KLINISK ERNÆRING VID UNIVERSITETET I BERGEN

Programsensors rapport för 2018



Frode Slinde, programsensor

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Nuvarande bemanning, UiB	1
Nuvarande bemanning, UGOT	2
Planerad bemanning, NTNU	2
Summering	3
Utvecklingsförslag	3

Under mina platsbesök hittills vid universitetet i Bergen (UiB) har en återkommande diskussion varit underbemanning och brist på ämnesresurser till de tre utbildningsprogrammen. I den här rapporten har jag därför jämfört den nuvarande bemanningssituationen vid UiB med utbildningsmiljön i klinisk nutrition vid universitetet i Göteborg (UGOT) samt den planerade bemanningen för ernæringsstudiet vid Norges Teknisk-Naturvitenskapelige univeristet (NTNU).

NUVARANDE BEMANNING, UIB

Beskrivningen av bemanningen vid ernæringsstudiene i Bergen bygger på en presentation som gavs under PU-seminarium den 22 mars 2018. Bemanningen ska täcka in 33 studieplatser på Bachelornivå och 30 studieplatser på masternivå (20 platser på master i klinisk ernæring och 10 platser på human ernæring).

Totalt finns det **4,6 stillinger**: fem professorer (två å 100 %, två å 50 % och en å 20 %) och tre försteamanuenser (en å 100% och två å 20%). Utöver undervisning ingår även administration och forskning i dessa stillingene. I tillägg köps regelbundet lärarkrafter in per timme för viss undervisning.

Ett ord som ofta nämndes under PU-seminariet var ”dugnad”. Det står klart att många personer (både inom universitetet och vid Haukeland universitetssjukehus) gör stora undervisningsinsatser i utbildningen, på dugnadsbasis.

Det tillkommer också PhD-studenter som har undervisning som pliktarbaid. Programsensors uppfattning är att detta är ett ganska ineffektivt sätt att använda undervisningsresurser och att PhD-studenters undervisning mer bör ses som en bra erfarenhet för PhD-studenten inför den kommande karriären, än som en stor del av lärarstyrkan.

NUVARANDE BEMANNING, UGOT

Beskrivningen av bemanningen vid utbildningsmiljön i klinisk nutrition vid UGOT bygger på situationen som den såg ut våren 2018. UGOT har 40 studieplatser på Bachelornivå och 8 studieplatser på Masternivå (one-year master/60 ECTS).

Totalt finns det **8 stillinger**: en professor (å 100 %), tre docenter (å 100%), tre lektorer (en å 100% och två å 20%) samt tre adjunkter (å 100 %). Den ena adjunkten är praktisansvarlig. Utöver undervisning ingår även administration och forskning i dessa stillingene. I tillägg till dessa 8 stillinger köps undervisning in från andra institutioner vid universitetet samt kliniskt verksamma inom hälso- och sjukvården.

PLANERAD BEMANNING, NTNU

NTNU planerar att starta upp ett fem-årigt studium till klinisk ernæringsfysiolog (Master i klinisk ernæring) för 25 studenter. Inför detta har en rapport tagits fram ("Utredning ved IKM: Eventuell etablering av 5-årig master i klinisk ernæring ved NTNU").

I rapporten beskrivs att en hel del ämnen som planeras ingå i studiet redan finns vid NTNU. Detta motsvarar 45% av den planerade utbildningen. 55% av den planerade utbildningen behövs dock bestå av helt nya ämnen och därmed ny kompetens. I rapporten beskriver därför författarna ett estimat av nya stillinger för att bemanna de ämnen som behöver tillskapas (alltså täcka 55% av den totala utbildningen).

Författarna konkluderar att det behövs **9,8 nya stillinger** för att täcka dessa nya ämnen (två professor I (å 100 %), två försteamanuenser (å 100 %), tre universitetslektorer (å 100 %) (där en är praktisansvarlig), 12 klinisk ernæringsfysiologer (å 20%), två professor II (å 20 %). Det är viktigt att komma ihåg att dessa 10,8 stillinger enbart förväntas täcka 55% av den planerade utbildningen. Hur många stillinger som krävs för de övriga 45% (som baseras på återbruk av ämnen) beskrivs inte utförligt i rapporten.

SUMMERING

Programsensor har vakt de tre studiemiljöerna då de är ganska lika i omfattning och oppbyggnad. Men det blir också tydligt att det finns skillnader mellan miljøerna. Det är svårt att göra några exakta analyser och dra några konkrete slutsatser i jämförelser mellan olika utbildningsmiljöer. Varje universitet har sin egen särprägel och samarbeten inom universiteten och mellan universitet och hälso- och sjukvård kan se olika ut.

De två slutsatser som kan dras är dock:

- *UiB har det största utbildningsoppdraget av ovan nämnda miljøerna.*
- *UiB har helt klart minst antal stillinger för att genomföra utbildningsoppdraget.*

UTVECKLINGSFÖRSLAG

Fler lärare bör anställas för att säkerställa kvaliteten inom ernæringsutbildningarna vid universitetet i Bergen. Med tanke på att antalet bachelorstudenter som tar examen har ökat de senaste åren behövs fler praksisplasser och även fler handledare för både praksis och bacheloroppsett. Exempel på lärare som behövs för att klara av detta oppdrag är praksisansvarig lärare och lärare som samtidigt är kliniskt verksamma som kliniska ernæringsfysiologer. Programsensor ser också ett behov av att det finns fler personer som 100% arbetar med ernæringsstudierna och därmed inte har så splittrade stillinger.