

REFRAT FRA MØTE I PROGRAMUTVALG FOR MEDISIN

Onsdag 04. februar 2026, kl 13.15-15.30

Styrommet, Armauer Hansens hus/ teams

Til stede: Harald Wiker, Gerhard Sulo, Knut Teigen, Jan Haavik, Tine Karlsen, Jon Andrew Hardie, Hans Jørgen Aarstad, Thomas Halvorsen, Andrea Melberg (vikar MED10), Ingrid Keilegavlen (teams), Håkon Reikvam, Audun Vik-Mo (teams), Thomas Mildestvedt (teams), Stian Knappskog, Aaron Kristiansen, Ragnhild Lindhjem-Godal (vikar)

Ikke tilstede: Kristin Moberg Aakre, Lars Helgeland, Håkon Garnes Mjøs

Observatører: Gottfrid Greve, Camilla Tøndel

Referent: Lovise Haugen Wiik

Faste saker

- I. Godkjenning av innkalling og saksliste
- II. Referat fra sist møte [26. november](#)
- III. Saker fra studentene
 - a. MED10 har blitt utvidet med 4 uker for å gjøre plass til 4 ukers praksis i primærhelsetjenesten ihht til PUM vedtak i [sak 1/23](#). Praksisperioden er ikke klar enda, og PUM vedtok derfor i [sak 8/25](#) å utsette oppstart av praksisen til våren 2027. Semesteret skal derfor få 4 uker undervisning for å fordype seg i fag, som erstatning av manglende praksis i 2026. Studentene opplever at undervisningsopplegget som skal erstatte praksisen ikke er god nok. Studentene tar saken videre med semesterstyret for MED10. Studentene gir også tilbakemelding på at de har savnet mer informasjon om når semesteret starter.
- IV. Løypemelding fra Vestlandslegen
 - a. [Fagseminar for indremedisinske og kirurgiske fag 21. januar](#)
 - i. Fagseminar for å finne en fordeling av indremedisinske og kirurgiske fag gjennom studiet.

- ii. Det arbeides nå med å lage et forslag til fordeling som semesterstyrene må følge opp. Videre arbeid inkluderer også utarbeidelse av læringsutbytter.
- b. Pediatri skal ha fagseminar den 05.02.26 for å arbeide med Studieplan flercampusmodell 2025.

1/26	Vedtak: Flytting av revmatologi fra 10. Semester til 8. semester i Studieplan flercampusmodell 2025
-------------	--

Det kom ingen innsigelser på forslag til vedtak.

Vedtak

Programutvalget vedtar at Revmatologi på 2 studiepoeng flyttes fra 10. til 8. semester, og onkologi på 2 studiepoeng flyttes fra 8. til 10. Semester i Studieplan flercampusmodell 2025.

2/26	Drøfting: Forslag til mandat til Semesterstyre og lokal semestergruppe i Studieplan flercampusmodell 2025
-------------	--

I sakspapirene lå det forslag til mandat til Semesterstyre og lokal semestersgruppe og hvem som bør sitte i de to forskjellige utvalgene.

Innspill fra studentene: de ønsker å ha fire studentrepresentanter i semesterstyret, for å kunne ha inn en student fra hver campus.

Det blir opprettet fire MittUiB emner for ett semester, en for hver campus. Her får studentene informasjon om emnet, samtidig som de får informasjon som er gjeldende for sin campus.

Noen opplever at forslag til møtehyppigheten kan være for mye, da det kan være representanter som skal sitte i flere møteforumer. E-post sirkulasjon på saker kan være en mulighet i stedet for møter. Det bør også stå hvem som skal være vara for semesterstyreleder, slik at noe av arbeidet kan fordeles.

Ønskelig at det blir en tydelig instruks på hvem som skal sitte i et semesterstyret og hva de skal gjøre. Kan det bli satt ned et arbeidsutvalg til semesterstyret? Det kan fort bli mange representanter i et slikt semesterstyre, og det kan derfor være greit med en avklaring. For at et semesterstyre skal være beslutningsdyktig, er det ønskelig med få representanter. De som er representanter i et semesterstyre, må kunne være representanter for en større gruppe. Mandatet kan ikke bli for detaljert, for at det skal bli tilpasset hvert semester.

Det er også ønskelig at det presiseres hvordan beslutninger i et semesterstyre skal tas. Hvem bestemmer konstitueringen av hvem som skal sitte i semesterstyret? Skal representantene oppnevnes av instituttet eller skal semesterstyreleder kalle

inn de hen tenker er hensiktsmessig? I dag er det instituttleder som oppnevner semesterstyreleder.

I Stavanger har man ansatt koordinatorene for et helt år, og de har gode erfaringer med dette.

Eksamenskommissjonen har en viktig oppgave med å lage en eksamen som fungerer på alle fire campus.

Ønskelig at man sier noe om A- og B- kull – skal alle representantene sitte i semesterstyret når emnet deres ikke går? For å lære og for å få kontinuitet, bør representantene sitte i et semesterstyre uavhengig av om emnet går lokalt. Spørsmålet er om det er ressurser til at disse representantene kan da delta. Det kom også innspill på at en semesterstyreleder bør inneha min. en 50 % stilling, gjerne mer.

3/26	Drøfting: Forslag til sammensetning av representanter i PUM i Studieplan flercampusmodell 2025 (oppf. sak 21/25)
-------------	---

I sakspapirene ble det foreslått at de faglige studielederne på alle campuser blir en del av PUM, for å sikre campus representasjon. For å få færre representanter i PUM etter ønske fra fakultetsledelsen, ble det foreslått at studieår 1-3 henholdsvis får en representant hver og at studentrepresentant går fra 3 til 2 studenter. Reduksjon av studentrepresentasjon er i tråd med UiB sine føringer for programutvalg.

Innspill fra studentene: ønsker ikke å bli redusert fra 3 til 2 studentrepresentanter. Dette er fordi de ønsker å være med å påvirke studieplanen. Videre viser de til NOKUT sin evaluering av medisinstudiet hvor det blir påpekt at medisinstudentene ved UiB ikke opplever å bli hørt når de kommer med innspill. En slik reduksjon vil derfor oppleves som et dårlig signal.

Ønskelig at det bli påpekt hvem som skal være vara som semesterstyreleder. Dette kan være en annen emneansvarlig fra samme semester. Det er også ønskelig at utdanningslederne står som faste observatører i PUM.

Innspill fra 1-3 studieår: Utfordrende å kutte representanter fra studieår 1-3, da det er krevende å representere andre semestre enn sitt eget. Det uttrykkes bekymring for at ved å fjerne noen semestre i PUM, vil gjøre at noen semestre vil få en dårligere og kanskje helt fraværende representasjonen i viktige saker. Det kan også være en stor ulempe for den semesterstyrelederen som skal forsøke å representere hele 2 semestre optimalt, da dette vil innebære tidvis dobbeltarbeid for en allerede krevende posisjon. Dette gjelder særdeleshet MED5 og MED6 som er komplekse semestre, og det har vært problematisk at MED6 har vært

fraværende fra PUM over en lengre periode, da de ikke har hatt semesterstyreleder.

Programutvalget har i dag et Arbeidsutvalg, og det er ønskelig at arbeidsutvalget opprettholdes i Studieplan flercampusmodell 2025. Sammensetning og mandat må skriftlig gjøres.

Hvis målet er å få ned antall representanter i PUM, bør fordelene veies opp mot ulempene ved å ha mange representanter.

4/26	Drøfting: Organisering av Profesjonssøylen i Studieplan flercampusmodell 2025
-------------	--

Profesjonssøylen kommer med forslag om at elementene som ligger under profesjonssøylen får instituttforankring, for å sikre undervisningsressurser. Forslaget får støtte av programutvalget, da det kan gjøre det lettere å skaffe undervisere og gjør undervisningen mindre sårbar hvis nøkkelpersoner faller fra.

Ønskelig at det tas hensyn til ressursene som er tilgjengelige på hvert institutt.

På campus Stavanger, Førde og Haugesund kan nok de faglige studielederne bidra inn som ansvarlig for profesjonssøylen på sin campus, da de skal ha et helhetlig ansvar for studiet på sin campus. Det bør skriftlig gjøres hvilket ansvar de ulike rollene har, slik at det er lettere å navigere i hvem som gjør hva.

Oppfølging

Saken løftes på neste møte som en vedtakssak.

5/26	Drøfting: Sensurering av skriftlige eksamener
-------------	--

Skriftlige eksamener er et sentralt vurderingsgrunnlag på medisinstudiet. For å sikre likebehandling og høy faglig kvalitet må både eksamensoppgavene og sensurprosessen holde en forutsigbar og etterprøvbar standard. PUM har tidligere hatt flere vedtak på hvordan sensur og eksamen bør og skal gjennomføres, og vedtatte regler i PUM er samlet på [Retningslinjer og regler gjeldende for medisinstudiet](#).

Strykprosenten bør være så rettferdig som mulig gjennom hele studiet. For å få det til bør det innføres flere rutiner for hvordan sensuren skal gjennomføres. Rutine for bruk av psykometri bør innføres. Psykometri kan brukes for å finne ut hvor godt den enkelte oppgave fungerer. Oppgaver som ikke er gode nok, bør lukes ut av sensuren. Vanskelighetsgraden på oppgavene bør også variere ihht til [retningslinjer for bestått/ ikke bestått](#). Det anbefales å titte på [nasjonal deleksamen](#)

for medisinstudiet, hvor det er en god standard for hvordan eksamen bør gjennomføres fra a til å.

KI verktøy som beslutningsstøtte er under utvikling, og fakultetet må utarbeide rutiner for hvordan verktøyet skal brukes i eksamensarbeidet. Når KI verktøyet brukes i forbindelse med eksamen, får studentene en tilbakemelding basert på sensorveiledning dagen etter eksamen. Det er god korrelasjon mellom det sensorene vurderer og det KI vurderer på en eksamensbesvarelse. Det er ønskelig at KI verktøyet innlemmes på alle semestrene. Vi har et ansvar for å lage gode eksamensoppgaver som tester studentenes kompetanse, noe som styrer studentenes læring. Vi må derfor lage nye eksamensoppgaver til hver eksamen, og forebygge direkte gjenbruk av eksamensoppgaver.

Innspill fra studentene: Det er viktig at sensorveiledningen er god både på kortsvarsoppgaver og MCQ. Kan det være et system for kvalitetssikring når det gjelder sensorveiledning? Det er ønskelig at studentene kan gi en tilbakemelding hvis de ser en feil i sensorveiledningen. Kan det etableres som rutine at studentene gir tilbakemelding på eksamen og at eksamenskommisjonen tar disse tilbakemeldingene i betraktning når sensuren settes?

Det er riktig og rimelig at studentene får gi tilbakemelding på eksamensoppgavene og sensorveiledningen rett etter eksamen og før sensuren har falt. Noe av hensikten med å ha eksterne sensorer er å involvere de i utarbeidelsen og kvalitetssikringen av eksamensoppgavene.

Vi må ta i bruk mer fritekstoppgaver for å vurdere studentenes kliniske resonnement og skriveferdigheter, og følgelig legge mindre vekt på MCQ oppgaver. MCQ tester bredden, mens kortsvarsoppgaver tester dybdekunnskap. MCQ er ingen god simulering av virkeligheten fordi pasienter som kommer inn med ulike symptomer ikke presenterer seg med ferdigtygde svaralternativer. Når man gjennomfører sensur bør man også legge stor vekt på tilfeller hvor besvarelsen tilsier at det blir begått fatale feil. Ved slike feil, bør studenten få ikke bestått.

Det er enighet om at kortsvarsoppgaver bør utgjøre minst 40 % av vurderingsgrunnlaget, men det er ønskelig å vente med å innføre dette som en fast regel før KI verktøy kan brukes som effektiv beslutningsstøtte i sensuren. Dette av hensyn til ressursbruk. Vi kan også ta i bruk mer underveis testing for å motivere studentene til å lese jevnt gjennom hele semesteret. Olav Tenstad som har utviklet KI verktøyet, kan komme og informere PUM om hvordan eksamensarbeidet og sensuren kan støttes av KI. Blant annet kan man prompte røde flagg i sensorveiledningen.

Beståttgrense

Studentene ønsker mer informasjon om hvordan bestått grensen settes, da de opplever at den har blitt høyere nå enn når det var vurderingsuttrykk A-F. Prinsippene for beståttgrense som tidligere er diskutert i PUM er fortsatt gyldige. Eksamenkommisjonen skal sette en bestått grense på faglig grunnlag og som viser hva som skal til for å være en god nok lege, og karakterer skal ikke lengre brukes i sensurarbeidet.

Det kommer innspill på at vurderingsuttrykk A-F bør innføres igjen, da det viser forskjellen på en god og en dårlig lege. Alle medisinstudenter i Norge har nå bestått/ ikke bestått. Studentene vil fortsatt få tilbakemelding på hvor god besvarelse de har levert til eksamen. Studentene ønsker ikke at A-F blir gjeninnført, da det kan gjøre det vanskelig på jobbmarkedet sammenlignet med uteksaminerte leger fra andre studiesteder i Norge som har bestått/ ikke bestått.

Orienteringer

- Fakultetsstyre har i [sak 8/26](#) sluttet seg til rammene til Studieplan flercampusmodell 2025 som PUM vedtok i sak 25/25, 28/25 og 29/25.
- Fakultetsstyret har i [sak 7/26](#) vedtatt ny prosjektorganisering i Vestlandslegen fra 2026.
- [Ny rapport om finansiering av praksis i profesjonsutdanningene](#)
- [UiB læringslab har utviklet digitale ressurser som kan brukes i utarbeidelse av emnebeskrivelser](#)

Kommende saker

- Vedtak av emnebeskrivelser for semester 1-7 på PUM møte 11. mars