

STUND Høring

Semesterstyret MED 11 har følgende kommentarer til STUND høring;

1. Hvilke fordeler og ulemper har det hvis vi slår sammen STUND- og kulltillitsvalgrollene og oppretter et kullstyre med leder?

MED11 ser ingen ulemper med å slå sammen og opprette et kullstyre.

2. Hvilket format (f.eks. skriftlig rapport, møte med semesterstyreleder, at STUND og semesterstyret lager evalueringen av emnet sammen) er det mest hensiktsmessig at STUND har på tilbakemeldinger?

Vi er fornøyd med halvårlige rapporter som vi har fått til nå. I tillegg har kulltillitsvalgt deltatt i semesterstyremøte og gitt tilbakemeldinger underveis. Dette synes vi fungerer godt.

3. Hvordan kan vi sikre overlapp fra gamle til nye STUND-representanter i ett semester?

Å sette seg inn i tidligere rapporter er nødvendig, men ser at det i nåværende form gjerne kan virke litt uoversiktlig. Vi vil foreslå at rapportene får et mer standardisert format/mal som brukes for hvert semester. Semesterstyret kan gjerne bidra med innspill til dette. Denne rapporten bør også ha felt for tilbakemelding, slik at dette blir bedre strukturert og lettere for nye representanter å se hva som er kommentert før, repetert og håndtert/ikke håndtert.

4. Bør studentrepresentantene i semesterstyret være fra samme semester, eller bør de sitte i semesterstyret over flere semestre for å sikre kontinuitet? Begrunn svaret. side 4 av 4

Vi opplever det positivt å ha representant fra samme semester. Vi mener at studenter på tidligere kull ikke vil ha samme mulighet for tilbakemelding som de som er på aktuelle semester. Vi kunne hatt samme representant over 2 semester, dvs fra MED11 og MED12 men er usikker på om MED12 representant vil klare prioritere deltakelse på MED11. Vi vurderer kontinuiteten som god nok slik det fungerer per i dag.

På vegne av MED 11

Ingrid Keilegavlen Rebnord

Semesterstyreleder