

SVAR FRA MEDOD1

MEDOD1, kulltillitsvalgte og STUND

Kulltillitsvalgte har deltatt i alle MEDOD1 sine semesterstyremøter. De har vært et effektivt bindeledd mellom semesterstyre og kullet sitt ved å ta opp flere relevante saker til studentene i semesterstyremøtene og ved å hjelpe med formidling av informasjon til kullet (eksempel: de har blitt informert i et dedikert semesterstyremøte om endring i vurdering i MEDOD1 eksamen og har hjulpet med å formidle informasjonen til studentene).

STUND rapporten: semesterstyret har fått skriftlig rapport fra STUND. Viktige punkter fra STUND rapporten har blitt tatt opp i emnerapporten som skrives hvert år av semesterstyreleder. Videre, har semesterstyret i sitt siste møte tatt opp og diskutert med studenter og faglærer viktige poeng fra STUND rapporten. Det har ført til justeringer og endringer i ulike fag (eksempel: Studentene ønsket mer undervisning om diskriminering og rasisme i Ulikhet i Helse. Vi inkluderte en egen forelesningsbolke i dette i år med professor Esperanza Diaz som underviser.

1. Hvilke fordeler og ulemper har det hvis vi slår sammen STUND- og kulltillitsvalgrollene og oppretter et kullstyre med leder?

Per i dag er det kun tillitsvalgte som deltar på semesterstyremøtene. Basert på dialogen med de, forstår vi at det har vært utfordringer med rekruttering i STUND. Fordeler: Ved å sentralisere rollene kan vi ha en mer effektiv kommunikasjon med studentene, og det vil redusere belastningen på de tillitsvalgte. Videre vil det være en bredere fordeling av stemmer, slik at ikke alt tas opp av kun to tillitsvalgte. For oss i semesterstyret vil det bli lettere å forholde oss til en struktur der vi får kontakt ganske tidlig i semesteret, for eksempel ved å invitere flere til våre semesterstyremøter. Det finnes imidlertid utfordringer knyttet til en sammenslåing av STUND og tillitsvalgte. Organisering og ansvarsfordeling: Rollene bør være klart adskilt, og saker som problemer med Mitt UiB, eksamensregler/kalkulatorregler og andre tillitsvalgsaker bør ikke omfatte STUND.

2. Hvilket format (f.eks. skriftlig rapport, møte med semesterstyreleder, at STUND og semesterstyret lager evalueringen av emnet sammen) er det mest hensiktsmessig at STUND har på tilbakemeldinger?

Vi mener at en skriftlig rapport, etterfulgt av en diskusjon om hovedpunktene nevnt i rapporten under det siste semesterstyremøtet, er en god måte å motta tilbakemeldinger fra STUND på. Rapporten bør reflektere tilbakemeldingene fra så mange studenter som mulig, helst samlet gjennom hele semesteret. Vi opplever at arbeidsformen – det vil si hvordan rapporten skrives, hvem som gjør hva, og strukturen på rapporten – kan variere fra år til år. Videre ser vi at tilbakemeldingene vi får fra STUND-rapporten, av og til ikke stemmer overens med dem vi får gjennom spørreundersøkelser. Derfor vil bruk av en mal gjøre det mulig å sammenligne årets rapport med tidligere års rapporter.

Det er svært viktig for oss i semesterstyret å kunne se om i) det er tilbakemeldinger som gjentas fra år til år, og ii) om tiltakene vi har gjennomført har fungert. Dette kan kanskje kreve opplæring i hvordan man skriver en STUND-rapport.

3. Hvordan kan vi sikre overlapp fra gamle til nye STUND-representanter i ett semester?

En måte å gjøre det er å involvere de 'gamle' tillitsvalgte å delta på det første semesterstyremøtet.

4. Bør studentrepresentantene i semesterstyret være fra samme semester, eller bør de sitte i semesterstyret over flere semestre for å sikre kontinuitet? Begrunn svaret

Vi mener at dagens modell, hvor representantene er studenter i samme semester (MEDOD1 i vårt tilfelle), er en bedre løsning. Argumentene til fordel for denne modellen, fremfor en modell basert på kontinuitet, inkluderer: a) studentene som er i samme semester er mer interesserte i det som foregår i selve semesteret; b) kontakten med medstudentene er bedre, noe som er i tråd med deres mandat om å fungere som et bindeledd mellom studentene og semesterstyret.