

1. Hvilke fordeler og ulemper har det hvis vi slår sammen STUND- og kulltillitsvalgrollene og oppretter et kullstyre med leder?

Fordeler:

- Forenkler samarbeidet mellom tillitsvalgte og STUND
- Mindre misforståelser om hvilken rolle STUND har

Ulemper:

- Hvordan skal kullstyret bli valgt?
- STUND har nå tillitsvalgtoppgaver i tillegg

MFU stiller seg ikke bak å slå sammen STUND- og kulltillitsvalgtrollene, men er ikke imot et kullstyre med leder for å forenkle samarbeidet mellom STUND og tillitsvalgte. Det er lettere med et organ som jobber sammen enn to organer som jobber parallelt. STUND- og tillitsvalgtoppgaver bør fortsatt adskilles. STUND-representanter skal ikke trenge å være kontaktpersoner.

Ved å opprette et kullstyre blir tillitsvalgte automatisk medlemmer av STUND og deretter velges det friplasser som fyller ut kullstyret. Om for mange søker blir resten valgt ved loddtrekning. Kullstyret velger selv egen leder som og bestemmer hvilke representanter som skal stille på semesterstyremøter basert på hvor mange representanter semesterstyreledelsen vil ha til stede under møtene. Unntak for dette er MEDOD hvor odontologi tillitsvalgte også blir inkludert i kullstyret. Kullstyret vil da være ansvarlig for STUND-oppgavene og tillitsvalgte vil i tillegg være ansvarlig for tillitsvalgtoppgaver.

2. Hvilket format (f.eks. skriftlig rapport, møte med semesterstyreleder, at STUND og semesterstyret lager evalueringen av emnet sammen) er det mest hensiktsmessig at STUND har på tilbakemeldinger?

Vi foreslår at STUND + tillitsvalgte, evt. Kullstyret, skal kalles inn til 3 semesterstyremøter i løpet av semesteret. Dette sikrer løpende tilbakemelding og sikrer at STUND også har innflytelse for nåværende semester.

Vi foreslår at STUND-rapporter skal besvares av semesterstyret etter de har blitt skrevet. Besvarelsen kan enten være fysisk ved et møte etter at semesteret er over eller skriftlig. Det bør også lages en mal for hvordan STUND-rapportene skal skrives som tillater studentene å velge saker de vil ha tilbakemelding på.

->Et eksempel på hvordan en mal kan se ut er slik:

TITTEL PROBLEM: Fag (f.eks immunologi, nyrefysiologi)

Beksrivelse av problemet

Besvarelse fra semesterstyret skal skrives inn her

-> Slik kan også senere STUND-representanter se svar på tidligere tilbakemeldinger. Dette kan forhindre gjengangere og redusere arbeidsmengden for STUND. Om ikke semesterstyret besvarer fysisk bør det være enkelt å finne svar i emnerapporten.

3. Hvordan kan vi sikre overlapp fra gamle til nye STUND-representanter i ett semester?

Det bør arrangeres et STUND- “styre”-møte i semesteret, hvor minst en representant fra hvert semester er invitert. Om kullstyrer går gjennom, skal leder av hvert kullstyre inviteres. Dette møtet skal ledes og organiseres av STUND-leder (ansatt UiB). Her kan hvert enkelt semester ta opp sine saker. Her vil det forhåpentligvis oppdages om det er samme problem som er tatt opp flere semester på rad.

STUND-opplæring må være åpen for representanter for alle semester. Det skal være STUND-leders ansvar at alle STUND-representanter blir invitert til denne opplæringen.

4. Bør studentrepresentantene i semesterstyret være fra samme semester, eller bør de sitte i semesterstyret over flere semestre for å sikre kontinuitet? Begrunn svaret.

Studentrepresentanter bør sitte i samme semester. Det blir mye jobb for studentene å sitte flere år i samme styret ubetalt. Kontinuitet kan sikres ved å ha et STUND-møte i semesteret.

Ved saker hvor kontinuitet er viktig, send mail til MFU-leder så tas det opp ved neste MFU-møte. Her samles alle tillitsvalgte og styret kan svare på spørsmål fra sine tidligere semester.

5. Eventuelt andre innspill til organisering av STUND.

- Det må avklares hvem som er ansvarlig for valg av representanter til STUND. Det må avklares om disse representantene skal bli valgt inn av kullet eller rekruttert og så velges av kulltillitsvalgte. Akkurat nå er det kulltillitsvalgte som har tatt jobben for rekruttering og organisering av STUND for hvert semester. Generelt sliter de med rekruttering og det er uklart hvordan de skal benytte STUND ettersom gode retningslinjer ikke finnes/ikke blir fulgt.

Om tillitsvalgte skal fortsette jobben av å velge representanter til STUND må PUM avklare om representantene skal bli valgt av kullet eller rekrutteres og deretter valgt av kulltillitsvalgte. Det har skjedd at flere enn 4 har stilt som STUND-representanter, nåværende maksantall. Hvordan dette løses er forskjellig fra kull til kull. MFU foreslår dette løses ved loddtrekning.

Semesterstyrene og tillitsvalgte bør dele ansvaret av å velge representanter til STUND/kullstyre. Det må i alle fall bli lagt opp for valg i hvert enkelt semester.

- Informere kullet om STUND ved starten av semesteret.
- Legge ut en kunngjøring hvor folk kan stille til STUND.
- Semesterstyret er selv ansvarlig for å sende inn hvem som er STUND-representanter til STUND-leder
- Tillitsvalgte hjelper med rekruttering

STUND må bli presentert for nye kull i løpet av de første ukene. Ansvaret kan ikke ligge på nye tillitsvalgte å rekruttere til dette.

Om man skulle gå frem med kullstyre-ideen foreslår MFU disse grensene for kullstyre. Ettersom det blir valgt leder skal ikke alle disse stille på semesterstyremøter og de velger representanter innad i kullstyrene.

- MEDOD1-MEDOD2: 2 tillitsvalgte medisin. 2 tillitsvalgte odo. Minimum 2 frie medlemmer. Maksimum 6 frie medlemmer.
- MED2-MED6: 2 tillitsvalgte medisin. Minimum 4 frie medlemmer. Maksimum 8 frie medlemmer.
- MED7-MED12: 1 tillitsvalgt medisin. Minimum 2. Maks 4.
- -> Ved å sette inn minimumsverdier sikrer dette at tillitsvalgte alltid har hjelp med tilbakemelding på undervisning. Om semesterstyrer og tillitsvalgte deler ansvaret ved rekruttering sikrer man at STUND har en stemme på hvert semester.

Med vennlig hilsen,

Medisinsk Fagutvalg