



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

REFERAT

Møtested

Armauer Hansens Hus, møterom 437, 4.etg

Dato

03.06.2026

Tidspunkt

14:00-15:30

Til stede: Silje Skrede, Kristine Bærøe, Stephanie Le Helland, Harald Barsnes, Stian Knappskog, Anne Berit Guttormsen, Torunn Olsnes (observatør), Hege Ommedal og Havjin Jacob

Meldt fravær: Julia Saltyte Benth

Sak 16/26 Godkjenning av innkalling og saksliste

Godkjent.

Tre saker ble meldt inn til eventuelt.

Sak 17/26 Godkjenning av møtereferat 20.04.2026

Godkjent.

Sak 18/26 Søknad om opprettelse av ny forskerskole i medisinsk innovasjon**Vedtak**

Programutvalget godkjenner søknaden om opprettelse av forskerskolen i medisinsk innovasjon. Eventuelt med de kommentarene som fremkommer i møtet.

Utvalget var gjennomgående positive til etableringen av forskerskolen, og fremhevet dette som et viktig og nyttig tiltak. Samtidig ble det reist noen innspill til videre utvikling. Blant annet ble det påpekt at navnet på forskerskolen kan gi inntrykk av et snevrere, klinisk fokus, mens innholdet fremstår som mer tverrfaglig. Det ble derfor foreslått å vurdere et navn som i større grad reflekterer bredden i tilbudet.

Videre ble det anbefalt å sikre en tydelig tverrfaglig forankring, blant annet gjennom å etablere en styringsgruppe med representasjon fra flere fagområder.



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

Utvalget understreket samtidig viktigheten av å nå ut til ph.d.-kandidater som ikke nødvendigvis identifiserer sitt eget prosjekt som innovasjon, men som likevel kan ha nytte av tilbudet. Bevisst rekruttering og tydelig kommunikasjon vil derfor være avgjørende. Forskerskolen ble likevel vurdert som et svært godt initiativ for å løfte innovasjon som tema i ph.d.-utdanningen.

Til slutt ble det foreslått å vurdere justeringer i emnekodene, slik at de fremstår mer generelle og inkluderende. For eksempel kan alternative betegnelser enn "ICON" vurderes for å unngå at tilbudet oppfattes som for spesialisert.

Sak 19/26 Søknad om endringer i emnebeskrivelsen CAREIN901

Vedtak

Programutvalget godkjenner foreslåtte endringer i emnebeskrivelsen CAREIN901, med de kommentarene som fremkom i møtet.

Beskrivelsen av ferdigheter bør justeres, særlig formuleringen «å ha en bevisst holdning til forebygging av helserisiko for mennesker ved arbeid med forsøksdyr». Denne anbefales flyttet til kategorien generell kompetanse.

Utvalget ber videre om en nærmere redegjørelse for den valgte eksamensformen, inkludert en tydelig begrunnelse, særlig med hensyn til bruk av overvåking via Zoom. Det er behov for å klargjøre hvorfor de valgte vurderings- og oppfølgingsformene anses som hensiktsmessige.

Forslaget kan godkjennes med forbehold om at de nevnte kommentarene følges opp, og at det utarbeides en tydeligere beskrivelse av disse forholdene. Utvalget ber derfor om å få en slik begrunnelse tilsendt.

Sak 20/26 Tilbaketrekking av søknad om nye emner BCEPS901A-1 og BCEPS901B-1

Orienteringssak

Søknad om opprettelse av disse to nye emner ble behandlet og godkjent i programutvalget i møte 08.01.2026 hvor utvalget godkjent opprettelsen av emnet med forutsetninger om at emnebeskrivelsen må revideres slik at det fremstår tydelige og forståelige for både utvalget og studentene. At emneansvarlig skal oversende dokumentasjon som redegjør for bakgrunnen for opprettelsen, samt beskriver struktur og organisering med hensyn til kronologi, geografi. Dokumentasjonen skal vise at innholdet varierer fra gang til gang. Utvalget ba også om å motta en skisse av emnets innhold ved hver planlegging, for orientering og mulighet til å gi innspill. Ettersom emnene ikke kan evalueres på ordinær måte, skal emneansvarlig sende en kort rapport til PFU etter hver gjennomføring, som dekker evalueringen

Emneansvarlig har orientert oss i etterkant om at de tilbaketrekker søknaden om opprettelsen av disse emner. På bakgrunn av forutsetningene fra utvalget har de vurdert at oppfølgingen vil bli mer omfattende enn det som er hensiktsmessig for dem. De vil derfor videreføre disse aktivitetene som BCEPS-kurs uten formell emnestatus ved UiB.



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

Sak 21/26 Velferd blant ph.d.-kandidater

Orienteringssak

Silje hadde en presentasjon om velferd blant kandidatene som oppfølging fra forrige møte i utvalget, og diskusjon med instituttlederne på instituttledermøte.

Diskusjonen tok utgangspunkt i tre overordnede nivåer:

Psykisk uhelse og bevisstgjøring: Det ble understreket at mange ph.d.-kandidater i liten grad kjenner til eksisterende støtteordninger og hjelpetilbud, som for eksempel bedriftshelsetjenesten (BHT), kurs og seminarer. Det er derfor behov for økt synliggjøring og bevisstgjøring rundt tilgjengelige ressurser. Konkrete forslag inkluderte enkle informasjonskampanjer, som plakater og andre lavterskeltiltak i fysiske og digitale kanaler, for å nå bredere ut til kandidatene. Samtidig ble det pekt på viktigheten av å senke terskelen for å søke hjelp og å normalisere utfordringer knyttet til psykisk helse i ph.d.-løpet.

Strukturelle faktorer og mistriivsel: En vesentlig del av diskusjonen handlet om hvordan strukturelle forhold kan bidra til mistriivsel i ph.d.-løpet. Det ble fremhevet flere tiltak som tidlig medarbeidersamtale. En første oppfølgingssamtale bør gjennomføres tidlig i løpet for å avdekke eventuelle utfordringer, særlig i veilederforholdet. Det er avgjørende å avstemme forventninger tydelig både ved rekruttering og ved oppstart av ph.d.-løpet. Det ble reist spørsmål om hvordan institusjonen bør håndtere veiledere som over tid har flere problematiske ph.d.-løp. Dette inkluderer behov for systemer som kan identifisere mønstre og sikre oppfølging. Kandidatundersøkelser ble trukket frem som et viktig verktøy for å fange opp relasjonen mellom kandidat og veileder. Ph.d.-koordinatoren ble løftet frem som en viktig og tilgjengelig kontaktperson for kandidatene. Det ble stilt spørsmål ved hvordan man i tilstrekkelig grad kan fange opp og følge opp kandidater som ikke er direkte ansatte ved UiB.

Velferd og organisering: Når det gjelder velferdstiltak, ble det uttrykt at både institutt og fakultet er positive til å bidra, også økonomisk. Samtidig ble det fremhevet at initiativ og gjennomføring i stor grad bør være drevet av kandidatene selv, for å sikre relevans og eierskap. Det ble også pekt på behovet for bedre koordinering og synliggjøring av eksisterende tilbud fremfor kun å utvikle nye.

Diskusjonen synliggjorde et samspill mellom individuelle utfordringer og strukturelle rammer. Arbeidet med ph.d.-velferd bør derfor skje parallelt på flere nivåer: gjennom økt bevissthet og tilgjengelighet av hjelpetilbud, tydeligere strukturer og forventninger i ph.d.-løpet, samt styrking av inkluderende og kandidatdrevne velferdstiltak.



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

Eventuelt:

Tre saker ble meldt inn til eventuelt.

Sak I: Opplæringsdelen

Informasjonen på nettsidene fremstår som uklar og delvis misvisende når det gjelder hvilke kurs som kan godkjennes i opplæringsdelen, særlig for kurs tatt på masternivå. Det brukes ulike begreper og beskrivelser (for eksempel 300-nivå, masternivå og elektive emner) uten at dette er tilstrekkelig avklart. Det er derfor behov for tydeligere og mer konsistent informasjon. Sekretæren orienterte om at forskningsseksjonen ved fakultetet har igangsatt et arbeid med en helhetlig gjennomgang av opplæringsdelen som ledd i kvalitetssikringssystemet. Saken vil bli fulgt opp i neste møte, hvor PFU skal behandle forslag til endringer og gi innspill til mulige forbedringer i opplæringsdelen.

Sak II: Helse Vest konferanse

Observatøren orienterte om [Helse Vests forskningskonferanse 2026](#), som finner sted på Solstrand den 26.-27. november. Det er først og fremst for ledelsen, dekanatet i vårt tilfelle.

Utlysning av Helse Vest midler

Det blir snart utlysning av Helse Vest midler.