



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 14.06.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom 285 stort, 2.etg

Sak 16/23	Godkjenning av innkalling og saksliste
Sak 17/23	Godkjenning av referat fra 26.04.2023
Sak 18/23	Søknad om godkjenning av individuelt lesepensum Saksforelegg (<i>unntatt offentlighet</i>)
Sak 19/23	Treårige emneevalueringer Våren 2023 – status og gjennomgang Saksforelegg
Sak 20/23	Egenvurderinger Våren 2023 – status og gjennomgang Saksforelegg
Sak21/23	ORIENTERINGSSAKER - Visedekan orienterer om relevante saker for forskerutdanning tatt opp på nasjonal dekan møtet i Tromsø 5.-6.juni 2023.
	Eventuelt

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)



INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 26.04.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom, 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Anne Berit Guttormsen, Harald Barsnes, Camilla Krakstad, Monica Hellesvik, Kristine Bærøe, Kaia Nepstad (observatør)

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Hege Ommedal, Havjin Jacob

Meldt fravær: Elisabeth Wik, Magnus Vollset, Erica Sande Teige

Sak 8/23	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent
Sak 9/23	Godkjenning av referat fra 15.02.2023 Godkjent
Sak 10/23	Fremdriftsrapportering 2022 Fremdriftsrapporteringen er en del av den totale rapporteringen til UiB, og et ledd i institusjonens oppfølging av kandidatene. Forsknings- og innovasjonsavdelingen har bedt om blant annet rapportering på opplæringsdelen gjennom forskerskolene. Hvordan instituttene følger opp enkelte kandidater, spesielt de som har svak progresjon og de som er svært forsinket. I tillegg, har fakultetet bedt instituttene om å rapportere på pliktarbeid, og hvordan det følges opp individuelt. Programutvalget for forskerutdanning går gjennom instituttenes samlerapporter og kommenterer på forhold som bør følges opp videre, enten generelt eller på de enkelte instituttene. Det ble kommentert at det var stor andel prosent som er forsinket. Men, at det er bra oppfølging av kandidater som er forsinket og rapporterer at de ønsker oppfølging. Kandidater som kalles inn til oppfølgingssamtale er de som har meldt inn ønsker, de som er forsinket, og de som er avvik mellom kandidat-veileder rapportering. Det er 12 avhandlinger som har vært gjennom mindre omarbeiding. Det er ofte selve kappen som trigger mindre omarbeiding. Fakultetet har derfor arrangert et seminar for ph.d.-veilere med fokus i veiledning og kvalitet i kappen. Rapportering om forskerskolene viser varierende aktivitet ved de forskjellige forskerskolene. Det er rapportert bra aktivitet ved CCBIO forskerskolen og at det er godt samarbeid med Neuro-SysMed forskerskolen. Det ble pekt på at forskerskolene burde hatt en liste over alle kurs de arrangerer på nettsidene deres. Det ville vært enklere for kandidatene å spore frem til relevante kurs.

Vedtak	<i>Programutvalg for forskerutdanning tar instituttenes samlerapporter for oppfølging av framdriftsrapportering 2022 til etterretning.</i>
Sak 11/23	Ph.d.-utdanningsmelding 2022 Fakultetet er blitt bedt om å sende ph.d.-utdanningsmeldingen for 2022 innen 5.mai. Rapporteringen skal inneholde oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført. I tillegg skal det inneholde opptak, gjennomføring, disputaser, underkjenninger, mindre omarbeidinger og frafall. Det skal også rapporteres på kandidatens bidrag til forskningen ved fakultet, fakultetets systematiske kvalitetsarbeid og veilederopplæring på fakultetet. Programutvalget gikk gjennom instituttenes rapporter, og utkastet til fakultetets samlede ph.d.-utdanningsmelding. Kandidater som disputerte innen 6 år ved utgangen av 2022 (startår 2016) var 76, tilsvarende 70% (n=108). Tilsvarende tall fra startår 2015 ved utgangen av 2021 (n=92) var 66%. Det ble diskutert gjennomsnittlig tid kandidatene bruker på ph.d.-utdanningen, og mulige årsaker til at noen er forsinket. Videre ble det diskutert at det skal rapporteres på antall kandidater som har fått tilbud til ha medarbeidersamtale og antall kandidater som har gjennomført medarbeidersamtale på hvert institutt. Det er heller ikke nevnt særlig om oppfølgingssamtale for ikke UiB-finansierte kandidater. Det understrekes at dette skal gjennomføres med linjeleder og ikke med faglig veileder. Ph.d.-koordinatorene ved instituttene skrytes av utvalget for en kjempebra jobb med fremdriftsrapportering og ph.d.-utdanningsmeldingen.
Vedtak	<i>Programutvalget for forskerutdanning tar ph.d.-utdanningsmeldingen til etterretning, med de kommentarene som fremkom i møtet.</i>
Sak 12/23	Forskerlinjemelding 2022 Forskerlinjeadministrasjonen har utarbeidet Årsmelding for Forskerlinjen. Årsmeldingen tar for seg opptak, frafall, uteksaminerte studenter, aktiviteter, og vedtak med betydning for forskerlinjen. Høsten 2022 fullførte 202 studenten forskerlinjen, 16 nye studenter ble tatt opp, og en student som sluttet. Opptak, undervisning og drift av Forskerlinjen er gjennomført i tråd med planer og vedtak. Til forskerlinjen er knyttet ett professorat i 60% stilling, en professor II i 20% stilling, en førsteamanuensis II i 20% stilling og en rådgiver i 50% stilling. I forhold til karrierebygging så har forskerlinjeleder samtale med dem en gang i året. Utvalget diskuterte omfanget av tidligere forskerlinjekandidater som går videre til akademiske stillinger.
Vedtak	<i>Programutvalg for forskerutdanning tar årsmeldingen til etterretning.</i>

Treårige emneevalueringer Høst 2022 – status og gjennomgang

Hva saken gjelder

Forsknings- og innovasjonsavdelingen har utarbeidet retningslinjer for treårige emneevalueringer skal leveres hver tredje gang emnet har vært gjennomført. Forskningsseksjonen har utarbeidet et skjema som er tilpasset MED sine ph.d.-emner. Skjemaet er sendt til emneansvarlige for treårige emneevalueringer.

Uti fra opprinnelig plan skulle seks emner ha treårige emneevalueringer våren 2023. Nedenfor er status for disse emner:

BMED904 – IBM: Gikk ikke våren 2023 grunnet antall få påmeldte.

CCBIO904 – K1: Går annen hvert år, forrige gang den gikk i våren 2022.

PMHR901 – K1: Treårig emneevaluering er levert (vedlagt).

HUIMM901 – K2: Kurset har gått som planlagt, 6 påmeldte, har ikke fått rapport enda.

INTH931 – IGS: Gikk ikke våren 2023.

ODBIO901 – IKO: Treårig emneevaluering er levert (vedlagt).

Diskusjonssak

Utvalget bes å gå gjennom emneevalueringene og komme med eventuelle kommentarer.

Vedlegg

- PMHR901 – treårig emneevaluering
- ODBIO901 – treårig emneevaluering

Emneevaluering ved Det medisinske fakultet (Treårig emneevaluering) #2

Emnekode	PMHR901
Emnetittel	Publishing Mental Health Research
Institutt	Klinisk Institutt
Semester	H-22, V-23
Emneansvarlig	Gro Janne Wergeland. Lena Stabell, Inge Joa
Dato	May 16, 2023

Emneevaluering (emneansvarlig skal beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatenes læring som følge av disse valgene)

Objective: The course will prepare the candidates for writing, submitting and reviewing their scientific manuscripts. The objective of the course is to increasing the candidates understanding of the publishing process and facilitate practical knowhow to increase the chances of having their manuscripts accepted for publishing.

The focus will be on workshops dealing with the participants' draft English languaged manuscripts. The stage of the draft manuscript/protocol is of no importance. The learning activities consists of a mixture of short lectures, workshops and self-activity between sessions.

The course covers the following topics: Structure of the manuscript, different methods of writing a manuscript, manuscript eye catchers, key parts of the manuscript, language, style, tables and figures, selecting the right journal for submission, responding to a review and impact factors.

On completion of the course, the student should have the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competence:

Knowledge: Has knowledge about how a scientific manuscript is structured; Knows how to write a scientific manuscript; Knows about factors that are likely to influence the chances of having a manuscript published.

Skills: Is able to present methods and results, and adequately discuss the findings in a manner that is in line with the course matric or the guidelines of the journal in question; Can peer-review manuscripts and supply feedback in a clear and neutral way; Is able to work systematically to continue to improve his/her own writing skills; Is able to prepare a cover letter and response to a manuscript review.

Competence: Is able to write good manuscripts; Makes smart decisions about where to send manuscripts for publication in the field of mental health research; Understands the importance of collaboration and how they can support the scientific community through voluntary work like being a reviewer; Is able to present scientific results in an oral presentation or as a poster.; Understands how to promote own research after publication.

Kandidatevaluering

Form of assessment: Participation at all four study sessions.

Continuously improvement of the manuscript, which are handed in prior to each session.

Written self-assessment of the candidate's own learning activity and learning outcome.

Antall deltakere (Antall påmeldte dersom 11 seminarserie som går over flere semestre)

Dersom seminarserie, hvor mange har fullført og fått bestått i emnet i

inneværende semester?	9
------------------------------	---

Andelen som ikke består emnet 2/11 (18%)

Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet

Please see the other comments

Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

The learning activities have consisted of a mixture of short lectures, workshops and self-activity between sessions.

We have used workshops to deal with the participants' manuscript draft. This work has been an ongoing process for two semesters, with focus on different parts of the manuscript for each gathering. In addition, there have been small lectures on the structure of the manuscript, how to prepare a poster, how to do reviews, how to get cited etc. The participants have worked on their own manuscript between the gatherings, and on the other participants in the workshops. They have received training in how to give and receive feedback. We believe that this way of working with the manuscripts aligns well with the learning objectives.

Vurdering av samsvar mellom kandidatenes arbeidsmengde og studiepoenguttelling

The participants have spent several days working on their own manuscript before each gathering, and familiarized themselves with the other participants manuscript. In addition, the course is 56 hours, and includes a literature list. We believe the course represents a heavier work load than the ECTS credits 4.

Rapport fra kandidatevaluering kan lastet [Evaluation 2022_2023.pdf](#) opp her:

How did you benefit from the course, other than the technicalities related to writing a manuscript?

I benefited most from reading the others manuscript and training the "critical eye" in a structured manner. The experience of working in a writing group was great and something I want to continue in my own research group. We have also made plans for our group to meet again outside of the course. The networking in and across the groups in the course have been great and I have learned a lot from the other students in the course. Hopefully, we can both keep contact and support each other going forward.

This course notably increased my confidence and served as an effective learning environment. It allowed me to practice my skill of presenting my research project in a concise manner. I was introduced to a variety of useful tools that now help my research. The course also provided a platform for me to engage with other PhD students, including those from Bergen. The course included understanding the "hidden code of academic research" and developing an academic attitude. Additionally, I improved my skills in providing and receiving feedback.

It was very useful to build network, both in regards to support in my future writing and to lean on other PhD students when work life gets a bit tough.

What I feel has given me the most (apart from improving my writing skills) was talking to the others about how they carry out their research. As I mention in the next section, I am at the very beginning of my PhD path. It has been of great help to hear how the others started out their projects, how they solved different problems, what kind of statistical methods they use, etc. In short, to hear that it is always a lot of troubles in the start and that you are not the only one that has got a sense of being totally lost. The peer-groups were very useful and I enjoyed them a lot.

The course provided a substantial training in understanding how to work with your peers in writing a paper as well as in collaborating to various associated activities (working on a poster, preparing peer reviews etc.). This is a rare opportunity in the academia where people from diverse backgrounds, working on the mental health field can learn how to give and receive feedback and collaborate with their colleagues. It has been a really "hands on" course that has inspired me to think of new ways of conducting teaching and supervision too. Lastly, a study group has been formed as a result of this course that already plans to continue the face-to-face meetings with a similar frequency.

Please describe the amount of time and quality of your preparations prior to each meetup, ex. reading the other's manuscripts ect.

The amount spent for going thoroughly through all the material was substantial leading to me being variably prepared for the different gatherings. I had to use the evening of day 1 for most gatherings to re-read and dive deeper into the texts. In retrospect I wish I had prioritized spending more time in advance on the text of all the participants, not only the ones that were going to be used in the plenary or in my own group.

Prior to each meeting, I allocated a significant amount of time to prepare my article, often spending two or more days. In addition, I spent approximately two to three hours reading the manuscripts of other participants before each meeting.

For the first gathering I read only the two manuscripts that were going to be presented in the big group. As the course went on I spent more and more time preparing, both because of interest and of respect for the other participants. For the last gathering, I prepared approximately two hours beforehand reading their manuscripts. I also worked several hours on my own manuscript in order to get as much feedback as possible.

Most of the time for preparations was given to prepare the manuscript on time for the next meeting. This was beneficial since it helped organize my time and helped me have concrete goals in advancing with writing. Other than that it took me around 3 hours before the first meeting to familiarize myself with all the manuscripts and then it was about 1,5 h of preparation before each meeting reading the groups' papers and the papers that would be discussed on the plenary.

Please describe your loyalty towards the course. How have you contributed and taken responsibility for the course?

I have enjoyed the course and have been looking forward to it every time. I have prioritized to attend all gatherings and to try to prepare. As for the course itself I have tried to be an active learner and contributor during all sessions

My participation in the course was proactive. I made meaningful contributions by providing feedback and asking relevant questions during discussions. Furthermore, I had the opportunity to present my work orally on two separate occasions.

I have taken responsibility, but could probably have contributed more. Especially in the beginning I was suffering from imposter syndrome and had to get a bit more comfortable before contributing.

I feel like I have contributed to the course, making sure first I have the time to attend as fully as possible. I feel like a lot of the contributions between colleagues took place at the meetings themselves where a lot of important feedback was shared on the paper we worked on. My overall feeling is that everyone was equally engaged in the group to provide honest and helpful feedback to the others.

Emneevaluering ved Det medisinske fakultet (Treårig emneevaluering) #1

Emnekode	ODBIO901
Emnetittel	Oral biologi
Institutt	Institutt for klinisk odontologi
Semester	Vårsemester 2023
Emneansvarlig	Anne Isine Bolstad
Dato	Jun 06, 2023

Emneevaluering (emneansvarlig skal beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatenes læring som følge av disse valgene)

Hovedmålet med kurset er at kandidatene skal bli oppdatert på basalforskning og vitenskap innen oral biologi, og gi økt kunnskap om orale celler og vevs natur ved helse og ved sykdom. Det er et mål at økt forståelse for basal biologi i munnhulen skal være en viktig støtte for klinisk praksis innen medisin og odontologi. Kurset er viktig også for spesialistkandidater i ulike odontologiske disipliner som periodonti, kjeveortopedi, oral kirurgi, endodonti, protetikk, pedodonti etc. Kurset skal øke forståelsen for sammenheng mellom basal biologi og mekanismer og klinisk praksis. For PhD kandidater er det også et mål at økt kunnskap om pågående forskning innen oral biologifeltet skal gjøre de bedre i stand til å bidra i fremtidig forskning og utvikling av fagfeltet.

Kandidatevaluering

Kandidatene har ikke evaluert kurset, men det er gitt noen muntlige tilbakemeldinger. De var for det mest positive. Enkelte av spesialistkandidatene syntes det var en overgang å gå inn i det basale igjen, siden de hadde jobbet som tannleger og i de siste årene konsentrert seg mest om det kliniske, men de syntes det var bra og nyttig. Det er et PhD kurs i utgangspunktet, og det var ingen negative kommentarer fra PhD kandidatene.

Antall deltakere (Antall påmeldte dersom 22 seminarserie som går over flere semestre)

Dersom seminarserie, hvor mange har fullført og fått bestått i emnet i inneværende semester?	22
---	----

Andelen som ikke består emnet	0
--------------------------------------	---

Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet

Kurset var på 23 undervisningstimer á 45 min totalt, og tilsammen 13 lærere fra ulike fagområder bidro med en eller flere forelesninger. Eksempler på emner er Oral mucosa, gingiva, salivary glands, the periodontium, wound healing, regeneration, research models for oral mucosa, oral cancer, enamel, dentine, dental pulp, saliva, bone, cartilage, temporomandibular joint. Læreboken i emnet er gammel, men gir et godt grunnlag i alle celletyper og vev i munnhulen. osteoimmunology, pain physiology and somatosensory systems, tooth movement, stem cells, stem cells in modern medicine. Læreboken er gammel, men gir en fin innføring i alle typer celler og vev i munnhulen, anatomi, fysiologi og funksjon. I tillegg gis det ut minimum en artikkel for hvert emne, for det meste oversiktsartikler. Disse er nye, oppdaterte publikasjoner.

Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Det er kursholders mening at det er meget godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings og læringsform. Informasjon fra de ferske oversiktsartiklene er fyldig og god, og dekker faget godt. Til neste gjennomføring av kurset bør en imidlertid vurdere å bytte ut anbefalt lærebok med en nyere, undersøke om det er

nyere lærebøker som dekker alle områdene som den gamle gjør.

Vurdering av samsvar mellom kandidatenes arbeidsmengde og studiepoenguttelling

Hvis kandidatene leser både lærebok, oversiktsartikler og er på forelesning (er i utgangspunktet obligatorisk, krever at de er tilstede i 80% av disse) krever det en del timer, men kurset går over nesten 2 mnd fra start til innlevering av eksamen. Det er hjemmeeksamen, så jeg har inntrykk av at studentene tilpasser lesingen litt til feltene de er mest interessert i. Med en framtid nå med kunstig intelligens, er det kanskje siste gang en har hjemmeeksamen? Det må vurderes neste gang kurset skal holdes.

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 14.06.2023

SAK 20/23

Egenvurderinger Våren 2023 – status og gjennomgang

Hva saken gjelder

Forsknings- og innovasjonsavdelingen har utarbeidet retningslinjer for egenvurderinger som skal leveres hver gang emnet har vært gjennomført. Forskningsseksjonen har utarbeidet et skjema som er tilpasset MED sine ph.d.-emner. Skjemaet er sendt til emneansvarlige for egenvurderinger.

Skjemaet ble sendt til fem emner (CCBIO907, CCBIO908, SDG928, MEDKVFORSK2 og ODFLA902) dette semester. Egenvurderinger fra to emner (CCBIO908 og SDG928) er mottatt ved fakultetet. Egenvurdering av de andre emner kommer til neste PFU møte.

Diskusjonssak

Utvalget bes å gå gjennom egenvurderingene og komme med eventuelle kommentarer.

Vedlegg

- CCBIO908 - Egenvurdering
- SDG928 - Egenvurdering

Havjin Jacob/07.06.2023

Emneevaluering ved Det medisinske fakultet (Egenvurdering) #2

Emnekode	CCBIO908
Emnetittel	Scientific Writing and Communication Seminar
Institutt	Klinisk Institutt 1
Semester	Vår 2023
Emneansvarlig	Elisabeth Wik
Dato	May 22, 2023

Emneevaluering (emneansvarlig skal kort beskrive undervisningsopplegget, hva som fungerte eller ikke fungerte, og hva som må gjøres for å følge dette opp

Seminarer ble holdt over 2 dager (22-23 Mai) i auditoriumet 'Birkhaugsalen' i Sentralblokken. Undervisningen ble satt opp i form av forelesninger og 'workshop style' oppgaver til studenter. Studentene var veldig fornøyd med foreleseren (se vedlagt kurs evaluerings svar fra studenter) og deltok aktivt i alle diskusjoner, oppgave løsning, gruppearbeid osv i klassen og leverte de obligatoriske oppgavene i løpet av fristen for å få studiepoengene.

En av de foreleserne kunne ikke være fysisk til stede så han holdt forelesningen via Zoom i auditoriumet. Det var ikke alle (særlig de som satt seg bakerst i salen) som kunne høre foreleseren så godt. Selv om lyd kvaliteten var ganske bra fra høyttalerne i salen, det var ikke tilstrekkelig og studentene følte at de ikke fikk så mye ut av det (se vedlagt skjema for flere tilbakemeldinger ang. dette). For å kunne unngå dette problemet til neste år, kan det prøves med 'online' deltakelse for ovennevnte forelesningen eller en auditorium med bedre lyd anlegg må finnes.

Ellers var det stort sett positive tilbakemeldinger iht kursets innhold, arrangement, kurs materiell, foreleseren osv. Foreleseren var også imponert og glad over den aktive og entusiastisk deltakelse fra studentene!

Antall deltakere (Antall påmeldte dersom seminarserie som går over flere semestre)	74 (92 påmeldte)
---	------------------

Dersom seminarserie, hvor mange har fullført og fått bestått i emnet i inneværende semester?	64
---	----

Andelen som ikke består emnet	10
--------------------------------------	----

Kandidatevaluering (Som en del av grunnlaget for egenvurderingen kan det inkluderes en kandidatevaluering av emnet)

Se opplastet Excel fil

Rapport fra kandidatevaluering kan lastet opp her: [EVALUATION OF SCIENTIFIC WRITING SEMINAR MAY 2023.xlsx](#)

Emneevaluering ved Det medisinske fakultet (Egenvurdering) #1

Emnekode	SDG928
Emnetittel	Læring frå COVID-19 pandemien: ei tverrfagleg tilnærming
Institutt	IGS
Semester	Vår 2023
Emneansvarlig	Esperanza Diaz
Dato	Jan 02, 2023

Emneevaluering (emneansvarlig skal kort beskrive undervisningsopplegget, hva som fungerte eller ikke fungerte, og hva som må gjøres for å følge dette opp

Kurset var interdisiplinært med lærere og studenter fra forskjellige fag. Studentene hadde mye tid i grupper og forberedte svar til en paemiscenario samlet.

Kurset ble godt evaluert, men noen studenter mente at det kunne være kortere. Til neste gang skal vi lage det noe kortere i oktober 2023

Antall deltakere (Antall påmeldte dersom seminarserie som går over flere semestre)	Rundt 10
---	----------

Andelen som ikke består emnet	Alle bestod
--------------------------------------	-------------