



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 25.10.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom 437, 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Harald Barsnes, Kristine Bærøe, Åshild Johansen, Erica Sande Teige, Havjin Jacob (sekretær)

Meldt fravær: Stian Knappskog, Camilla Krakstad, Kaia Nepstad

Sak 30/23	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent. Stian Knappskog blir oppnevnt som representant for forskerskoleledere. Visedekan takker Elisabeth Wik for kjempegod innsats i PFU. Godkjent.
Sak 31/23	Godkjenning av referat fra 06.09.2023 NEUROSYSMED930; revidert emnebeskrivelse ble sendt til forskningsseksjonen, og søknad om godkjenning av revidert emnebeskrivelse gikk på sirkulasjon til utvalget. Revidert emnebeskrivelse ble godkjent av utvalget på e-post.
Sak 32/23	Søknad om godkjenning av tre nye emner ved IGS - Health Sciences Journal Club JOURIGS901- 1 - Health Sciences Journal Club JOURIGS901- 2 - Introduction to algorithms for health research Institutt for global helse og samfunnsmedisin søker om godkjenning av tre emner på ph.d.-nivå. Disse tre emner er planlagt som del av kursporteføljen til forskerskolen for Samfunnsmedisin, og institutt for global helse og samfunnsmedisin vil ha det administrative ansvaret. Utvalget diskuterte disse to emner først: Health Sciences Journal Club – Høst (1 studiepoeng)

Health Sciences Journal Club – Vår (1 studiepoeng)

Strukturen på disse to emner er akkurat det samme, men forskjellige innhold. Kurset består av ni seminarer (2 timer) over ett år, der kandidatene skal diskutere artikler som de får oppgitt på forhånd. Det er lagt frem at det ikke er overlapp mellom de to kursene, kandidater som tar det ene, kan også velge å ta det andre. Men, deltakelse på noen seminarer i det ene kurset kan ikke brukes til å oppfylle kravet med 80% deltakelse for det andre kurset. Det skal være uavhengige kurs, selv om de heter det samme og strukturen er det samme. Det er heller ikke noe rekkefølge på disse kursene. Det vil si at det ene kurset bygger ikke på det andre.

Programutvalget godkjenner ikke opprettelse av disse to emner i nåværende form. Utvalget begrunner vedtaket med at emnet slik det er fremstilt nå ikke kvalifiseres til et emne på ph.d.-nivå, og gir følgende forslag til revidering:

- Det bør komme frem at disse to emner har full overlapp ettersom læringsutbytte på de to er helt like. Selv om det er forskjellige innhold med tanke på at det blir gitt forskjellige artikler, så er læringsutbytte i dette kurset akkurat det samme. Dette skal spesifiseres i emnebeskrivelsen.
- I vurderingsformen står det at det er forventet 80% oppmøte og aktiv deltakelse i kurset. Hvordan måler dere aktiv deltakelse? Vurderingsformen skal inneholde et arbeidskrav. Et forslag fra utvalget er at en til to kandidater får ansvaret til å holde en muntlig presentasjon av en artikkel.
- Emneansvarlig bes også om å revidere både den engelske og norsk teksten i emnebeskrivelsen. Husk at denne emnebeskrivelsen blir publisert på nettet, og kandidatene bør vite hva de melder seg til. Det bør også brukes ordet ph.d.-kandidater i stedet for «studenter» konsekvent gjennom hele emnebeskrivelsen.

Introduksjon til algoritmer for helseforskning (5 studiepoeng)

Undervisningsformen på dette emnet er 12 sesjoner med forelesninger og gruppearbeid (2 timer), som totalt blir 24 timer. Kandidatene vil bli tildelt litteratur på forhånd tilsvarende 24-30 timers arbeid. Vurderingsformen er hjemmeeksamen der kandidatene skal laste ned et datasett i en database og lære om hvordan importere datasettet, hvordan konvertere til riktig

Vedtak	format, hvordan vise rådataene, etc. De vil ha en uke på å levere endelig algoritme i Matlab. Total beregnet tid ligger mellom 80-90 timer. Utvalget diskuterte emnets innhold og form og kom frem til at de ikke godkjenner opprettelse av disse to emner i nåværende form. Utvalget begrunner vedtaket med at emnet slik det er fremstilt nå ikke kvalifiseres til et emne på ph.d.-nivå, og gir følgende forslag til revidering: - Emnebeskrivelsen gir ikke god nok informasjon til å forstå innholdet i kurset. Nivået ser ikke ut til å være tilpasset ph.d.-kandidater. Uti fra emnebeskrivelsen er emnet på laveregradsnivå. Utvalget ber emneansvarlige om å tydelig understreke hva som gjør at dette emnet er på ph.d.-nivå i emnebeskrivelsen. - Det kommer ikke tydelig frem hva den innleveringsoppgaven innebærer. Er det en algoritme, en kode, eller hva er det emneansvarlig forventer at kandidatene skal levere. - Totalt beregnet arbeidstid ligger mellom 80-90 timer. Dette gir 3 studiepoeng. Det er beregnet en ukers tid for hjemmeeksamen. Er dette realistisk? Emneansvarlig bes om å enten redusere antallet studiepoeng til 3 eller øke arbeidsmengden slik at det samsvarer med studiepoenguttellingen. Ett studiepoeng tilsvarer 25-30 arbeidstimer. - Emneansvarlig bes også om å revidere både den engelske og norsk teksten i emnebeskrivelsen. Husk at denne emnebeskrivelsen blir publisert på nettet, og kandidatene bør vite hva de melder seg til. Det bør også brukes ordet ph.d.-kandidater i stedet for «studenter» konsekvent gjennom hele emnebeskrivelsen. Utvalget takker emneansvarlig for initiativet og ser frem til å få revidert emnebeskrivelse. <i>Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av disse tre emner i nåværende form. Begrunnelse og forslag til revidering er gitt.</i>
Sak 33/23	Søknad om godkjenning av nytt emne – NAD metabolism and metabolic pathway analysis Emneansvarlige Mathias Ziegler og Ines Heiland søker om å opprette følgende emnet (NAD metabolism and metabolic pathway analysis med 10

	studiepoeng. Emnet er planlagt som del av kursporteføljen til forskerskolen Neuro-SysMed, og Klinisk institutt 1 vil ha det administrative ansvaret. Emneansvarlige har beregnet 280 timer totalt til arbeidsinnsats; fordelt på litteraturlesing i forkant av kurset (40 timer), ti kursdager (80 timer), presentasjon av poster og en muntlig presentasjon (40 timer) og til slutt tidsiders oppgave (120 timer). <i>Programutvalget diskuterte emnets innhold og form og kom frem til at de ikke godkjenner opprettelse av disse to emner i nåværende form. Utvalget har følgende kommentarer og forslag til revidering:</i> - Emnet er altfor spisset innenfor feltet NAD metabolisme. Det er en fordel å åpne opp emnet slik at det kan være tilpasset en større målgruppe. Ph.d.-kandidater som ikke direkte jobber med NAD metabolisme vil også lære seg de grunnleggende metodene som er beskrevet i emnebeskrivelsen. Emneansvarlige bes om å vurdere endring av tittelen og dermed innholdet i dette emnet slik at det ikke blir begrenset til kun kandidater som jobber med NAD metabolisme. - Tidsperspektivet er ikke klart definert. Det kommer frem at kurset skal gå over to uker. Når forventer emneansvarlige at kandidatene skal gjøre alle de andre aktivitetene? Hva er tidsperspektivet totalt for dette kurset? - Arbeidskravet anses å være høyt. Det er en fordel å redusere innholdet dermed foreslå færre studiepoeng. Per dags dato har vi ingen kurs på ph.d.-nivå med 10 studiepoeng. Opplæringsdelen er totalt 30 studiepoeng, med kun 15 studiepoeng som valgfri del. Kandidatene forventes å ta flere emner i den valgfrie delen, som dekker faglige kurs, kurs med overførbare ferdigheter, og kurs som innehar en merverdi del i opplæringsdelen. Emneansvarlige bes om å vurdere å ta ut blant annet kravet om å presentere en poster som de jobber med hjemme, og forberede en muntlig presentasjon. Denne muligheten er uansett dekket gjennom andre kurs og seminarserier. Utvalget ber også emneansvarlige om å redusere 120 timers arbeid for hjemmeeksamen. - Andre generelle kommentarer er at den norske og engelske teksten samsvarer i emnebeskrivelsen. Det er ikke nødvendig med all den informasjonen i faglig overlapp feltet. I dette feltet kan det stå emner som er ved UiB på tilsvarende nivå. - Emneansvarlige bes om å legge ved en redegjørelse for hvordan dette emnet kan være relevant for flere enn kun de som jobber med NAD-metabolisme.
--	--

Vedtak	Utvalget takker emneansvarlig for initiativet og ser frem til å få revidert emnebeskrivelse. <i>Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av emnet i nåværende form. Begrunnelse og forslag til revidering gis.</i>
	Eventuelt

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)