



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 15.02.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom, 4.etg

Sak 1/23	Godkjenning av innkalling og saksliste
Sak 2/23	Godkjenning av referat fra 16.11.2022
Sak 3/23	Treårige emneevalueringer Høst 2022 – status og gjennomgang Saksforelegg
Sak 4/23	Egenvurderinger Høst 2022 – status og gjennomgang Saksforelegg
Sak 5/23	Søknad om godkjenning av nytt emne – Diagnostic Oral Pathology Saksforelegg
Sak 6/23	Medisinsk spesialistutdanning i opplæringsdelen ved BOTT Diskusjonssak
Sak 7/23	ORIENTERINGSSAKER • Vitenskapelig uredelighet • ChatGPT ført opp som medforfatter av forskningsartikler
	Eventuelt

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 16.11.22, kl. 14.00-15.30

Sted: AHH møterom 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Stian Knappskog, Anne Berit Guttormsen, Harald Barsnes, Camilla Krakstad, Monica Hellesvik, Magnus Vollset, Erica Sande Teige, Elisabeth Wik.

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Jorunn Hvalby, Marianne H. Stien, Havjin Jacob

Meldt fravær: Petur Benedikt Juliusson

Sak 29/22	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent.
Sak 30/22	Godkjenning av referat fra 31.08.2022 Godkjent.
Sak 31/22	Søknad om godkjenning av medisinstudiets elektive kurs i forskerlinje opplæringsdelen En forskerlinjestudent søker om å få godkjent et emne på bachelornivå (Global Theory) i utdanningsplanen. Dette emnet er på 12 ECTS og er samkjørt med masteremnet (Global Health-Challenges and responses) som er på 15 ECTS. Det er fellesundervisning og gruppearbeid mellom disse to kursene. Dette er et 9 ukers kurs som tilsvarer 337.5 arbeidstimer. I søknaden kommer det frem at det er helt essensielt for forskerlinjestudenten å ta dette kurset ettersom hun skal til Tanzania og hun må ha tatt kurset for å kunne jobbe med prosjektet der. Utvalget diskuterte emnets innhold, omfang og hvorvidt det overlapper med masteremnet. Historisk sett, har utvalget gitt avslag til godkjenning av kurs på bachelornivå. Men, dette kurset skiller seg ut fra andre ettersom 7 av de 9 ukene i dette kurset samkjøres med et annet kurs som er på masternivå. De to emnene har forskjellige vurderingsformer. De som har tatt masteremnet, må skrive en oppgave i tillegg til eksamen. Emnet som er på bachelornivå skriver et selvvalgt tema, og presenterer til publikum med etterfølgende diskusjon og spørsmål fra komiteen. Utvalget diskuterte videre at det er viktig å ha fokus på læringen, men også kvaliteten av opplæringsdelen. Nivået på opplæringsdelen bør helst inneholde emner på ph.d.-nivå, men maks 10 studiepoeng av masteremner kan også godkjennes i den valgfrie delen. Det anbefales derfor at forskerlinjestudenten tar de to ekstra ukene og for fullført emnet som er på masternivå. Da kan vedkommende få det godkjent med 10 studiepoeng i opplæringsdelen. <i>Programutvalget godkjenner ikke medisinstudiets elektive emne (Global Theory) i forskerlinje opplæringsdelen.</i>
Vedtak	

Sak 32/22 Vedtak	Søknad om godkjenning av et emne på bachelornivå i forskerlinje opplæringsdelen En forskerlinjestudent søker om å få godkjent et emne på bachelornivå (Global helse: Etikk, politikk og menneskerettigheter) i utdanningsplanen. Emnet er på 5 ECTS, undervisningen består av forelesninger, gruppearbeid og diskusjonsseminarer i alt 70 timer. Vurderingsformen er en oppgave på 3000-4000 ord. Utvalget vurderte emnets form og omfang, og om det finnes et tilsvarende emne på et høyere nivå. ELMED308 som er på masternivå (3 studiepoeng), og som går over to uker i januar er et alternativ til dette. Utvalget diskuterte at opplæringsdelen bør ha et høyt faglig nivå, og anbefaler derfor forskerlinjestudenten om å ta ELMED308 i stedet. <i>Programutvalget godkjenner ikke emnet på bachelornivå (Global helse: Etikk, politikk og menneskerettigheter) i forskerlinje opplæringsdelen.</i>
Sak 33/22 Vedtak	Søknad om godkjenning av spesialistutdannelse En ph.d.-kandidat søker om å få godkjent klinisk spesialitet i barn og unges psykiske helse med 5 studiepoeng i opplæringsdelen. Godkjenningen er utstedt av Fellesorganisasjonen med støtte fra Helsedirektoratet. Målet er å gi spesialistnivå til barnevernspedagoger som arbeider i spesialisthelsetjenesten og kommunale tjenester. Ifølge retningslinjene kan «inntil en medisinsk eller odontologisk spesialitet godkjent i Norge» godkjennes med fem studiepoeng i opplæringsdelen. Retningslinjene sier videre at «Annen spesialitet kan også vurderes, men dersom det kreves master for å få opptak til spesialistutdanningen». Utvalget vurderte kriteriene og kravet til spesialistutdanningen og diskuterte angivelse av studiepoeng med hensyn til omfanget. <i>Programutvalget innvilger spesialistgodkjenningen med 3 studiepoeng.</i>
Sak 34/22 Vedtak	Søknad om godkjenning av nytt ph.d.-emne Sykdom, lidelse og presisjonsmedisinens målsetninger Neuro-SysMed forskerskoleleder søker om opprettelse av en ny emne-Sykdom, lidelse og presisjonsmedisinens målsetninger med 2 studiepoeng. Utvalget diskuterte emnets innhold og form og foreslå at emnet blir opprettet med den kortere tittelen som er (Presisjonsmedisinens vitenskapsteori). Programutvalget godkjenner opprettelse av emnet (Sykdom, lidelse og presisjonsmedisinens målsetninger) med 2 studiepoeng.

Sak 35/22 <i>Drøftingssak</i>	Rapport om pliktarbeid for stipendiater ved Det medisinske fakultet Det medisinske fakultet oppnevnte en arbeidsgruppe den 21.06.2022 med tilhørende mandat etter ønske fra fakultetet og instituttene for samordnet mengde og gjennomføring av pliktarbeid for tilsatte ph.d.-kandidater. Fakultetet fikk rapporten fra arbeidsgruppen 31.10.2022. Forskningsseksjonen har hatt et arbeidsmøte om dette. Rapporten skal bearbeides videre av forskningsseksjonen for å komme frem til en retningslinje som skal vedtas i fakultetsstyret og et forslag til rutine som instituttene kan bruke. Dette skal forankres med instituttsjefene og administrasjonssjefene på instituttene. Utvalget drøftet rapporten og kom med følgende kommentarer: - Det er viktig at plan for gjennomføring av pliktarbeid blir satt opp på agenda allerede ved onboarding. - Time uttelling bør revurderes. Det blir vanskelig å sette av eksakt tid for undervisningen. Det skal være rom for justeringer. - Undervisning på tvers av instituttene bør vurderes. Noen fagområder har mye undervisning, men andre har langt færre. Det bør være mulig å undervise emner som er administrert ved andre institutter enn det kandidaten hører til. - Det er en fordel at pliktarbeid blir fordelt sentralt på fakultetet. - Utvalget er for at det skal være meritterende arbeid, som blir allerede praktisert, men som ikke blir formalisert i gruppene. Det må faktisk skrives på og dokumenteres. - Det er viktig å få uttelling for veiledning av forskerlinjestudenter og masterstudenter. - Kandidater som underviser som del av pliktarbeid bør ikke få dobbel uttelling for eksempel i form av formidlingspoeng. - Veilederne skal involveres helt i fra starten. En bekymring fra stipendiatene, er hva som skjer med gruppene innstilling hvis det plutselig kommer opp mye arbeid fra instituttene og fakultetet. Noe som ikke har vært slikt før. Utvalgets leder takker for diskusjonen og gode innspill.
	ORIENTERINGSSAKER Utvalget bes om å lese følgende orienteringssaker på egenhånd. • Plan for rekruttering til forskning og tidlig karriere – Forskningsrådet • Årsrapport for Forskerutdanningen ved det medisinske fakultet, UiO <i>Side 10-18 Nasjonal sammenlikning</i>
	Eventuelt

Treårige emneevalueringer Høst 2022 – status og gjennomgang

Hva saken gjelder

Forsknings- og innovasjonsavdelingen har utarbeidet retningslinjer som skal bidra til ens praksis for gjennomføring av emneevalueringer ved fakultetene. Emneevalueringer består av både en egenvurdering som skal gjennomføres hver gang emnet gjennomføres, og en større evaluering av emnet minst hvert tredje år eller etter hver tredje gang emnet har vært gjennomført. Forskningsseksjonen ved Det medisinske fakultet utarbeidet en tidsplan for gjennomføring og oppfølging av treårige evalueringen og PFU vedtok tidsplanen på møte den 09.02.2022.

Treårige emneevalueringer høsten 2022:

BMED908 ved IBM

CCBIO902 ved K1

MEDSTA3 ved IGS

ODORS901 ved IKO

VAC901 ved K2

MEDMET900 ved fakultetet

Utvalget gjøres oppmerksom på at MEDSTA3 er satt på pause og går igjen høsten 2023. Rapporten er derfor ikke med. ODORS901 har levert inn en mindre omfattende rapport ettersom emnet ble etablert i 2022.

Diskusjonssak

Utvalget bes å gå gjennom emneevalueringene og komme med eventuelle kommentarer.

Vedlegg

- Brev fra FIA
- BMED908 – treårig emneevaluering
- CCBIO902 – treårig emneevaluering
- MEDMET900 – treårig emneevaluering
- VAC901 – treårig emneevaluering
- ODORS901 – treårig emneevaluering



Fakultetene

Referanse

2021/315-MARIEI

Dato

16.12.2021

Retningslinjer for evaluering av emner, emneporteføljen og rammene i opplæringsdelen

I Universitetet i Bergen sitt kvalitetssystem som ble vedtatt av universitetsstyret i 2017 (sak [129/17](#)) er emneevaluering og evaluering av emneporteføljen og evaluering av rammene i opplæringsdelen tre av elementene.

Disse tre elementene har vært kort omtalt i kvalitetssystemet slik det har fremstått siden vedtaket i 2017. Gjennom en undersøkelse av praksis våren 2021 fremkom det stor variasjon i hvordan fakultetene gjennomfører emneevalueringer, evaluering av emneporteføljen og vurdering av rammene i opplæringsdelen. Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) har derfor utarbeidet retningslinjer som skal bidra til ens praksis fakultetene imellom. Retningslinjene er vedlagt brevet.

- **Emneevaluering** består av både en egenevaluering som skal gjennomføres hver gang emnet gjennomføres, og en større evaluering av emnet minst hvert tredje år eller etter hver tredje gang emnet har vært gjennomført. Emneansvarlig har ansvar for å evaluere emne og utarbeide en rapport som sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole. Rapporten offentliggjøres i Studiekvalitetsbasen, sammen med hovedresultater fra evalueringene til kandidatene, og en plan for hvordan planen skal følges opp. Programstyret må følge opp emner som ikke fungerer.
- **Evaluering av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs** skal gjennomføres hvert tredje år. Programstyret har ansvar for at evalueringen gjennomføres. Basert på evalueringen av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs må programstyret vurdere om fakultetet skal opprette nye, eller legge ned emner. Evalueringen av emneporteføljen skal lagres i ePhorte.
- **Evaluering av rammene for opplæringsdelen** skal gjennomføres hvert tredje år. Programstyret har ansvar for at evalueringen gjennomføres. Dersom det fremkommer avvik eller at opplæringsdelen ikke er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse bør det utarbeides en oppfølgingsplan. Evalueringen av rammene for opplæringsdelen lagres i ePhorte.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980
post@uib.no

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31
Bergen

Saksbehandler
Marie Eide
55584963

I utarbeidelsen av retningslinjene har FIA vært i kontakt med Studieavdelingen for å sikre at retningslinjene ligger så tett opp til praksis for emner på bachelor- og masternivå som mulig, men med nødvendige tilpasninger. Retningslinjene ble presentert og diskutert i Forskningsutvalgets møte 8. desember 2021 (sak [44/21](#)). Innspillene som kom under møtet, er tatt inn i de vedlagte retningslinjene. Retningslinjene er lagt ut på UiB sine nettsider i [presentasjonen av kvalitetssystemet](#).

Tilbakemeldinger eller spørsmål knyttet til retningslinjene kan rettes til Marie Eide (marie.eide@uib.no).

Vennlig hilsen

Benedicte Løseth
avdelingsdirektør

Marie Eide
seniorrådgiver

Vedlegg: Retningslinjer for evaluering av emner, emneporteføljen og rammene i opplæringsdelen

RETNINGSLINJER FOR EVALUERING AV EMNER, EMNEPORTEFØLJEN OG RAMMENE I OPPLÆRINGSDELEN

Evaluerer av emner

I disse retningslinjene skiller vi mellom emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang og faste ph.d.-emner og. Med «faste ph.d.-emner» menes ph.d.-emner som avholdes med jevne mellomrom, og som inngår i fakultetets faste emnetilbud.

- For alle faste ph.d.-emner skal det gjennomføres en egen vurdering årlig eller etter hver gang emnet er gjennomført dersom emnet ikke avholdes årlig. Også for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang, bør det gjennomføres en egen vurdering. Fakultetet avgjør om det skal gjennomføres en egen vurdering av emner som kun er planlagt avholdt én gang.
- Alle faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3. år eller hver tredje gang emnet er gjennomført dersom emnet ikke avholdes årlig.
- For emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer, kan emneevaluering gjennomføres. Fakultetet avgjør om emneevaluering skal gjennomføres for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang.
- De ulike evalueringer og rapporter må ferdigstilles i tide, slik at de kan danne grunnlaget for fakultetets ph.d.-utdanningsmelding og/eller utdanningsmelding.
- Emneansvarlig har ansvar for å gjennomføre emneevalueringene.
- For emner som avholdes for masterstudenter og ph.d.-kandidater vil det være naturlig å følge retningslinjene for evaluering som fremkommer i [Kvalitetssystem for utdanning ved UiB](#). Evalueringene fra slike emner sendes til ph.d.-programstyret.

Egen vurdering av emner

- For alle faste ph.d.-emner skal det gjennomføres en egen vurdering årlig eller etter hver gang emnet er gjennomført dersom emnet ikke avholdes årlig. Også for emner som i utgangspunktet kun er planlagt avholdt én gang, bør det gjennomføres en egen vurdering. Fakultetet bestemmer om det skal gjennomføres en egen vurdering av emner som kun er planlagt avholdt én gang.
- Egen vurdering skal kort beskrive undervisningsopplegget for emnet, hva som fungerte eller ikke fungerte i undervisningen og hva som gjøres for å følge dette opp, samt eventuelle andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet.
- Som en del av grunnlaget for egen vurdering kan man inkludere en kandidatevaluering av emnet.
- Egen vurdering lagres i Studiekvalitetsbasen under en egen kategori som heter «Egen vurdering».
- Egen vurdering sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole.

Emneevaluering

- Alle faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3. år eller etter hver tredje gang emnet er gjennomført dersom emnet ikke avholdes årlig.
- For emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer, kan emneevaluering gjennomføres. Fakultetet bestemmer om det skal gjennomføres en emneevaluering av emner som kun er planlagt avholdt én gang. Leder for programstyret har det overordnede ansvaret for å lage en plan for emneevaluering slik at alle emner har gjennomført en grundigere evaluering, inkludert kandidatevaluering, i løpet av en treårsperiode.
- Emneansvarlig har ansvar for å evaluere emnet, at det gjennomføres kandidatevaluering, og for å analysere og følge opp resultatene, inklusivt å utarbeide forslag til forbedringstiltak.
- I emneevalueringen skal emneansvarlig beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatens læring som følge av disse valgene. Emneevalueringer skal også minst omfatte:
 - Oppfølging av tidligere evalueringer
 - Kandidatevaluering og andre evalueringer som er relevante for emnet
 - Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet
 - Andelen som ikke består emnet
 - Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet
 - Vurdering av samsvar mellom kandidatens arbeidsmengde og studiepoengsutdeling
 - Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer
- Emneansvarlig utarbeider en rapport fra emneevalueringen. Rapporten sendes til programstyret for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskole. Rapporten offentliggjøres i Studiekvalitetsbasen, sammen med hovedresultater fra evalueringene til kandidatene, og en plan for hvordan rapporten skal følges opp. Programstyret må følge opp emner som ikke fungerer.

Egenevalueringer og emneevalueringer skal lagres i [Studiekvalitetsbasen](#). For retningslinjer for hvordan man opplaster innhold til Studiekvalitetsbasen, [se SAWiki Studiekvalitetsbasen – opplasting av innhold](#).

Evaluerings av emneporteføljen

Programstyret har ansvar for at det hvert tredje år gjøres en evaluering av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs.

- Det skal vurderes om fakultetets ph.d.-emner dekker behovene for opplæring i de fagfelt som kandidatene tilhører. Vurder om bruken av emner som avholdes én gang for én eller et fåtall personer tyder på at fakultetet ikke har en dekkende emneportefølje.
- Hvis fakultetet selv ikke kan tilby ph.d.-emner innen enkelte av de fagfelt som kandidaten tilhører, skal det vurderes om tilsvarende opplæring ved andre fakultet eller institusjoner er tilgjengelig, og om forholdene er lagt til rette for gjennomføring av slike emner.

Basert på evalueringen av fakultetets portefølje av ph.d.-kurs, må programstyret vurdere om fakultetet skal opprette nye eller legge ned emner.

Evaluering av emneporteføljen lagres i ePhorte.

Evaluering av rammene for opplæringsdelen

Programstyret har ansvar for at det minst hvert tredje år gjøres en evaluering av om rammene for opplæringsdelen er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og reglene om at *“opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”* i ph.d.-forskriften og *“opplæringsdelen skal gi stipendiaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket, og særlig rette seg mot dokumentasjon av refleksjon og resultater i kunstnerisk utviklingsarbeid, metodikk, prosjektutvikling og etikk, samt trening i formidling”* i ph.d.-forskriften i kunstnerisk utviklingsarbeid.

- Hvordan er de ulike delene av fakultetets opplæringsdel tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og reglene om at *“opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode”* i ph.d.-forskriften og *“opplæringsdelen skal gi stipendiaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket, og særlig rette seg mot dokumentasjon av refleksjon og resultater i kunstnerisk utviklingsarbeid, metodikk, prosjektutvikling og etikk, samt trening i formidling”* i ph.d.-forskriften i kunstnerisk utviklingsarbeid (med “de ulike delene av opplæringsdelen” menes vitenskapsteori, etikk, formidling, metode, teori og forholdet mellom en obligatorisk del og en kandidatspesifikk del).
- Hvordan sikrer reglene for opplæringsdelen at de enkelte kandidatenes opplæringsdel blir på et tilstrekkelig høyt nivå?

Dersom det fremkommer avvik eller at opplæringsdelen ikke er tilpasset ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse bør det utarbeides en oppfølgingsplan.

Evaluering av rammene for opplæringsdelen lagres i ePhorte.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	BMED908	Semester / år:	Fall 2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Early Stage Researcher Seminars in Biomedicine</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Harald Barsnes	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 22.12.2022
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	December 21st 2022	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

BMED908 - Early Stage Researcher Seminars in Biomedicine (1 ECTS) is a course for PhD students at the Department of Biomedicine, where the participants present and discuss their own research projects. The main objective of the course is to reflect on, and critically discuss on-going research projects in the field of biomedicine, and nurture scientific interactions among PhD-candidates at the department.

The course communicates an understanding for open academic discussions amongst peer scientists. It supports and strengthens critical thinking and scientific curiosity and provides a forum for sharing ideas and testing hypotheses. By excluding senior researchers, the forum should function as a safe environment where early-stage researchers can act more independently and practice their discussion skills. Students attending the course must give one oral presentation about their own research and attend a minimum of ten seminars. This can occur over two or more semesters.

For the full description of the course, please see: <https://www.uib.no/emne/BMED908>

Comments on the history of the course

The course was created in the fall 2020. However, largely due to the pandemic, there is no record of any students yet completing the course and receiving the 1 ECTS. When the current course coordinator took over the course in late 2021, as part becoming the head of the Bergen Biomedical Research School, the still ongoing pandemic initially made it difficult to restart the seminar series. But when the restrictions were gradually lifted during the spring of 2022, both the research school and the early-stage researcher seminars were rebooted.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		2	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		-
Karakter- skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	-	Ikke bestått / FAIL:	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Given that it took some time for the PhD students to return to the campus and become active in the research school, and the seminar series in particular, it was at first a struggle to get the students to present their work in the form of a seminar for the other students. A total of five students have presented their work since the spring of 2022. Of these, only two had registered for the course, as many of the students did not become aware of the course until the middle of the year. Due to the low number of seminars, it was therefore not possible for any of the students to complete the course in 2022 and it was decided that the two students having signed up for the exam should be moved to the following semester.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

With only five students giving seminars so far, and only two students officially registering for the course, it was decided to not yet carry out a student evaluation. However, the students have overall reacted favourably to the seminar series as can be seen from the steadily growing attendance. A student evaluation is planned for the end of the next semester when at least four students should have completed the course.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturløst, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

As mentioned above, the main challenge so far has been the rebooting of the course (and research school) after the pandemic and obtaining the general interest of the PhD students. By combining the seminars with additional relevant information for the students, such as information about the mandatory midterm evaluation or details on how to obtain and use their own travel grants, we have managed to attract more students to the seminar series with around ten students showing up at each meeting.

A separate MittUiB page for the research school has also been created to further spread the word about all research school activities, with all of the PhDs and postdocs at the department invited to join. This will hopefully in turn make more people aware of the early-stage researcher seminars and attract a larger audience.

The seminars are always organized in the same room, the meeting room at the 7th floor at BBB, with pizza or similar being served, which seems to ensure that more students show up. Combined with the meet-the-speaker lunches, organized three times per semester for invited speakers at the [BBB Seminars](#), this has resulted in there being at least one gathering of the PhD students per month, even in months when there were no student seminars.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

The main goal for 2023 will be to get even more of our PhD students to attend the research school, and in turn the seminar series, and ultimately get more of the students to present their own work in the form of a seminar. We have already made a shortlist of the students currently active in the research school that have not yet presented and the PhD coordinator will approach each of them in person to see if they could be willing to present.

We are also considering whether the format of the feedback/discussions after each seminar ought to be changed to increase the amount of interaction between the students. We are currently looking into if presentation technique and slide quality could be added to the list of items to talk about. This will however have to be discussed with the students first to see if this is something they would welcome. The hope is that such feedback could increase their willingness to give a seminar by seeing that they get something more out of it, as at the moment the common feedback is that if they do not need the 1 credit they do not see the reason for presenting.

EMNERAPPORT – CCBIO SEMINAR SERIES CCBIO 902

ANNUAL EVALUATION REPORT – CCBIO

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	CCBIO 902	Semester / år:	2022
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Seminar Series</i>	<i>SEMESTER / YEAR:</i>	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Lars A Akslen, Donald Gullberg, Jim Lorens	Godkjent:	
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	Jan 19, 2023	<i>APPROVED: (admin.)</i>	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

CCBIO 902 Seminar Series is a Msc/PhD course open for students fulfilling the pre-requirement of, at a minimum, a bachelor's degree in biology or molecular biology, or equivalent as well as a course for registered graduate students at the medical faculty of UiB. It runs in parallel with BMED 380, organized by Department of Biomedicine. In the Master's Programme in Biomedical Sciences, BMED 380 is listed as an approved optional course. Whereas BMED 380 is a weekly course with seminars on Thursdays, CCBIO 902 is monthly (last Thursday every month). Please see link to 2022 schedule here:

<https://www.uib.no/en/biomedisin/67862/bbb-seminars#spring-2022>

<https://www.uib.no/en/biomedisin/67862/bbb-seminars#autumn-2022>

The goal of the course is to provide the participants with an overview of different disciplines and subjects in cancer biology and to give them training in listening to scientific presentations in English, as well as in interpreting, reflecting over, writing and discussing scientific information using the English language.

In this course, the students follow the seminars held in Auditorium 4 (BBB). The course lasts for two consecutive semesters. In exceptional cases, and if the application is accepted by the course coordinator, a student can finish the course in their third semester. Students can enrol in the course both in the autumn and spring semester.

For the full description of the BMED 380 course, please see: <http://uib.no/course/BMED380>

Changes due to the global outbreak of COVID-19 relevant for the spring semester of 2022:

The pandemic still had an impact on many of the courses in the spring semester of 2022. For BMED380/CCBIO902 the impact was however limited, and experience was already good with providing the seminars online if required. While the possibility of providing online seminars has its advantages, going forward we will still aim for in person seminars being the norm. Hybrid seminars will however be avoided as they generally tend to result in a lower in person turnout.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	0	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	0
---	----------	---	----------

Karakter- skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:		Ikke bestått / FAIL:	-
In general, the speakers in CCBIO 902 are of high quality with a large international contribution of speakers (pre-pandemic). Due to the pandemic, speakers have tended to be more local and with a larger proportion of speakers from Scandinavia/Europe than before the pandemic.					
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre. <i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i>					
The students have commented positively on the course in direct communications, either in person or via email, although this information has not been gathered systematically and cannot be considered as official student feedback on the course itself. Attending graduate students in general appreciate the high quality of the CCBIO 902 speakers.					
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR: Faglæreres vurderinger av emnet. <i>TEACHER COMMENTS.</i> <u>Eksempel:</u> Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr. <i>EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.</i>					
The use of Auditorium 4 seems to be a good fit for the course. Its size is also suitable for the current average number of attendants. The serving of pizza in connection with the seminars is much appreciated both by students and invited speakers and contributes to creating a good atmosphere for continued scientific discussions after the seminar. Although no students have formally fulfilled the criteria for achieving ECTS point the seminar series still fulfils an important function: - offering high quality speakers in subjects relevant for cancer biology on a regular basis in a predictable manner (last Thursday in every month during semesters); -offering a forum for graduate students in cancer biology to meet and network.					
MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:					
The main challenge for the next period is to guarantee continued budget (NFR funded part of CCBIO ends 20230630), as the success of the course highly depends on the quality of the invited speakers. How to make do with less funding and still provide a monthly high-quality seminar with pre-pandemic level of international speakers will thus be a challenge.					

EMNERAPPORT

Emnekode: ODORS901	Semester	Institutt
Emnetittel: Seminarserie (forskerskule) i oral helse	Vår/Høst	IKO
Emneansvarlig: Stein Atle Lie		
Læringsutbytte		
Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte:		
Studenten vil kunne forstå og utføre forskning på et høyere nivå enn før kurset.		
Kunnskap: studenten skal ha auka forståing for forskning, samt auka forskingskompetanse.		
Ferdigheiter: Studenten skal kunne sjølvstendig arbeide med forskning på et høgt nivå.		
Generell kompetanse: Studenten skal forstå og evaluere forskning frå andre og eige forskning på eit høgare nivå etter gjennomført emne.		

Statistikk		
Vurderingsmeldte studentar: 12		Vurdering ved deltagelse og oppmøte på seminar-serien
Karakterfordeling	Bestått 11	Ikkje-bestått
		0 (en person får utsatt sensur til våren 2023)
Sammendrag av studentene sin emneevaluering (hovedpunkt):		
Opprettelse av ODORS901 har vært en felles samlingsplass for PhD-kandidater ved IKO og andre kandidater med interesse for tema innen oral helse. Studenter som har deltatt (og oppfyller kravene for å bestå kurset) oppnår 1 studiepoeng. Nye PhD-studenter og studenter som ikke oppfyller kravene for studiepoeng meldes opp til kurset neste semester. Studentene gir gjennomgående gode tilbakemeldinger på temaene som tas opp i seminarserien. Alle studenter vil delta aktivt i seminarene (enten ved egne presentasjoner/innlegg, eller som del av diskusjon i plenum eller i grupper). Studenter som har bestått kurset oppfordres til å fortsatt delta på seminarserien, også som ledd i sosialisering og integrering av nye studenter.		
Emneansvarlig sin vurdering		
Siden kurset/forskerskolen er nyoppstartet diskuteres det fortløpende om det skal gjøres endringer, både i formen på kurset og i kravene for å bestå kurset. Det er diskutert om det skal oppfordres til at de faste vitenskapelige også inviteres til forskerskolen for å øke graden av integrering og for at forskerskolen skal være en arena der studenter og vitenskapelige ansatte i større grad kan ha uformelle diskusjoner.		
Mål for neste evalueringsperiode - tiltak		

Målet er å legge bedre til rette å gjøre kurset til en integrert del av PhD-perioden ved IKO.

Tiltak:

I dag har 1 PhD-student ansvar for tema for de ulike seminarene (i samarbeid med emneansvarlig og forskningskonsulent ved IKO). Dette ansvaret vil gå på rundgang mellom PhD-kandidater ved IKO, men at det er overlapp slik at det blir en læring mellom kandidatene.

EMNERAPPORT – VAC901

<u>Emnekode:</u> VAC901 Emnetittel: Vaccinology	Semester Høst	Institutt K2, Medisinsk fakultet (samarbeid med IBA)
<u>Emneansvarlig:</u> Kurt Hanevik	<u>Godkjent:</u>	
Innledning: Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.		
VAC901 is intended for PhD-students and post-docs working in immunology or vaccine related projects. It provides an introduction to the history of vaccines, vaccine development, immunological mechanisms of protection, clinical trials, adjuvants and mode of action of different types of vaccines. It is held as a combination of lectures and student assignments. There will be focused discussions in smaller groups on ethical and strategic issues. The course gives 2 study credits. The course is arranged in collaboration with the Norwegian research school on infection biology and antimicrobials (IBA). Students are invited to join from anywhere in Norway and for our sister research school in Sweden. The course is arranged once yearly, in October, and is normally restricted to 20 participants. It consists of 4 days of lectures and group work. Students are expected to read a course literature in advance, and are required to prepare and present a given topic within the vaccine field, and receives feedback from course leaders. In 2021 the first course was held after establishing the course at PhD-level. It was held as a hybrid event, with 7 participants online, and 14 students physically present in Bergen. In 2022 all 6 students and most lecturers were physically present. UiBs emnebeskrivelse er ikke oppdatert, se: https://www.uib.no/emne/VAC901 Kurset har normalt vært promotert gjennom IBA forskerskolen www.ibaschool.no		

Sammendrag av studentene sin emneevaluering høsten 2022 og sammenligning med tidligere emneevalueringer:

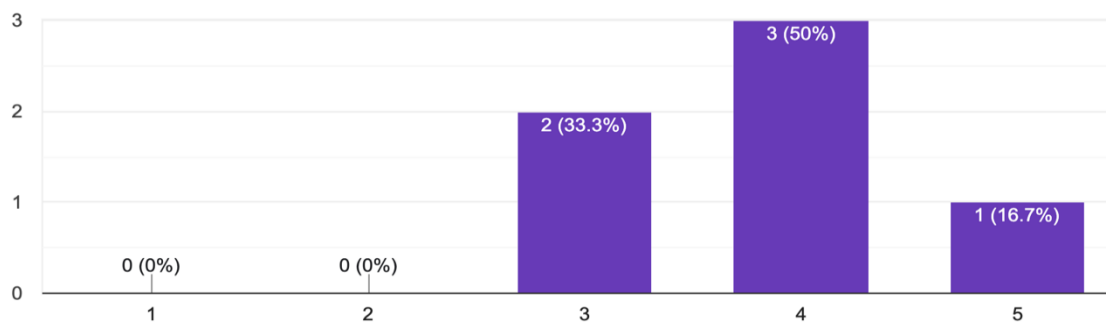
The course was held physically at BBB, and lectures and group work were held according to the attached program. Feedback from students was good, and in many ways similar to feedback in 2021. I paste in the student evaluations from 2022.

Evaluation summary - Vaccinology 2022 (VAC901)

I spørsmål med lineær skala er et høyere tall bedre

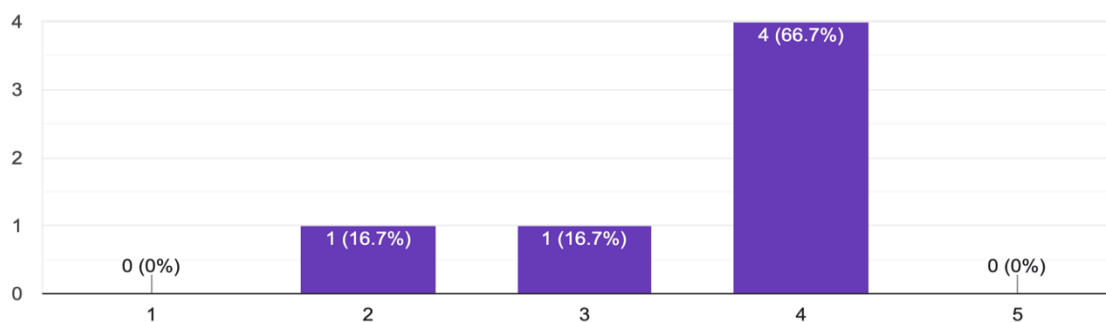
Were the course topics relevant to your work?

6 responses



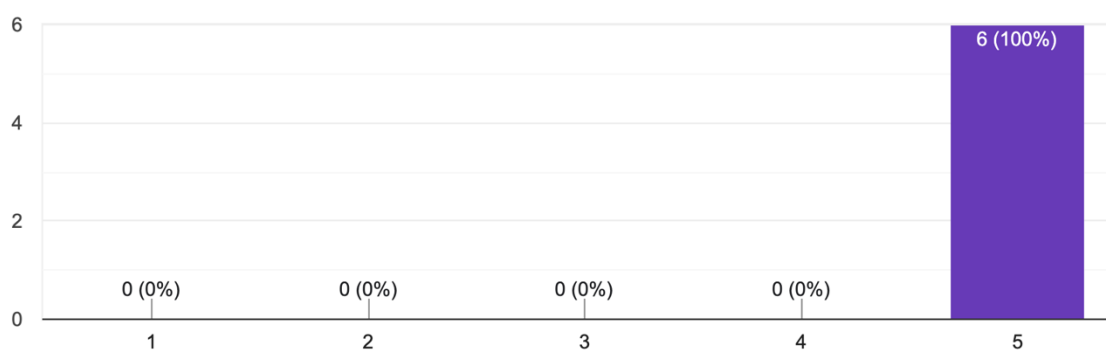
For me the level of the knowledge was

6 responses



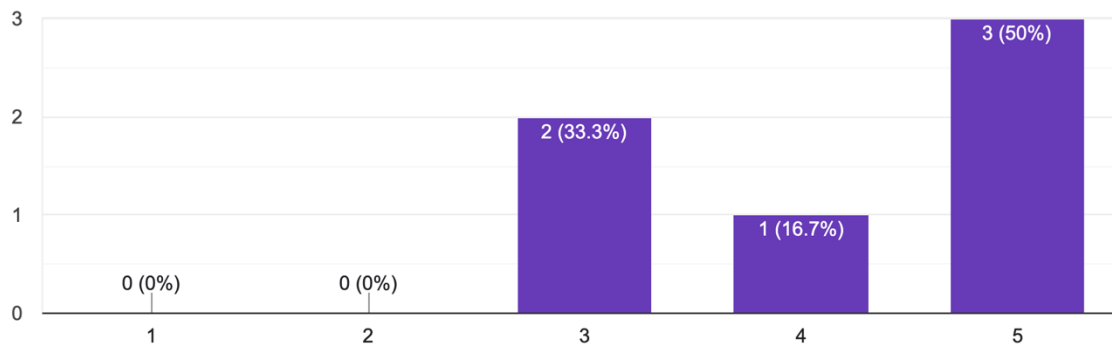
What do you think about the group work on vaccine scepticism

6 responses



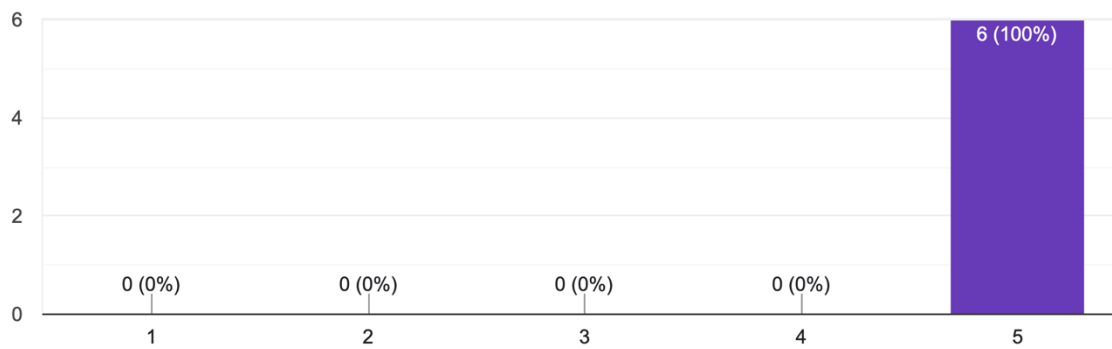
I would recommend this course to a fellow colleague or student.

6 responses



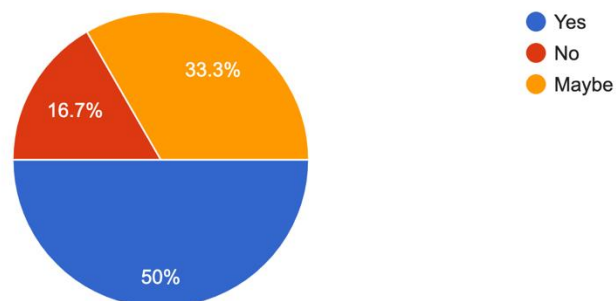
How did you find the trip to the Leprosy museum?

6 responses



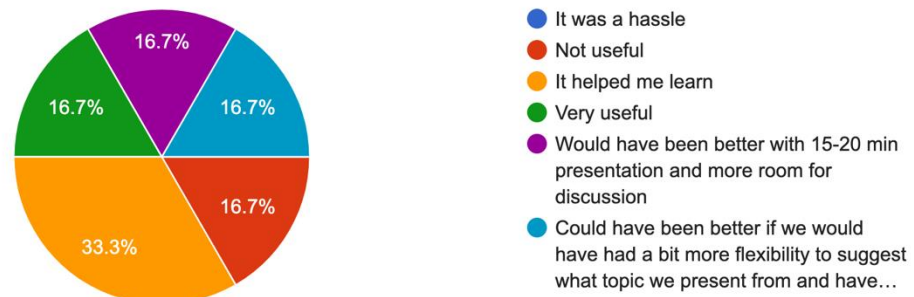
Did this course help you build your national and/or international network?

6 responses

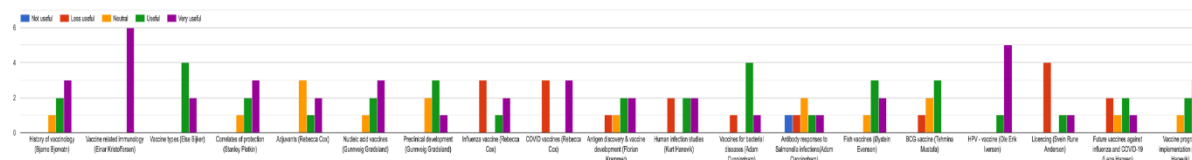


What do you think about participant presentations being a large part of the program?

6 responses



How useful were the lectures to you?



Students' comments and thoughts on the course:

1. Great course, informative and intense.
2. Very useful to get a different perspective from my research area, but for me it was a bit too heavy on influenza and covid vaccines and viruses in general. Perhaps a bit less of that for the next round, and a bit more on real-life cases, like the examples from Kurt on the Doctors Without Borders work. And more discussions than lectures would be more worthwhile, I think. It's not often we get the chance to discuss these themes outside of our own research groups.
3. Great to start with general lectures and go to specific vaccines after. Days with zoom lectures were getting quite long. It would have been better with shorter lectures and more time for discussion. I would suggest more time for group work/ some interactive activity/ presentation on what everyone is working on, on the first day to get to know the other participants and lecturers. Generally, more time for discussion or other types of group work instead of frontal lectures, since it was a very small group.
4. Though, the online lectures were interesting it was a difficult to discuss things in this format. The value of such a course with a few participants that, many things can be discussed but the online format really doesn't make it easy.

5. More discussions and workshop like group activities could be also more useful than single lectures. Especially since the participants are mostly from the postdoc/PhD level working on the field, and would be a lot to learn from different opinions.
6. Excellent course. I am a PhD, so some of the subjects were too advanced for me to follow, but that didn't bother me. It was fantastic to listen to a collection of expert lecturers. Most presentations were very professional. I think we should not have more than 45 min. lessons. F eks G Grødeland, Rebecca Cox and dr Krammer have a lot of information, which I unfortunately did not manage to take inn more than 70%. I would replace 2-hour lectures with 45 min + 15-20 min and group work etc to activate this highly skilled audience of my colleagues participating. Fantastic course leaders and managers, really helpful with mails and during the course (computers, presentations). Student presentation was helpful to learn and know the others and should be kept. Great if we get the lecture presentations in dropbox. Food was really good and such a nice evening out. Leprosy museum was a treat. One of the best courses in terms of lecturers and teaching that I have been to, but I would wish for even more student discussions, kahoot and group work throughout, as we can only take in so much information.

Emneansvarlig sin vurdering:

From the organizer point of view the course went well, and was a success, with internationally renowned researchers lecturing online.

All students made well-prepared presentations at the course. Only getting 6 participants, after some redrawals, was a disappointment, although it made room for very good discussion and involvement from participants. To avoid arranging a resource demanding course for very few students, we will set a limit of enlisted persons to perform the course next year (threshold to be discussed).

Mål for neste evalueringsperiode – tiltak:

Student and lecturer travel is covered by IBA, which have funding through 2023. After that, the course must be readapted to include more local student participation, local lecturers and likely open up also for master students, or arranging it only every second year.

3 årlig EMNERAPPORT – MEDMET900

Emnekode: MEDMET900 Emnetittel: Grunnkurs i medisinsk og helsefaglig forskning	Semester Høst/Vår	Institutt Medisinsk fakultet
Emneansvarlig: Pétur B. Júlíusson	Godkjent:	

Innledning:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

Grunnkurs i medisinsk og helsefaglig forskning (Basic Course in Medical and Health Related Research, MEDMET900) er et obligatorisk emne for PhD-kandidater tilknyttet Medisinsk Fakultet, Universitetet i Bergen. Hovedelementene i MEDMET900 er kommunisering av forskning, skriftlig og muntlig, innføring i regelverket rundt forskningsvirksomheter, statistikk og epidemiologi, forskningsetikk og vitenskapsteori, videre innovasjon og presentasjon av kjernefasiliteter ved Det medisinske fakultet. MEDMET900 gir kandidatene 6 studiepoenger.

Kurset går over to uker to ganger årlig, i ukene 46 og 47 på høstsemesteret og 10 og 11 på vårsemesteret. Antall plasser hver gang er 65. Kurset består derfor av 10 arbeidsdager til kandidatene. Omtrent 3 av disse går til diverse gruppearbeid mens resten består av forelesninger.

Som læringsstøttesystem brukes Mitt UiB, <https://mitt.uib.no/>.

Her har kandidatene tilgang til detaljert program og støtteark til foredragene. Under pandemien ble flere av foredragene tatt opp på forhånd og lagt ut på Mitt UiB.

Kandidatene forbereder forskjellige presentasjoner ila kursdagene (kort oral presentasjon, posterpresentasjon, presentasjon av manus hvor en finner fram til tre ting som kunne blitt bedre). Kandidatene har også en hjemmelektse som en del av etikk og vitenskapsfilosofi delen av kurset. Kurseksamen består i at kandidatene leverer inn en kritisk vurdering av en selvvalgt artikkel (peer review) samt multiple-choice-spørsmål fra samtlige foredrag. Disse spørsmålene blir justert hver gang. Multiple-choice-spørsmålene begynte vi med under Covid-19 pandemien etter at kurset ble digitalisert. Kandidatenes oppmøte registreres daglig mens kurset går.

Kandidatene ved Medisinsk fakultet er en ganske så heterogen gruppe. Omtrent ¾ del har helsefaglig eller "klinisk" bakgrunn (fleste leger, men også sykepleiere, ernæringsfysiologer og fysioterapeuter) mens resten har en pre-klinisk bakgrunn (human biologi). Prosjekten som jobbes med varierer også stort, med stort spenn i metodikk og tematikk.

For emnebeskrivelse, se: <https://www.uib.no/emne/MEDMET900>

Endring i antall studiepoenger og emnets navn:

Antall studiepoenger har "fra gammelt av" vært 8. Ut i fra arbeidsmengden har dette antallet egentlig fra starten av vært i overkant. Etter ny vurdering av arbeidsmengden konkluderte vi med at 6 studiepoenger er et realistisk antall. Derfor ble dette justert fom høsten 2021. MEDMET900 sitt tidligere betegnelse var MEDMET1. For å gjenspeile det faktum at emnet ligger på et PhD-nivå, ble navnet endret til MEDMET900.

Endring i gjennomføring på grunn av Covid-19 utbruddet – fom våren 2020 tom høsten 2022:

Koronapandemien med “lockdown” i mars 2020 førte til at vi måtte digitalisere MEDMET900. Etter mye “brainstorming” la vi opp til at noen av foredragene ble holdt “live” på Zoom mens andre ble tatt opp på forhånd som kandidatene kunne se når de ønsket. Vi forsøkte å legge opp til dager med “live” foredrag og dager med “pre-recorded” foredrag. Dette til å begrense kandidatenes behov til å sitte foran skjerm kontinuerlig i 10 arbeidsdager. Videre oppfordret vi foredragsholdere å bryte opp foredragene med diskusjoner – og foredragene som ble tatt opp på forhånd skulle optimalt være korte, 10 min hver, dvs at en “kateter-forelesning” kunne da deles opp i mindre bolker.

Mitt UiB ble brukt som læringsstøttesystem.

Vi gikk tilbake til “fysisk” gjennomføring av emnet høsten 2022 (ikke våren 2022 iom da forelå det fremdeles noen begrensninger i samfunnet og ikke minst ble det vanskelig for noen av våre internasjonale kandidater å være tilstede i Norge på det tidspunktet). Vi har tatt med oss noe av læringen under pandemien, noen av foredragsholderne høsten 2022 som var på reise kunne likevel holde sine foredrag digitalt og en foredragsholder benyttet “pre-recorded” foredrag.

Et ønske om å øke antall studiepoeng som omhandler etikk og vitenskapsteori:

U.t. har vært emneansvarlig for MEDMET900 siden 2017. Fra starten av mitt engasjement har det vært en diskusjon om den delen av kurset som omhandler etikk og vitenskapsteori. UiB har ønsket 5 studiepoenger med fokus på tematikken men MEDMET1/MEDMET900 har ikke inneholdt mer enn 2 studiepoenger på etikk og vitenskapsteori. Et revisjonsarbeid ble startet i 2019, bl a med møte med Ole Frithjof Norheim. Covid-19 pandemien stoppet dette arbeidet. Høsten 2021, med ny leder for Forskerutdanningen, Marha Enger, ble dette tatt opp på nytt og det foreligger nå et konkret plan om utvidelse av kurset til å kunne dekke de 5 studiepoeng innen etikk og vitenskapsteori. Fra “gammelt av” tenkte en at kandidatene hadde “nok” etikk og vitenskapsteori andre steder, så egentlig var dette kravet “dekket” – ikke minst hos de kandidatene med helsefaglig bakgrunn. Nå foreligger det en konsensus hos alle som jobber inn mot Forskerutdanningen at det ikke er tilfellet.

Sammendrag av studentene sin emneevaluering høsten 2022 og sammenligning med tidligere emneevalueringer:

Høsten 2022 var det på første gang “lenge” vi gjennomførte et “fysisk” kurs. Par foredrag ble likevel holdt digitalt – ett foredrag var “pre-recorded”. Denne gangen ble det 61 påmeldte kandidater. To kandidater leverte ikke inn eksamen eller hadde ikke tilstrekkelig oppmøte. Derfor var det 59 kandidater som fikk karakteren “bestått”. Det var ingen som strøk på eksamen.

På slutten av kurset ber vi kandidatene om å fylle ut et digitalt evalueringsform. Høsten 2022 var det 24 kandidater (40%) som leverte inn evalueringen denne gangen (mellom 30% og 50% av kandidatene har levert inn evaluering etter kursslutt siden 2015). Av disse 24 var det 16 (67%) som gav kurset karakteren “very good” eller “good”. Til sammenligning var denne andelen høsten 2015, høsten 2017, høsten 2019 henholdsvis 80%, 96% og 90%. Våren 2021 og våren 2022, dvs etter at kurset ble digitalisert, var andelen noe lavere, 75% og 73% (tilbakemeldinger tilgjengelige på datalagringsområde til u.t. når disse linjene skrives). En ser derfor en trend hvor kandidatene var mer fornøyde med kurset når det gikk “fysisk”, dvs forut Covid-19-pandemien, og at digitaliseringen har ført til noe mer misnøye. Kurset høsten 2022 representerer, etter at kurset ble “normalisert” med fysisk tilstedeværelse, et lite avvik med noe lavere scoring på “very good” eller

“good” – og forklaringen på dette ligger ikke på bordet. Av de som ikke har valgt “very good” eller “good” så er det fleste som svarer “not so good”, men ytterst få har krysset av på “bad”.

Genelle kommentarer fra kandidatene ila siste tre årene:

Det som trekkes fram som godt med kurset er kvaliteten på foredragsholderne, men hvilke temaer som trekkes fram som spesielt gode varierer svært mellom kandidatene – og dette gjenspeiler trolig mest hvor stor variasjon det er i kandidatflokkene; forskjellig bakgrunn (klinisk/pre-klinisk), forskjellig forskningsmetodikk (kvalitativ/kvantitativ), forskjellig sted i PhD-løpet (nettopp begynt/på slutten). Når det gjelder siste momentet så prøver vi å få kandidatene til å ta dette kurset i starten av sin PhD-karriere. Gruppearbeidet oppleves positivt og meningsfullt av fleste – men det alltid noen få som sier at de ikke fikk stor glede ut av den.

Andelen som ikke består emnet er svært lav. Det har kun kandidater som ikke møter opp til kurset (vi foretar daglige registreringer av de som møter opp) eller kandidater som ikke leverer inn hjemmeeksamen.

Andre evalueringer som er relevant for emnet:

I desember 2021 ble en ekstern evaluering gjennomført av Forskerutdanningen ved Medisinsk Fakultet hvor også MEDMET900 ble gjennomgått. Komiteen bestod av Robert Harris, Karolinska Institutet, Brita Solveig Pukstad, NTNU og Ranveig Seim Brekkem, PhD-kandidat, UiB. MEDMET900 ble presentert for komiteen og planene for utvidelsen av kurset for å dekke 5 studiepoeng innen etikk og vitenskapsterori, ble også presentert. I diskusjonen som fulgte var komiteen generelt positiv til emnet og i rapporten som ble skrevet i etterkant står følgende om MEDMET900:

“The scientific content of the basic course in the mandatory course MEDMET900 has recently been upgraded, and the course is well organized. Implementation of innovation technology in order to meet the expected learning outcomes of innovation knowledge is a good development, and the faculty has upgraded the scope and quality of ethics in the curriculum. In addition to the MEDMET900 course there is a mandatory online learning module regarding ethics and laws and regulations within health research for both supervisors and candidates (Course name: E-course in GDPR (general data and protection regulation and “the health research act”). This is a good supplement, and the UiB’s requirements of training in ethics equivalent to 5 ECTS points seems to be adequately covered.”.

Det er viktig å poengtere her at “ethics equivalent to 5 ECTS points seems to be adequately covered” betyr at våre planer om utvidelsen er tilstrekkelige. Per dags dato er disse planene ikke gjennomførte men vil bli det ila 2023.

Emneansvarlig sin vurdering:

Det oppfattes av stor viktighet at PhD-kandidatene tar dette kurset i starten av sin PhD-tid, iom her er det mye å lære som de vil ha nytte av igjennom PhD-perioden. Det oppleves også mer meningsfullt å høre på disse foredragene når en er ny i feltet. Vi har stort sett hatt en stor andel fornøyde kandidater, som regel rundt 80% som har belyst kurset som “godt” eller “svært godt”.

Vurdering av faglig innhold: Emnet har hatt en gradvis utvikling igjennom de siste årene. Tidligere var det for eksempel mye større fokus på statistikk, dette er nå redusert kun til å omhandle noen statistiske grunnprinsipper (statistisk inferens). Innovasjon er relativt nylig tema og som har vært utvidet fra et foredrag til en halv dag. Kjernefasilitetene har også fått en plass på kurset ila siste årene. Det er en statig endring i foredragsholderne men vi har lagt vekt på å få det beste og har klart å unngå å dra med oss videre de som har fått dårlige tilbakemeldinger.

Emnebeskrivelsen er noe “bold” og avviker egentlig lite fra målsetningene med PhD-programmet. Det er derfor behov for å revidere emnebeskrivelsen.

Alt i alt mener u.t. at MEDMET900 er et bra kurs. Vi har opp igjennom gjort små justeringer og det vil være behov for å gjennomføre slike tilpassninger framover iom at det ikke er skrevet i stein hva danner det beste grunnlaget for en god forskningskarriere.

Mål for neste evalueringsperiode – tiltak:

I løpet av 2023 skal antall studiepoeng økes fra 6 til 8. Økningen skal være innenfor tematikken etikk og vitenskapsteori. Emneansvarlig fra 1.1.23 blir Kristine Bærøe, professor i medisinsk etikk og forskningsfilosofi, så hun er spesielt godt egnet til å ta hånd om denne videreutviklingen av MEDMET900.

30.12.2022, Pétur B. Júlíusson

Egenvurderinger Høst 2022 – status og gjennomgang

Hva saken gjelder

Forsknings- og innovasjonsavdelingen har utarbeidet retningslinjer som skal bidra til ens praksis for gjennomføring av emneevalueringer ved fakultetene. Emneevalueringer består av både en egenvurdering som skal gjennomføres hver gang emnet gjennomføres, og en større evaluering av emnet minst hvert tredje år. Emneansvarlig har ansvar for å evaluere emne og utarbeide en rapport som sendes til Programutvalg for forskerutdanning (PFU) for gjennomgang, eventuelt med kopi til institutt og forskerskolene.

Emner som har levert inn egenvurderinger for høsten 2022 etter forespørsel er CCBIO901, CCBIO905, CCBIONEUR910, HUIMM901, NEUROSYSM920, NEUROSYSM930, PHDPED900, RMED901.

Fakultet har ikke mottatt egenvurderinger for følgende emner; GCP901, MEDFORM, CISM900-1, MEDEPIDEM-A, CISM900-1 og MEDKVAL1.

Diskusjonssak

Utvalget bes å gå gjennom egenvurderingene og komme med eventuelle kommentarer.

Vedlegg

- CCBIO901 - Egenvurdering
- CCBIO905 - Egenvurdering
- CCBIONEUR910 - Egenvurdering
- HUIMM901 - Egenvurdering
- NEUROSYSM920 - Egenvurdering
- NEUROSYSM930 - Egenvurdering
- PHDPED900 - Egenvurdering
- RMED901 - Egenvurdering

Havjin Jacob/07.02.2023

EMNERAPPORT

Emnekode: CCBIO901

Emnetittel: CCBIO Junior Scientist Symposium

Semester:

Spring and
autumn 2022

Institutt: K1

Emneansvarlig: Vladan Milosevic, Mari Kylesø Halle

Dato: 27/01/2023

Godkjent i: 2014

INNLEDNING:

- **Oppfølging fra tidligere evalueringer:**

We haven previously not done any sytematic student evaluations of CCBIO901. Self-evaluations has not previously been requested bu the faculty.

- **Emnets læringsutbyttebeskrivelse:**

Knowledge

- Conduct a scientific presentation (about own methods and identified problems).
- Independent analysis and assessment of newly gained knowledge from one's own project work.

Skills

- Be able to identify, analyse and discuss the most central and relevant findings from own work.
- Handling complex academic issues and challenging established knowledge and practice in the field.
- Give and receive academic criticism of a high standard.

General Competency

- Discuss and assess the use of the various methods used within different research fields, their applications, limitations, and benefits.
- Exchange technical expertise and experience foster collaborative efforts, which in the long term will improve the general scientific quality.
- Be able to communicate and carry out independent research in recognized national and international channels.
- Contribute to scientific interaction among researchers in medical science.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:

In 2022: 0

Mengde studenter møtt til eksamen:

In 2022: 0

Karakterfordeling -

>:

Eller ->:

A:

B:

C:

D:

E:

F:

Bestått: 5

Ikke bestått: 18

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (*hovedpunkt*):

In order to pass the course, the candidates must:

- a) Prepare and participate actively in a minimum of 4 symposia (attendances are registered, 20h in total).

- b) Write 4 scientific reports from 4 elective presentations. Each report should be approximately 3 pages long. The reports must be delivered within 1 week after the symposium. Requiring 15 hours each, including preparation (in total 60h).
- c) Give an oral presentation based on his/her own method(s) at one of these symposia (10 hours included preparation).

Student involvement comprise 90 hours in total.

The reports and presentations are evaluated, and attendances are registered by the course coordinators.

Based on the individual assessment, candidates are given grades either “Pass” or “Fail”.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

The course has been regarded valuable for the PhD candidates as a platform for early networking and interactions between early-stage researchers, and for gaining knowledge across research fields. The course has aimed for, and proven valuable as, being a first-stage arena for students and candidates to present and discuss their own projects. Fewer students than expected has taken the course as a PhD course (for ECTS). The first 2-3 years after the course was established, 2-3 students completed the course every year. For PhD candidates in cancer research, there are currently a broad range of PhD courses through the CCBIO Research School for Cancer Studies. The research school organizers and academic responsible for CCBIO901 have asked whether the candidates cover the ECTS requirements through participation at the other courses. Despite few students doing CCBIO901 as a PhD course, the course has been well visited over the years, also in the digital format in the time of meeting restrictions due to the pandemic. Currently, there are around 30 participants at each meeting.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

- Perform student evaluation
- Add improving measures according after discussions on the students’ feedback

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

STUND report for CCBIO901 is not available.

EMNERAPPORT

Emnekode: CCBIO905

Emnetittel: Methods in Cancer Biomarker Research

Semester:

H22

Institutt: K1

Emneansvarlig: Professor Lars A. Akslen og seniorforsker Agnete Engelsen, forskerskolen RSCS og K1

Dato for rapportering: 30.01.2023

Godkjent av PFU i: 2014

INNLEDNING:

Kurset ble godkjent i PFU-møte 27.8.2014. Emnet CCBIO905 Methods in Cancer Biomarker Research ble arrangert for fjerde gang 27.-29. September 2022. Dette var andre gang kurset ble arrangert som et heldigitalt emne. Lars A. Akslen og Agnete Engelsen har det akademiske ansvar for dette emnet. Ingeborg Winge var kurs-koordinator, og Kjetil Harkestad var ansvarlig for student administrasjon.

Oppfølging av tidligere evalueringer:

Det finnes ikke tidligere evalueringer av emnet CCBIO905 lagret i *Studie kvalitets databasen*. Emneansvarlige og kurs-koordinator har siden oppstarten av emnet gjennomført undersøkelser av studentenes tilfredshet med kurset via spørreskjema (Skjemaker). Basert på tidligere års tilbakemeldinger fra studentene har emneansvarlige og kurs-koordinator gjennomført egen evaluering og kurset blitt forbedret på flere områder. Basert på tilbakemeldinger fra studentene har vi i CCBIO905 for 2022 hatt et større fokus på å hindre for mye overlapp i de ulike presentasjonene, og vi har effektivisert de første forelesningene med introduksjon og repetisjon av basale emner som er nødvendig for forståelsen av de øvrige emnene som foreleses på kurset. Dette ser ut til å ha fungert godt, i henhold til tilbakemeldingene på 2022-utgaven av kurset. Vi har også justert på innholdet og oppbygging av bioinformatikk-delen av kurset, og dette ser også ut til å ha passet studentenes bakgrunnsnivå bedre.

Oppfølging av studentevalueringer og emneansvarliges evalueringer av tidligere års CCBIO905: 28 ECTS studenter besvarte undersøkelsen som ble gjennomført av emneansvarlige og kurs koordinatør etter kurset i 2022. Ifølge tidligere evalueringer (2018, 2020) fikk vi tilbakemeldinger på at noe av informasjonen på første kursdag holdt et for elementært nivå, og at det var noe overlapp på introduksjonsforelesningene fra ulike foredragsholdere som med fordel kunne kuttes. Vi har derfor i 2022 utgaven av kurset påsett at det faglige overlapp i disse presentasjonene blir minimal. Vi fikk også tilbakemelding fra internasjonale deltagere om at det var ønsket mindre fokus på de norske reglene for biobanking, og denne delen ble justert for å gjøre forelesningen om biobanking mer universell for våre internasjonale studenter. Basert på tilbakemeldinger fra studentene har vi også justert bioinformatikk-delen av kurset.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 40

Mengde studenter møtt til eksamen: 28

**Karakterfordeling ->:
Eller ->:**

A:

B:

C:

D:

E:

F:

Bestått: 25

Ikke bestått: 3

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Emneansvarlige og kurskoordinator gjennomførte i 2022 emneevaluering for ECTS og non-ECTS studenter ved bruk av spørreskjema (Skjemaker). Besvarelsene er anonymisert.

Studenter med ECTS credits (40 studenter oppmeldt):

18 ECTS- studenter besvarte spørreskjema. Resultatene viste at ECTS-studentene generelt var fornøyd med emnets organisering (15/18 'good' or 'excellent'), mens et mindretall av studentene var mindre fornøyd

med emnets organisering (3/18 'average' or 'poor'). En student gav denne tilbakemeldingen: 'the organization of the course was really amazing'. En annen student skrev: *'Thanks to Agnete, Ingeborg and all the Staff of CCBIO for their kind help and support throughout the sessions'*. Studentene var stort sett fornøyde med kursets faglige innhold (16/18 studenter vurderte emnets faglige innhold som 'good' eller 'excellent'), 2/18 studenter vurderte emnets faglige innhold som 'average' eller 'fair'. Vi fikk gode tilbakemeldinger fra studentene på forelesningene: 'Very well prepared lecturers!'. Kommunikasjonen i læringsplattformen MittUiB ble av 7/18 studenter vurdert som 'excellent', av 6/18 studenter som 'good', og av 4/18 studenter som 'average'. Vi konkluderer med at vi med fordel kan legge inn mer ressurser i universell utforming og enda tydeligere informasjon i læringsplattformen MittUiB for senere kurs. Tilbakemelding angående organisering i læringsplattformen MittUiB: 5/18 studenter vurderte denne som 'excellent', 10/18 studenter vurderte denne som 'good', og 2/18 studenter som 'average', 1/18 'fair'. Eget læringsutbytte ble vurdert av 7/18 studenter som 'excellent', 8/18 studenter som 'good', 1/18 studenter som 'average', og 1/18 'fair', 1 'poor'.

Det var ikke uventet en stor variasjon i hvilke tema som var av størst interesse for studentene. Vi antar, basert på tilbakemeldinger fra noen av respondentene, at dette i all hovedsak henger sammen med hvilke emner som er mest relevante for deres eget PhD arbeid. Alt i alt, ser det ut til at de fleste tema som ble dekket i emnet var relevante for de fleste respondentene. Vi fikk en del konkrete tilbakemeldinger fra studentene på hvordan vi best kan videreutvikle det tematiske innholdet i kurset. Noen av de spesifikke kommentarene var å fokusere mer på enkeltcelle-sekvensering, å fokusere mer på den kliniske anvendelsen av de ulike metodene som ble presentert i emnet, samt å trekke ut de etiske problemstillinger som ble diskutert i ulike forelesninger i en egen sesjon på dette tema. Ifølge tilbakemeldingene fra studentene, ser nivået på forelesningene ut til å ha vært passende for de fleste. Som utdypet av et par studenter: *'Most of the topics had good references that covered the basic and advanced aspects of the procedure', 'some of the topics were too advanced but the presenters made an effort to provide basic background', 'The NGS lecture and the lectures regarding mass cytometry were a little advanced, maybe they needed more explanation', og 'The topics were held in a balance between the basic and the specialistic point of view. Thank You'*. Vi merket oss at kun en av respondentene svarte at forelesningene ble holdt på et nivå som var for basalt i forhold til studentens kunnskapsnivå.

Vi merket oss studentenes engasjement under presentasjon av gruppearbeidet. Som forventet ut ifra våre egne observasjoner, svarte også de fleste respondentene i studentundersøkelsen at de hadde en god opplevelse med gruppearbeidet og at det var lærerikt å presentere gruppearbeidet for sine medstudenter og diskutere oppgaven med et ekspertpanel. En respondent sa at informasjonen rundt gruppearbeidet, spesielt i forkant av arbeidet kunne ha vært bedre og at *'The presentations and groupwork took some of the focus from the lectures, and I believe this could be better organized by having a 4th day in this class only focused at group work and presenting at the end of the day'*. Andre studenter fokuserte på de ferdigheter de lærte gjennom gruppearbeidet: *'I learnt from the Group the courage to share my opinions apart from the eventual skepticism, criticism and prejudice of the beginning.'* Ikke uventet, hadde flere grupper problemer med ujevn deltagelse fra gruppemedlemmene: *'We had some trouble in our group, group 1. We were mostly only two people that worked on the assignment, and felt that other people just did the bare minimum in order to gain ECTS. However, for the two of us that did the work, I think the learning outcome was great'. 'I would like to thank you for a great course, it was very well-rounded and informative. I also very much appreciated that you were aware of the situations in the groups, and with the contribution to the presentations'*.

Emnet CCBIO905 ble i 2022 arrangert som et heldigitalt emne. Dette ble bestemt etter at 2020 utgaven av kurset som også var heldigitalt ble en stor suksess med bred internasjonal deltagelse. Av 40 eksamensmeldte studenter var 9 fra utenlandske universitet, 26 var UiB studenter, og var 5 studenter fra andre norske universitet. I 2020 hadde vi studenter fra Karolinska Institutet (KI) i Sverige, Københavns

Universitet i Danmark, samt studenter fra universitet i Italia, Pakistan, United Emirates, og Nigeria. I 2022 responderte 9/18 ECTS studenter at online deltagelse passet deres studiehverdag svært godt, mens 7/18 helst ville foretrukket en hybrid versjon av emnet, med forelesninger i auditorium og mulighet for å delta gjennom en digital plattform for dem som foretrekker det. Kun 2/18 students svarte at forelesninger på campus var deres førstevalg. Vi merket oss at den som var minst fornøyd med emnet, var den som foretrakk forelesninger på campus framfor digital eller hybrid deltagelse. De mest fornøyde studentene var også de som foretrakk muligheten til å følge emnet digitalt. Studentene som hadde hørt om emnet gjennom annonsering i NorDoc nettverket var spesielt fornøyd med emnets organisering og faglige innhold, ifølge studentundersøkelsen. De nordiske studentene bidro på en utmerket måte til kurset gjennom sin aktive deltagelse i diskusjonene. Basert på dette, anbefaler vi å annonsere også framtidige kurs til NorDoc nettverket.

Ifølge anbefalingene fra flere respondenter, ser det ut til at det er et ønske fra studentene å erstatte dagens intensive 3-dagers kurs med et kurs som går over 4-5 dager. 3-dagers emnet oppleves av flere studenter som for intensivt. Et ønske om flere kursdager ble etterspurt av flere studenter: *'Only 3 days plus the group work is too intensive, maybe the lectures could be more days so we have time enough', 'Have a separate assignment day to be different from the three days of lecture', 'The course was informative and I really enjoyed every session, but for me I think it would be better if the course duration was longer and the number of the sessions per day was less'.*

Andre kommentarer fra studentene: *'It would be nice to know the date of the exam when signing up for the course'. 'There should not be a 3 ECTS point reduction if you have done BMED320. The overlap is minimal and the course is a lot of work'.*

Tilbakemelding fra studenter som deltok på deler av kurset via non-ECTS valget (45 studenter oppmeldt):

Kun et par av studentene som deltok via non-ECTS valget for emnet responderte på spørre-skjemaet. Av de få som svarte, vurderte alle emnets faglige innhold som 'good' eller 'excellent', og alle rangerte sitt læringsutbytte som enten 'good' eller 'excellent'. Et ekstra fokus på metabolomics ble foreslått av en av respondentene. Studentene som velger deltagelse uten ECTS credits uttelling for sin deltagelse kan selv velge hvilke forelesninger de vil delta på. Derfor er evalueringen av emnet basert på tilbakemeldingene fra ECTS studentene, som beskrevet over, av størst interesse for emneansvarlige og kurs-koordinator som en rettesnor for planlegging av framtidige kurs.

EMNEANSVARLIGE SIN EVALUERING:

Erfaringer fra andre som bidrar i emnet, både studenter og ansatte: Deltagelse med presentasjon fra en rekke ansatte knyttet til ulike institutter på det medisinske fakultet ved UiB og UiS, samt ved Haukeland Universitetssykehus har gjort det mulig å gjennomføre dette kurset med den beste ekspertisen på hvert enkelt felt. Tilbakemeldingene fra de fleste forelesere på kursets organisering har vært god, og de fleste ønsker å delta igjen dersom anledningen byr seg for framtidige kurs. De fleste forelesere fikk gode spørsmål fra studentene, og positive tilbakemeldinger i etterkant av sin presentasjon.

Strykprosenten på emnet: 10,7%

Eventuell fagfelleevaluering: Organisert fagfelleevaluering har ikke vært en del av kurset CCBIO905, men dette kan absolutt vurderes for framtidige kurs. Emneansvarlige og kurs koordinatør har fulgt samtlige forelesninger og påfølgende diskusjoner, og forelesningens innhold og nivå har blitt diskutert i uformelle samtaler med de fleste forelesere etter deres presentasjon. Det ville være en styrke om denne uformelle fagfelleevalueringen blir systematisert og formalisert.

Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer: Emneansvarlige mener at vurdering av studentenes kunnskap, ferdigheter og generelle kompetanse i henhold til læringsutbyttebeskrivelsene over ved bruk av obligatorisk deltagelse i gruppearbeid med presentasjon, samt MCQ eksamen fungerer godt. Mens gruppearbeid med presentasjon og påfølgende diskusjon med medstudenter og ekspertpanel er spesielt godt egnet til å evaluere oppnåelse av læringsmål for ferdigheter og generell kompetanse, er MCQ eksamen spesielt godt egnet til å evaluere den enkelte students kunnskapsnivå etter gjennomført kurs.

En ny lærebok har i 2022 blitt satt på pensumlisten: *Biomarkers of the tumor microenvironment: Lars A. Akslen and Randy S Watnick (eds) (2022, second edition).*

Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program: Innholdsmessig vurderes emnets opplegg å være nødvendig og tilstrekkelig for å kunne oppnå de læringsmål som er satt. I følge studentenes tilbakemeldinger vil emneansvarlige vurdere om kurset skal endres fra et intensivt tre-dagers kurs til et kurs som går over fire eller fem dager.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

Følgende forbedringstiltak er foreslått for emnet:

- Mer ressurser kan legges i universell utforming av emnesidene i læringsplattformen MittUiB, og informasjon til studentene i forkant av kurset kan også bli enda tydeligere, spesielt er mer informasjon om gruppearbeidet og eksamen etterspurt av studenter.
- Det bør vurderes om kurset skal gå over fire eller fem kursdager framfor å kjøre et intensivt tre-dagers kurs. Spesielt bør det vurderes om mer tid må settes av til gruppearbeidet og om framføringen av studentpresentasjonene bør legges til en egen kursdag.

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

STUND rapport for emnet er ikke tilgjengelig og egenvurdering av emnet har ikke tidligere blitt etterspurt av fakultetet. Se forbedringer som er utført i henhold til student-evalueringer gjennomført av emneansvarlige og kurs koordinatorene over.

EMNERAPPORT

Emnekode: CCBIONEUR910

Semester:

Institutt:

Emnetittel:

Høst 2022

Klinisk institutt 1

Patient and Public Involvement in Medical and Health Research

Emneansvarlig:

Tone Skår/Kjell Morten Myhr, Neuro-SysMed

Nina L. Jebsen, CCBIO

Dato: 30.11 – 02.12.2022

Godkjent i:

INNLEDNING:

Oppfølging fra tidligere evalueringer:

- Ved første kursgjennomføring (H-2021) var halvparten av deltagerne forskere og den andre halvparten brukere. Tilbakemeldingen fra studentene var at samspillet med brukerne var avgjørende for utbytte av kurset, og vi tilstrebet derfor en tilsvarende fordeling denne gangen også.
- Ønske om mer gruppearbeid førte til flere sesjoner med gruppeoppgaver, både på dag 1 og 2.
- Forbedret rapporteringsskjema for innlevering fra forskerskolestudentene fra gruppeoppgaver på caser og egne forskningsprosjekt.
- Bedre tilpasset informasjon i forkant av gruppearbeid for å gi større forståelse for oppgavene.
- Vi prioriterte de forskerskolekandidatene som skulle ha ECTS poeng vedr. gruppearbeid/presentasjon som involverte PhD studentene sine *egne* forskningsprosjekter slik at de fikk tid til refleksjon, diskusjon og tilbakemeldinger fra brukerne å ta med videre i prosjektet.
- Vi valgte å kutte ned på internasjonale innlegg på zoom pga blandet evaluering, og heller fokusere på fysisk tilstedeværende forelesere.
- Vi oppfordret pasientorganisasjoner til å støtte sine deltakere med refusjon av reiser/opphold for å tilrettelegge for brukerdeltagelse og redusere utgifter for kursarrangør.
- Vi gikk aktivt og bredt ut nasjonalt med informasjon om kurset i relevante forskningsmiljøer og organisasjoner.
- Vi sikret foredragsholdere fra ulike institusjoner/organisasjoner som representerte bredde både faglig, erfaringsmessig og geografisk.
- Vi bad deltakerne evaluere fortløpende (etter hver dag) i stedet for samlet evaluering etter dag 3.
- Vi utvidet Icebreaker + Think-pair-share sesjon som fungerte utmerket som bli kjent/oppvarming/forventningsavklaring/skape begrepsforståelse på dag 1.
- Vi la til en sesjon på dag 2 og dag 3, ledet av brukerkonsulenter, som handlet om «Lek med perspektiver» og skapte en følelse av felleskap og jevnbyrdighet i en heterogen forsamling.
- Fulgte opp erfaringer fra sist vedr. viktigheten med tilretteleggere/fasilitatorer i gruppearbeidet.
- Opprettholdt paneldebatt med plenumsdiskusjon pga gode evalueringer sist selv om det krevde mye forberedelse/ressurser.

Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskaper:

- Kjenne til bakgrunnen for innføring av brukermedvirkning i medisinsk og helse-faglig forskning.
- Ha kunnskap om hvordan brukermedvirkning er dokumentert å påvirke medisinsk- og helsefaglig forskning, gjennomføring av kliniske studier og anvendelse av forskningsresultater.
- Ha kunnskap om forskeren sitt ansvar for at brukermedvirkning integreres i hele prosessen i et klinisk forskningsprosjekt – fra planlegging til prosjektgjennomføring til publisasjon.
- Kjenne til brukerorganisasjoner og lokale brukerutvalg sin rolle i rekruttering og evt. Opplæring til brukermedvirkning i forskning.

Ferdigheter:

- Kunne formidle egen forskning til brukere på en lettfattelig måte.
- Kunne diskutere med brukere hvordan deres perspektiver kan bidra til demokratisering og kvalitetsforbedring i eget forskningsprosjekt spesielt, og i klinisk av forskning generelt.
- Kunne ta med seg innspill fra brukere til å forbedre brukermedvirkning i egen forskning.

Generell kompetanse:

- Kunne vurdere og formidle merverdi av brukermedvirkning og igangsette konstruktiv brukermedvirkning i egne forskningsprosjekt.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:

25 forskerskolestudenter påmeldt.
I tillegg deltok 11 eksterne forskere som ikke trengte ECTS-poeng.
Til sammen 27 brukere deltok på kurset og bidro i gruppearbeidet sammen med studentene.

Mengde studenter møtt til eksamen:

17 studenter fullførte hele kurset samt leverte inn obligatoriske besvarelser og presenterte eget forskningsprosjekt (fikk bestått).
Av de 8 som ikke fikk bestått var der flere som fikk med seg deler av kurset men ikke leverte inn oppgavebesvarelse (pga sykdom).

Karakterfordeling -

>:

Eller ->:

A:

B:

C:

D:

E:

F:

Bestått: 17

Ikke bestått: 8

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Kurspresentasjon/kursinnhold:

- De fleste var godt fornøyde med informasjonen om kurset på forhånd.
- Over 90% syntes innholdet i foredragene holdt passe nivå og var relevante.
- Studentene rapporterte at de fikk godt/svært godt utbytte av gruppearbeidet, og noen fikk innspill til eget prosjekt som kunne ha betydning for arbeidet videre.
- Rapportert god variasjon og oppbygging/progresjon vedr. forelesningenes innhold
 - Dag 1: Definisjoner, rammer og bakgrunn for tema (historikk og kontekst). Bli kjent, bli trygge.
 - Dag 2: Praktiske eksempler fra erfarne forskere og brukere. Utstrakt gruppearbeid, med presentasjon i plenum ved kandidatene.
 - Dag 3: Refleksjon, innovasjon og folkeforskning, rammeverk for etisk brukermedvirkning. Paneldebatt og plenumsdiskusjon om læringsutbytte.
- Gode tilbakemeldinger på paneldebatt.
- 92 % meldte at forventningene deres til kurset ble innfridd (gjaldt forskere + brukere).

- Klaget på noe overlapp i presentasjonene på dag 1.
- Oppfordring om bedre representasjon av minoriteter blant brukervedvirkne.
- Sitater fra forskerskolestudentene:
 - «Flere innlegg med eksempler på hvor man har fått til god brukervedvirkning i prosjekter. Gjerne på detaljnivå, og presentert av både forsker og brukervedvirkne sammen».
 - «Usikker på hva som kan bli bedre, men hold på gruppediskusjoner, det var virkelig lærerikt og spennende!»
 - «Alt var over forventninger»
 - «Gjerne utvidet spørsmål og svar seanse, hva med plenumsavslutning hver dag?»
 - «😄 Gjerne enda mer gruppearbeid med case og prosjekter!»
- Sitat fra brukervedvirkne:
 - «Godt jobbet! Hyggelig å få møte så mange andre brukervedvirkne og ikke minst så mange unge forskere. Fantastisk fin samling med gode mennesker!»
- 100 % av deltakerne vil anbefale kurset til andre.

Praktisk:

- Bedre fordeling av pauser og matsservering (allergier).
- Upraktisk å bytte undervisningslokaler.
- Forbedringspotensiale på lyd og innelima. Eitri er å foretrekke.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Gjennomføring:

- Vi opplevde kurset som vellykket og givende.
- Hadde en engasjert gruppe deltagere med god interaksjon på tvers av roller.
- Fikk gode tilbakemeldinger underveis på kvalitet og relevans av foredrag samt aktiv læring/gruppearbeid.
- Fortløpende tilbakemeldinger fra deltagere vedr. lyd, rom og behov for pauser som ble tatt hensyn til i den grad det var mulig å forbedre.

Ad praktisk planlegging: Viktig å starte tidlig

- Invitere forelesere tidlig for å få de beste.
- Bestille lokaler (erfaringsmessig fungerte EITRI meget bedre enn sykehuset).
- Sikre god teknisk hjelp, og spesielt fokus på god lyd.
- Tilstrekkelig koordinator-hjelp (det er et stort kurs, brukere med ulike helseutfordringer som ikke melder inn spesielle behov på forhånd, samt tilreisende forskere).
- Ha kursprogrammene klare i god tid før oppmeldingsfrist 1. september.
- Budsjettering.
 - Finansieringskilder som krever brukervedvirkning i forskning og innovasjon, bør kunne forventes å bidra med midler til å gjennomføre opplæring (les gjerne: [Hvem tar regninga for brukervedvirkning i forskning? - Debatt og kronikk - Dagens Medisin](#)).
- Behov for bedre informasjon til forskerne om kurssidene på MittUiB.
- God markedsføring av kurset krever en innsats/flere runder med informasjon, benytte ulike nasjonale nettverk for informasjonsspredning.
- Verdifullt med for-møte med brukerne, for å gi informasjon, trygge og svare på spørsmål. Sette dato for for-møtet tidlig.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

Følge opp punktene i listen over med vekt på:

- Sikre variasjon og bredde vedr. innhold i foredrag/foredragsholdere
- Minst mulig overlapp (dog kan noe repetisjon fra ulike synsvinkler ha verdi).
- Vurdere færre foredrag, bruke mer aktiv læring og refleksjonsoppgaver/samtaler.
- Gruppearbeidet er svært viktig – vurdere å utvide.
- Legge til
 - innlegg om forskning på barn/ungdom
 - sesjon for å utforske samspill mellom klinikk/helsehjelp, forskning, utvikling og innovasjon; å ta den nye kunnskapen i bruk.
- Sørge for gode lokaler egnet for både fellesforedrag og gruppeinndeling.
- Sikre godt lydteknisk utstyr samt skjerm.
- Legg inn tilstrekkelig med pauser i programmet.
- Opprettholde panelsamtale, fortrinnsvis på slutten av dag 3.

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

Forskerskolekurset i brukermedvirkning i forskning (Patient and Public Involvement in Medical and Health Research) gikk av stabelen 30.11-2.12.22 med 55 deltagere hvorav 28 var forskerskolestudenter eller eksterne forskere, og 27 representerte brukere fra pasientorganisasjoner eller brukerråd/brukerkonsulenter tilknyttet universitetssykehus. Kurset inneholdt en rekke forelesninger fra både forsker- og brukermiljøene for å dekke ulike aspekter ved brukermedvirkning, samt deling av verdifulle erfaringer. Videre ble det lagt til rette for utstrakt gruppearbeid som bl.a. innebar at forskerskolestudentene fikk diskutert sitt forskningsprosjekt i en gruppe sammensatt av både brukere og forskere, og fikk verdifulle tilbakemelding å ta med videre i prosjektet. Andre metoder for aktiv læring inkluderte Think-pair-share og «lek med perspektiver» hvor deltagerne i små eller større team skulle diskutere begreper og avklare forventninger, eller fikk bryne seg på perspektivoppgaver med en vri. Deltagerne rapporterte om stort utbytte av gruppearbeidet samt fra presentasjoner fra dyktige forelesere som bidro til ny kunnskap og en større forståelse hos deltagerne for betydningen av brukermedvirkning i helseforskning.

EMNERAPPORT

Emnekode: HUIMM901

Emnetittel: Project Seminars in Immunology

Semester:
Autumn 2022

Institutt: Faculty of Medicine,
Department of Clinical Science

Emneansvarlig: Marta Kaminska

Dato: 30.01.2023

Godkjent i:

INNLEDNING:

- **Oppfølging fra tidligere evalueringer:**

Last evaluation was handed in 2011. Class was evaluated well, but participants have indicated that more feedback on the presentations themselves (as opposed to the science) could be provided to the students.

- **Emnets læringsutbyttebeskrivelse:**

Upon completion of the course, the participants are:

- updated in immunology
- familiar with ongoing projects of PhD fellows and senior researchers associated with BRSI
- familiar with methods used in immunology including their strengths and weaknesses

New skills:

- the participants have improved their ability to present scientific data

There is no exam. Presentation assessment is given by the course coordinator, and student can be marked passed/failed

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 5

Mengde studenter møtt til eksamen:

Karakterfordeling -

A:

B:

C:

D:

E:

F:0

>:

Eller ->:

Bestått: all (5)

Ikke bestått: 0

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Students note that the course gives them opportunity to train presentation skills in a causal atmosphere and get feedback regarding them and the science. They noted that it is a great way to get updated on other inflammation-related projects going on in K2. As in the autumn 2022 we had 3 visiting professors giving lectures as part of this class, students also acknowledged the chance to network and discuss their work with researchers outside UiB.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

In 2022, we have a total of 8 students/PhD fellows, 3 external speakers (invited from outside of UiB), and numerous presentations by experienced researchers of the Department. Students generally find the class useful (scientifically and presentation technique). The possibility to receive scientific feedback from the listeners has been found particularly beneficial.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

- presentation workshop to delineate presentation requirements for the class, including tips and tricks to presenting well
- invite more researchers at associate professor and professor level from UiB to present and take part in discussions as role models for students.

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

HUIMM901 gives students an excellent opportunity to train their presentation skills, receive feedback on their project progress, and enables them to get updates on ongoing inflammation-related projects at K2.

EMNERAPPORT

Emnekode: NEUROSYSM920

Semester:

Institutt:

Emnetittel: Neuro-SysMed seminarrekke og symposium

Vår/ høst

K1

Emneansvarlig:

Kjell-Morten Myhr

Charalampos Tzoulis

Dato: 25.01.2023

Godkjent i: PFU

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:
Ikke relevant

• Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

- Etter at kurset er gjennomført skal kandidaten ha følgende læringsutbytte definert i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse:

Kunnskaper:

- Kunnskap om sykdommene som inkluderes ved Neuro-SysMed, og hvordan kliniske studier og behandlingsstrategier gjennomføres ved senteret.
- Kjenne til faglige begreper og metoder som gjenspeiler den vitenskapelige aktiviteten ved Neuro-SysMed.
- Kunne vurdere state-of-the-art forskning bak vitenskapelige nyvinninger.

Ferdigheter:

- Gi selvstendig vurdering av vitenskapelige presentasjoner.
- Håndtere komplekse vitenskapelige problemstillinger, rapportert i skriftlig innlevering.
- Nyttiggjøre seg innspill fra fagfeller ved diskusjoner, i sitt eget arbeid.
- Optimalisere egen presentasjonsteknikk ved fremvising av vitenskapelig arbeid.

Generell kompetanse:

- Skal kunne vurdere kritisk behandlingsstrategier og kliniske utprøvningsmetoder for nevrologiske sykdommer inkludert i Neuro-SysMed.
- Være kvalifisert til å delta i faglige debatter nasjonalt og internasjonalt.
- Identifisere og definere forskningsfelt for egen fremtidig karriere.
- Være i stand til å foreta selvstendig forskning, og formidle forskning til et nasjonalt og internasjonalt høyt kvalifisert vitenskapelig publikum.
- Være i stand til å formidle forskning til brukere av helsetjenester, pårørende og befolkningen generelt.

STATISTIKK:						
Mengde vurderingsmeldte studenter: 3			Mengde studenter møtt til eksamen: N/A			
Karakterfordeling - >: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: N/A			Ikke bestått: N/A		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
Ennå ikke foretatt ettersom dette er et pågående emnekurs uten studentaktiv undervisning på dette tidspunkt. Vi vil iverksette studentenes emneevaluering etter at kurset har pågått i 2 semestre og kandidatene har fått tilstrekkelig læringsutbytte ved deltakelse på Solstrandseminaret 25.-26. september.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
Fagansvarlig: Kjell-Morten Myhr og Charalampos Tzoulis Undervisere: Øivind Grytten Torkildsen, Charalampos Tzoulis, Paula Perez Pardo, Jan Reinert Karlsen, Bettina Husebø, Laura Airas (gjesteforeleser) til dags dato. Forelesningene har blitt gjennomført etter planen. Det faglige innholdet har vært høyt, og vi har vist en stor faglig bredde som etter til nå seks forelesninger gjenspeiler viktige deler av Neuro-SysMeds vitenskapelige fundament. To av i alt seks vitenskapelige innlegg er foretatt av internasjonale forelesere ved to anledninger, Paula Perez Pardo og Laura Airas, som har presentert sitt vitenskapelige arbeid med fysisk tilstedeværelse ved Neuro-SysMeds seminar. Vi fornøyd med oppslutningen om seminarrekken med om lag 65 deltakere ved hvert seminar, hvorav 43 studenter i alt (PhD, Master, Postdoc, forskerlinje) har deltatt ved 1 eller flere seminarer. Av 32 PhD kandidater som er kvalifiserte til å delta ved seminarene har 21 deltatt på ett eller flere seminarer, dvs. inntil 66 % oppslutning fra PhD kandidatene ved Neuro-SysMed. Det er en kontinuitet i deltakelse fra de fleste PhD- kandidatene og det tyder på at kandidatene opplever en faglig og sosial tilfredsstillelse ved seminarene.						
MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:						
Evaluerings av NEUROSYSM920 skal foretas blant deltakerne i septmeber, etter at seminaret har vært gjennomført i 2 semestre, og i alt elleve seminarer hvor hver faglig disiplin involvert ved Neuro-SysMed har vært presentert. Ved denne evalueringen vil vi få innsikt i om emnekurset har innfridd forventningene fra PhD- kandidatene ihht kursbeskrivelse, program og læringsutbytte. Eventuelle forbedringstiltak vil bli iverksatt etter vurdering. Vi har i alt 3 oppmeldte PhD- kandidater som deltar ved NEUROSYSM920 for å få ECTS. Det er i alt 21 PhD- kandidater som deltar, og vårt mål er å øke andelen som melder seg som deltakere ved dette emnekurset ved Neuro-SysMed. Den relativt lave andelen påmeldte kan skyldes at det ikke er tilstrekkelig informasjon om nødvendig oppmelding blant målgruppen, og vi vil derfor øke kunnskapen om registreringsprosedyrene blant PhD- kandidatene ved bla. målrettede eposter, nettsider og postere.						

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

Ikke aktuelt

EMNERAPPORT

Emnekode: NEUROSYSM930

Semester:

Høst 2022

Institutt:

K1

Emnetittel: Anvendt bioinformatikk og data analyse i medisinsk forskning

Emneansvarlig: Gonzalo Sanchez Nido, Kim Brugger, Fiona Dick

Godkjent i: PFU

Dato: 26.01.2023

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:
N/A

- **Emnets læringsutbyttebeskrivelse:**

- **Etter kursdeltakelse vil kandidaten ha oppnådd følgende kunnskap:**

- Forståelse for basale statistiske modeller, fordeler og begrensninger ved inklusjon av kovariater.
- Legale og praktiske implikasjoner av arbeid med sensitive data.
- Generell forståelse av muligheter og begrensninger av Next Generation Sequencing (NGS) data, med særlig vekt på RNA og hele genom/eksom sekvensering.
- Biobankenes tilgjengelighet og utvalg.
- Forståelse av begrensningene ved studier som involverer humant vev.

- **Etter kursdeltakelse vil kandidaten ha oppnådd følgende ferdigheter, og være i stand til å foreta:**

- Big data analyser og redusjon av dimensjoner.
- Kvalitetskontroll av data: Fjerne utval av lav kvalitet, identifisere uteliggere og datafiltrering, identifisering av utval med feilaktiv label.
- Basal datajustering ved R.

- **Etter kursdeltakelse vil kandidaten ha oppnådd følgende generelle ferdigheter, og være i stand til å foreta:**

- Design av eksperimenter ved begrensninger ved knapp utvalgstilgjengelighet.
Beslutninger basert på metadata og annen eksisterende informasjon (inkludert power estimering basert på preliminære data).

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 15

Mengde studenter møtt til eksamen: 15

Karakterfordeling -

A:

B:

C:

D:

E:

F:

>: Eller ->:	Bestått: 11	Ikke bestått: 4
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):		
Studentene var generelt sett veldig positive. Flere enn 90% var enten «veldig tilfreds» eller «tilfreds» med kurset. Majoriteten av studentene var tilfreds med den tilgjengelige PCen og med undervisningslokalet. Ratio studenter/ instruktør ble også vurdert som god. Generelt sett ble innholdet i forelesningene og opplæringen/ øvelsene vurdert veldig positivt av studentene, selv om ikke alle studentene ble ferdige med øvelsene. Vanskelighetsgraden ved kurset ble vurdert som «moderat vanskelig», og lengden på kurset var litt for kort for mengden av opplæring. Alle studentene som svarte på spørreskjemaet informerte at de ville vurdert å melde seg på et basalt R kurs i stedet for, eller i tillegg til kurset.		
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:		
Vi opplever kurset som en stor suksess, selv om det var litt kort for å dekke alt faglig som vi ønsket. Studentene burde få mer tid til å fullføre øvelsene, og forelesningene burde ha mer innhold av introduksjonsmessig karakter. Vi ser at en undergruppe av studenter ville hatt stor nytte av et basalt R kurs før deltaking på dette kurset.		
MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:		
Til neste år vil vi utvide kurset fra 3 til 5 dager for slik å kunne inkludere mer basale kunnskaper i bioinformatikk og la studentene ha mer tid til øvelser med instruksjon fra de faglig ansvarlige. Vi fant at praktiske øvelser er veldig fruktbart for studentenes læring. Vi vil også være mer strenge med inngangskriteriet og kreve mer erfaring med programmering. Vi vurderer å endre vurderingsformen for det neste kurset, basert på en kombinasjon av hjemmeoppgaver og flervalgsoppgaver ved MittUiB. Vi er i gang med å ferdigstille et revidert program, og vi diskuterer å etablere et tilleggskurs i R programmering til høsten 2024.		
TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)		
Ikke aktuelt		

EMNERAPPORT

Emnekode: PHDPED900

Semester:

Institutt:

Emnetittel: Introduction to Teaching and Learning in Higher Education Health Sciences for PhD Candidates and Post Doctors

Høst 2022

Enhet for læring

Emneansvarlig: Monika Kvernenes

Godkjent i:

Dato:

INNLEDNING:

• Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Dette emnet har vært tilbudt hver høst siden 2018. Det har vært fulltegnet ved hver gjennomføring, noe som viser at det er stor etterspørsel etter et slikt kurs. Mange stipendiater/post.docs forteller at de som uerfarne undervisere har behov for støtte og at dette kurset gir en god grunnleggende innføring i pedagogikk på universitetsnivå. Mange ønsker også å kvalifisere seg, dvs. styrke egen formelle utdanningsfaglige kompetanse med tanke på videre jobbsøking.

Det er gjort mindre justeringer underveis, som oppdatere PP-filer i tråd med nyere forskning, i forhold til hvem som har undervist, og tidsbruken til de ulike temaene har endret seg litt fra gang til. Kurset har tatt inn større fokus på digital undervisning som en naturlig konsekvens av pandemien. Særlig for temaene vurdering og praksisveiledning har vi justert noe. I tema vurdering har fokus skiftet fra å jobbe med å lage gode eksamensoppgaver til å hjelpe deltakerne å bygge opp grunnleggende pedagogisk forståelse for vurdering som verktøy for testing og læring. Under tema praksisveiledning har vi i lagt mindre vekt på veiledning av studenter utplassert i praksis, men brakt inn perspektiver på arbeidslivslæring og uformell læring. Dette syntes i større grad å passe målgruppen/deltakerne på kurset da mange ikke jobber klinisk.

• Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

On completion of the course the student should have the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competence:

Knowledge

The candidate:

- Understands what learning is and how learning can be facilitated
- Has knowledge about the purpose and function of models for educational planning
- Can intentionally select and apply varied teaching methods
- Knows the most common assessment methods and how assessment affects students learning

Skills

The candidate:

- Can supervise and supply feedback to students in various educational settings
- Can peer-review different teaching practices
- Is able to work systematically to continue to improve his/her own teaching skills
- Can use digital learning managements systems (LMS) to organize and plan teaching and learning activities

General competence

The candidate:

- Is able to read, understand and apply educational research

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 21			Antall studenter som leverte eksamensoppg.: 19			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 19			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Studentene i emnet synes overordnet å være tilfreds med kurset. Jeg har mottatt mange muntlige tilbakemeldinger som bekrefter at de finner kurset nyttig og at det er godt organisert.

9 av de 19 som fullførte emnet har svart på en digital emneevaluering i etterkant av kurset. I forhold til læringsutbyttene som er formulert for kurset synes de å ha lært mest om «hva læring er og hvordan læring kan fasiliteres» og de vurderer eget læringsbytte innen bruk av LMS (MittUiB) og veiledning/tilbakemelding lavest. Der studentene ble invitert til å formulere sitt viktigste læringsutbytte med egne ord svarer de:

- During this course I was able to look objectively at myself as a teacher, and also reorient my view of teaching in terms of assessment, teaching objectives etc... I think this course did a very good job at making us stop and consider why we are teaching what we are teaching, how we are teaching and assessing it.
- Different methods to structure and carry out teaching as well as assessment
- After this course I feel that most important message regarding learning is that the method (lecture, TBL, other activities) and its "success rate" seems determined by the amount of effort students have to invest in the topic. So whatever method, whatever media used, students results and degree of learning are to a high degree explained by their effort AND amount of time invested.
- The most important things I learned were teaching methods
- How to properly organise and plan teaching, which methods are appropriate to use for the relevant teaching goals, and what to include in presentations.

6 av 9 er helt enig i at forholdet mellom undervisningsseminarer og egenarbeid var bra. Av de ulike aktivitetene som inngår i kurset får særlig undervisningsseminarene høy skår.

7 av 9 skårer arbeidet med fordypningsarbeid høyt.

5 svarer *helt enig* og 4 *delvis enig* på spørsmål om de er fornøyd med egen innsats i kurset.

På spørsmål om studentene har andre kommentarer, tilbakemeldinger eller forslag til forbedring av kurset svarer de slik:

- My only comment about this course is that I wish more people knew about it and there were more spots in the course. Very helpful.
- I think Monika did a great job during the lessons. I would have liked to have more participation from the facilitator, since I believe he was a bit "passive" when it came to asking questions, raising concerns about the way me and my classmates were presenting.
- Very well organised course and brings up important aspects that is missing in the general education of PhD students at UiB. Many of us are expected to take on teaching without any knowledge on the best practices to do so, which is not great. I think it would be a great idea to make some version of this class available to the PhDs as a whole as in general the other PhD courses are kind of rubbish/redundant.
- "I would suggest more teaching seminars, maybe #1 session with a known topic and #2 session as

an assignment with a list of key moments that should be covered. Perhaps #2 session could be something on the border of the candidate's ""comfort"" zone?

- I think this could be valuable and very similar to real life teaching.
- And another comments: the extra assignment (after being away for one single session) took a lot of time! Maybe it was just I who took it too seriously, but I will not admit how much time I hade to use to get it done(!).
- One suggestion would be to have an assessment covering all course topics. In that way, candidates can equally learn about the teaching methodology and learning process.
- In my group, 6 of 7 candidates were focusing only on the learning process"
- It was a very nice course with excellent facilitators! Would be nice to work with the same groups each time, but it is understandable that this might be difficult considering people's different schedules.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Helhetlig synes kurset å fungere bra. Det er en gjentagende tilbakemelding at fordypningsarbeidet synes vanskelig for noen, og vi underkjente tre oppgaver denne gangen som fikk sjanse til å revidere og levere på nytt før kurset ble avsluttet. Alle får skriftlig tilbakemelding på oppgaven og de som ikke godkjennes i første runde får også forslag til hva som bør utbedres og sådan hjelp til å komme videre. Studentene velger selv tema de vil fordype seg i fordi vi vil at de skal få jobbe med noe de opplever relevant og interessant, og fordi det ligger viktig læring i å identifisere et tema. En del ville nok foretrukket å få utlevert en ferdig formulert oppgave, men det er min vurdering at mye vil gå tapt ved å gå for en slik strategi.

Logistikken kan være en utfordring i kurset. Siden to av seminarene foregår i mindre grupper lar vi studentene seg velge dag og «self-assign» til en gruppe. Dette gjøres i MittUiB. Det har fungerte bra. Denne gangen hadde vi utfordringer med det tekniske oppsettet av grupper i MittUiB slik at innlevering av oppgaver måtte gjøres på e-post. Dette vil vi sørge for å unngå til neste gangs gjennomføring.

Det har også vært litt misnøye vedr. det at studentene må kompensere for fravær. Ved fravær på en av halvdagssamlingene får de tilsendt en artikkel/tekst som omhandler de temaene som ble gjennomgått på samlingen. Denne bes de lese å skrive et kort oppsummering og drøfting av hovedbudskapet i teksten (1 ½ - max 2 sider). Når mange har fravær blir dette en del å administrerer for emneansvarlig. Fraværet denne høsten skyldtes for mange at undervisningsdagen kolliderte med ander forskerkurs eller konferanser.

MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:

- Sikre bedre løsning for gruppeinndeling i MittUiB
- Bruke noe mer tid i undervisningen på tema «veiledning og tilbakemelding»
- Enda tydeligere kommunisere forventningene om kompensasjon for fravær

TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)

Ikke aktuelt

EMNERAPPORT

Emnekode: RMED901 Emnetittel: Datavitenskap med R for medisinske forskere	Semester: Høst 2022	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Julia Romanowska og Türküler Özgümüs	Godkjent i: PU forskerutdanning	

INNLEDNING:

Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Kurset var gjennomført for andre gang i år. Vi har endret tidsplan fra fire hele dager til åtte hal dager, siden vi merket at forrige gang ble altfor intensivt både for studentene og undervisere. Dessuten, har vi forberedt forskjellige prosjekter som studentene jobbet med under hele kurset og frem til den endelige rapporten.

Læringsutbytte:

Kunnskap

Studenten

- kan skille mellom R, RStudio og R-pakkar
- kan forklare steg i utforskande dataanalyse
- kan gi eksempel for strukturering og utforming av "ryddig" data ("tidy data")
- forstår kvifor og korleis ein bruker versjonskontroll
- kan identifisere fleire visualiseringsmetodar som er ofte brukt i dataanalyse
- kan gi eksempel for reglar for personvern og datadeling innan medisinsk forskning

Ferdigheiter

Studenten

- kan bruke grunnleggande R-kommandoar for å lese inn og kikke på data
- kan omstrukturere datasett ved hjelp av tidyverse R-pakken
- kan lage grafar og figurar ved hjelp av ggplot2 R-pakken
- kan bruke versjonskontrollprinsipp på egne forskingsprosjekt
- kan dokumentere filer, kode og mappene i egne prosjekt

Generell kompetanse

Studenten

- kan foreslå naudsynte steg for gjennomføring av "tidy data analysis"
- kan velge visualiseringsmetodar som passer best avhengig av datatypen, mål for visualisering, og publikum
- kan lage dataanalyseplan

STATISTIKK:						
Mengde vurderingsmeldte studenter: 23			Mengde studenter møtt til eksamen: 21			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 21			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
10 av 23 studenter svarte på evalueringsskjemaet - De var fornøyde med kurset på generelt plan, men en syntes kurset var for kort og for en student var det for vanskelig - Vi spurte om hvordan de vurderer sine ferdigheter i forhold til punkter i læringsutbytte. Det virker som vi bør fokusere mer på bruk av generelle R kommandoer og definering av funksjoner, samt navigasjon i RStudio programmet og versjonskontroll, ettersom noen av studentene syntes de var ikke helt fornøyde med disse punktene.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING (INKL EVT NYE ELEMENT, OG EFFEKT AV DISSE, SOM ER PRØVD UT DETTE SEMESTERET):						
- Vi har opplevd at arbeidsmengden var bedre fordelt på de åtte dagene, sammenlignet med forrige år hvor vi hadde fire fulle dager. - Fordeling av de ulike temaer var mye bedre den gangen, siden vi kunne fokusere på et tema per dag. - Studentene likte gruppearbeidet, selv om det også var utfordrende pga noen ikke kunne være tilstede under hele kurset. - Studentene jobbet med analysene som var en del av eksamensprosjektet allerede under kurset, derfor kunne vi hjelpe dem mer målrettet og unngå misforståelser.						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						
- Vi skal forlenge kurset for å gi studentene mulighet til å praktisere lengre hvert tema, samtidig som de kan få flere ECTS poeng for de viktige ferdigheter de lærer under kurset - Vi skal ha enda mer fokus på grunnleggende ferdigheter og forklare alle stegene i kode skrivingen flere ganger - Vi bør også vise flere eksempler på feilmeldinger og forklare hvordan håndtere dem						

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 15.02.2023

SAK 05/22

Søknad om godkjenning av nytt emne – Diagnostic Oral Pathology

Hva saken gjelder

Emneansvarlig Daniela Elena Costea ønsker å opprette følgende emne:

Diagnostic Oral Pathology (4 studiepoeng)

Programutvalget bes om å gjøre en vurdering av emnets form og innhold og vedta om emnet kan opprettes i foreslått form.

Forslag til vedtak

1. Programutvalget godkjenner opprettelse av emnet «Diagnostic Oral Pathology». Studiepoengtildeling angis dersom denne fraviker foreslått studiepoengtildeling.
2. Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av emnet i nåværende form. Begrunnelse og forslag til revidering gis.

Vedlegg

1. Oversendelsesbrev fra Klinisk institutt 1
2. Søknadsbrev
3. Emnebeskrivelse
4. Tentativt kursprogram

HAJA/08.02.2023



Det medisinske fakultet

Referanse

2023/2073-KJH

Dato

01.02.2023

Søknad om opprettelse av emne - Diagnostic Oral Pathology

Vi viser til vedlagte søknad om opprettelse av nytt ph.d.-emne, «Diagnostic Oral Pathology».

Emnet er en del av EURASIA-prosjektet, og vil være forankret i fagmiljøet ved CCBIO.

Vi mener at kurset kan være nyttig for ph.d.-kandidater på tvers av flere institutter ved Det medisinske fakultet, og ettersom gjennomføringen er planlagt som et heldigitalt kurs, tror vi også at det vil kunne være attraktivt for ph.d.-kandidater utenfor Bergen.

Vedlagt følger søknadsbrev, emnebeskrivelse, og utfyllende relevant informasjon om kurset.

Vennlig hilsen

Jorunn Skei
administrasjonssjef

Kjetil Utvik Harkestad
rådgiver

Vedlegg

- 1 Søknad fra fagansvarlige
- 2 Emnebeskrivelse
- 3 Tentativt program

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Application for a digital course entitled

‘Diagnostic oral pathology’

I hereby apply for implementing a new course entitled *‘Diagnostic oral pathology’*.

The course is part of EURASIA project ***‘Collaboration for education and research in oral pathology between Norway, Moldova, Belarus and Armenia’*** CPEA-LT-2016/10106 financed by DIKU [Oral pathology collaboration project with Eurasia | Centre for Cancer Biomarkers CCBIO | UiB](#). It has been planned in collaboration with the partner institutions from Norway (University of Bergen, University of Oslo and The Arctic University of Norway) and Eurasia (State University of Medicine and Pharmacy ‘Nicolaie Testemitanu’, Chisinau, Moldova, Belarussian State University of Medicine and Pharmacy, Minsk, Belarus and Yerevan State University of Medicine and Pharmacy, Yerevan, Armenia) to be implemented from 2019 for the postgraduate students attending these institutions. This course is a central activity in the CPEA-LT-2016/10106 project and it was specially requested by the partner institutions in Eurasia since they have changed the teaching curriculum to include oral pathology at both graduate and postgraduate levels but lack expertise in the field and the capacity for running such a course at the postgraduate level. Due to the COVID pandemics it has been postponed for 3 years.

The course covers the pathology of diseases and disorders that affect the tissues and organs of the oral cavity and its related structures. It builds on the knowledge one must have from a master/bachelor in dentistry/medicine. The course is giving a critical and systematic understanding of oral pathological conditions that require diagnosis by histopathological methods. The course also gives knowledge and understanding of common indications for biopsy in the oral cavity, and the common laboratory methods used to prepare oral diagnostic material for histopathological examination.

Unique to the course is its on-line format that allows:

1. use of a virtual microscope through the online platform Aiforia. Example of cases for self-study at: [Public - Aiforia Cloud](#)
2. internationalization component - participation in live zoom group discussions of cases with both clinical pictures and microscopic slides on Aiforia, allowing interactions and transfer of knowledge and intercultural experience of students from different institutions from Norway and Eurasia countries.

This course is very important for education of dental (and medical) postgraduates; therefore it is of great hope that it will get approved.

Sincerely yours,



Daniela Elena Costea

Mal for emnebeskrivingar ved Universitetet i Bergen

Ved Universitetet i Bergen skal studia vere organisert i studieprogram og emne. Eit studieprogram inkluderer fleire emne, som er omfatta av formell vurdering, og har studiepoeng knytt til seg som mål for omfanget av studentane sitt arbeid. Talet på studiepoeng for eit emne skal ordinært vere deleleg med 5, minste emneomfang skal ordinært vere 5 studiepoeng. Ei emnebeskriving er ein spesifikk plan for eitt av emna i eit studieprogram.

Studium ved UiB er regulerte gjennom [Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen](#) (Studieforskrifta), og gjennom nasjonale krav som ligg til grunn. For omtale av nasjonale krav, sjå rettleiing til søknad om oppretting av studieprogram, sjå søknadsskjema og rettleiingar på <http://www.uib.no/foransatte/88791/opprette-studier> UiB si [Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia](#) har eit eige kapittel om oppretting og nedlegging av studietilbod, med oversyn over fordeling av ansvar og oppgåver i arbeidet med å opprette nye studietilbod.

Om framside og struktur i malen

I tillegg til informasjonen i tabellen nedanfor, skal emnebeskrivinga innehalde følgjande informasjon: Dato for godkjenning, dato for eventuelle justeringar, namn på instans som har godkjent beskrivinga, dato for førre evaluering og neste planlagde evaluering av emnet. Denne informasjonen skal stå på framsida. Framsidemal ligg sist i dette dokumentet.

Eventuelle forslag til tekst står i kursiv i kolonnen «Tekst». Rettleiing og nokre døme finst i kolonnen til høgre. Den må fjernast før emnebeskrivinga vert send til programstyre, institutt og fakultet. Kolonnen «Infotype» viser til kvar tekstane skal leggjast inn i Felles studentsystem (FS), som er eit studieadministrativt verktøy. Dei som har fagleg ansvar for å utvikle emnet, treng ikkje bry seg om infotypene.

Hugs å bruke engelsk der undervisningsspråket er engelsk

Kategori	Infotype	Tekst	Rettleiing og døme
Emnekode	DOP	Course developed and included in EURASIA project ' <i>Collaboration for education and research in oral pathology between Norway, Moldova, Belarus and Armenia</i> ' CPEA-LT-2016/10106 financed by DIKU	
Namn på emnet, nynorsk		Diagnostikk oral patologi	
Namn på emnet, bokmål		Diagnostikk oral patologi	
Namn på emnet, engelsk		Diagnostic Oral Pathology	
Studiepoeng, omfang ECTS Credits	4 ECTS	The course is planned for 10 days full time study – combination of 7 days with video lectures in the mornings and on line discussions in the afternoons and 3 days of self study using the virtual microscope through the online platform Aiforia	<u>Døme:</u> <i>Emnet X har et omfang på 30 studiepoeng og er normert til eitt semesters fulltidsstudium.</i>
Studienivå (studiesyklus) Level of Study	EB_NIVA	PhD	Bachelor/Master/Ph.d.
Fulltid/deltid Full-time/Part-time	EB_FULLDEL	Full time	Til dømes kan eit studieemne normert til eitt semester leggjast til rette for å gjennomførast på 2 semester. Det er då eit deltidsstudium med 50% studieprogresjon.
Undervisningsspråk	EB_SPRAK	English	
Undervisningssemester Semester of Instruction	EB_UNDSEM	Autumn	<u>Døme:</u> <i>Haust. Vår. Haust og/eller vår.</i>
Undervisningsstad Place of Instruction	EB_UNDSTED	Online, using Mitt UiB platform	Skal fyllast ut dersom undervisninga ikkje er ved UiB, i Bergen.

Mål og innhald	EB_INNHOLD	Goal: The course will equip students with a systematic understanding of oral diseases, why and when it is important to take a biopsy, basic principles of diagnostics in oral pathology. Content: The course covers the most common diseases of oral mucosa, salivary glands and jaws (see attached course tentative schedule) .	Om innhald: Gi ei kort oversikt over faginnhaldet
Objectives and Content			

			– 1 – studiepoeng svarer til 26,7 arbeidstimar. Eit 15 studiepoengs emne har såleis 400 studietimar. Her reknar ein inn alle former for studierelatert arbeid. Tid til individuelt arbeid er det som blir att når ein trekkjer frå tida til organisert undervisning.
Obligatorisk undervisningsaktivitet Compulsory Assignments and Attendance	EB_OBLIGAT	Mandatory attendance, participation in group discussions and exercises	Her registrerer ein både krav om obligatorisk frammøte og obligatoriske arbeidskrav. NB! Ein brukar omgrepet «godkjent» for å registrere at krava er oppfylte
Vurderingsformer Forms of Assessment	EB_VURDERI	The candidates need to pass a written home exam.	Gi ei oversikt over vurderingsformene som blir brukte for å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd. Vis gjerne til dei læringsutbyta som vurderingsformene skal vurdere oppnåinga av. Ta med faktainformasjon som er viktig for studenten, mellom anna om varigheit, vekting av dei ulike vurderingsdelane i høve til kvarandre, og
Hjelpemiddel til eksamen Examination Support Material	EB_HJELPEM	Students can use all support material for the home exam.	Skal fyllast ut der det er aktuelt.
Karakterskala Grading Scale	EB_K-SKALA	Pass/fail	Det finst to karakterskalaer: • «bestått» / «ikkje bestått» • Bokstavkarakterar med skalaen A, B, C, D, E, F Jf. Universitets- og høgskolerådet: http://www.uhr.no/ressurser/temasider/karaktersystemet_1/tekst_som_beskriv_er_det_norske_karaktersystemet

Vurderingssemester Assessment Semester	EB_EKSSEM	Autumn	Skriv "haust/vår" dersom det er tilbod om vurdering i både semestra.
Litteraturliste Reading List	EB_LEREM	1. Regezi, Squibba, Jordan: Oral pathology. Clinical Pathologic Correlations, Elsevier, 7th Edition 2. E.W.Odell: Cawson's Essentials of Oral pathology and Oral medicine. Elsevier, 9th Edition 3. Oral epithelial dysplasia: Recognition, grading and clinical significance. Odell et al, Oral Dis. 2021 Nov;27(8):1947-1976. doi: 10.1111/odi.13993. 4. Oral potentially malignant disorders: a consensus report from an international seminar on nomenclature and classification, convened by the WHO collaborating Centre for Oral Cancer. Warnakulasuriya S et al. Oral Dis. 2020;27:13704. doi:10.1111/odi.13704	NB! Litteraturlista ligg ikkje inne i sjølve emnebeskrivinga, noko som gjer at ho kan endrast utan emnebeskrivinga vert endra. Men ho <u>skal</u>, slik det står i tekstfeltet, vere lagd inn i MittUiB før 1. juni for haustsemesteret og før 1. desember for det påfølgjande vårsemesteret. Litteraturlista bør skilje tydeleg mellom kjernelitteratur og eventuell annan tilrådd litteratur.
Emneevaluering Course Evaluation	EB_EVALUER	After 2 implementations (2 years)	Kor ofte skal emnet evaluerast?
Programansvarleg Course Coordinator	EB_PROGANS	Programstyret har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.	Dersom fakultetet brukar ei anna nemning for programstyre, set ein inn den nemninga.
Emneansvarleg	EB_EMNANS	Daniela-Elena Costea	
Administrativt ansvarleg Course Administrator	EB_ADMANS V	Medical Faculty v/ Department of Clinical Medicine	
Kontaktinformasjon Contact Information	EB_KONTAKT	Studierettleiar kan kontaktast her: Studierettleiar@xx-uib.no Tlf 55 58 xx xx	

Mal for forside til emnebeskrivingar ved UiB:

Emnebeskriving forDiagnostikk oral patologi..... (Namn på emnet, nynorsk)

.....Diagnostikk oral patologi..... (Navn på emnet, bokmål)

.....Diagnostic oral pathologi..... (Name of the course, English)

Godkjenning:

Emnebeskrivinga er godkjend av (Fakultetet brukar nemningar for godkjenningsorgan i samsvar med eigen praksis.):

Programstyret:(dd.mm.år)

Institutt for :(dd.mm.år)

..... fakultet:(dd.mm.år)

Emnebeskrivinga vart justert:(dd.mm.år) av

Evaluering:

Emnet vart sist evaluert:(dd.mm.år)

Neste planlagde evaluering:(dd.mm.år)

Tentative schedule course in

Diagnostic oral pathology

Topics:

1. Diagnostic procedures – how to take a biopsy, indications for biopsy, how to fill in a request for histopathological analysis, why dentists do not take biopsies.
2. Cysts in the jaw
3. Odontogenic tumours and lesions in bone
4. Diseases of the oral mucosa
5. Potentially malignant lesions and oral cancer
6. Tumours and tumour like lesions in oral mucosa
7. Diseases of the salivary glands

Day 1: Diagnostic procedures

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900-0920	Zoom meeting: Welcome and presentation of the course. Information of the course will also be available as a videolecture	ACJ	Zoom meeting
0920-0930	Why dentists don't take biopsies	ACJ	Videolecture
0930-0945	Indications for taking a biopsy	ACJ	Videolecture
0945-1015	How to take a biopsy	ACJ	Videolecture
1015-1045	Normal variants of oral mucosa	ACJ	Videolecture
1045-1105	Video about taking biopsies of oral mucosa	DEC	Video
1105-1130	Video about processing a biopsy in a pathology lab	DEC	Video
1400-1600	Group discussion of clinical cases – indications for taking a biopsy, where to take a biopsy	ACJ, DEC	Zoom Clinical pictures posted in My UiB

Discussion of cases:

Cases with clinical pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

- Is there an indication for taking a biopsy?
- If so, why should a biopsy be taken?
- Are there other relevant tests to be taken?
- How should the biopsy be handled?
- What are the main reasons in my daily practice for not taking a biopsy?

Day 2: Cysts in the jaw

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900-1000	Odontogenic cysts	ACJ	Videolecture
1000-1100	Non odontogenic cysts and pseudocysts	ACJ	Videolecture
1400-1600	Group discussion of lectures and histologic cases	ACJ	Zoom

Discussion of cases:

Cases with histologic pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

Based on lectures presented:

- Describe the histologic picture.
- What is the histopathological diagnosis?
- What are the clinical characteristics of the disease?
- Discuss alternative treatment modalities.

Day 3: Odontogenic tumours and lesions in bone

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900-1000	Benign odontogenic tumours	ACJ	Videolecture
1000-1030	Malignant odontogenic tumours	ACJ	Videolecture
1030-1100	Infections in bone	ACJ	Videolecture
1100-1130	Tumours in bone	ACJ	Videolecture
1400-1600	Group discussion of lectures and histologic cases	ACJ	Zoom

Discussion of cases:

Cases with histologic pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

Based on lectures presented:

- Describe the histologic picture.
- What is the histopathological diagnosis?
- What are the clinical characteristics of the disease?
- Discuss alternative treatment modalities.

Day 4: Self-study – cases and literature

Day 5: Diseases of the oral mucosa

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900-0930	Overview of oral mucosal diseases	ACJ	Videolecture
0930-1000	Inflammatory diseases - vesiculobullous lesions	ACJ	Videolecture
1000-1045	Inflammatory diseases - lichenoid reaction pattern and granulomatous lesions	ACJ	Videolecture
1045-1115	Autoimmune diseases with special focus on Sjögren syndrome	KS	Videolecture
1115-1145	Infections of the oral mucosa	ACJ	Videolecture
1400-1600	Group discussion of lectures and histologic cases	ACJ	Zoom

Discussion of cases:

Cases with histologic pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

Based on lectures presented:

- Describe the histologic picture.
- What is the histopathological diagnosis?
- What are the clinical characteristics of the disease?
- Discuss alternative treatment modalities.

Day 6: Oral potentially malignant disorders (OPMD) and oral cancer

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900-1015	From benign to malignant lesions. Clinico-pathological correlations: leukoplakia, erythroplakia – from benign hyperplasia to dysplasia and oral squamous cell carcinoma	ACJ	Videolecture
1015-1045	Etiological factors	DEC	Videolecture
1045-1115	Epidemiology of OPMD and cancerous lesions in the mouth in a global perspective	DEC	Videolecture
1115-1145	Intervention and treatment strategies for oral cancer, incl future perspectives	DEC	Videolecture
1400-1600	Group discussion of lectures and histologic cases	All lecturers	Zoom

Discussion of cases:

Cases with histologic pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

Based on lectures presented:

- Describe the histologic picture.
- What is the histopathological diagnosis?
- What are the clinical characteristics of the disease?
- Discuss alternative treatment modalities.

Day 7: Self-study – cases and literature

Day 8: Tumours and tumour like lesions of oral mucosa

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900-0945	Benign tumours in oral mucosa	ACJ	Videolecture
0945-1015	Tumour like lesions in oral mucosa	ACJ	Videolecture
1015-1045	Other malignant lesions in oral mucosa, incl metastases	ACJ	Videolecture
1045-1115	Pigmentations of the oral mucosa	ACJ	Videolecture
1400-1600	Group discussion of lectures and histologic cases	ACJ	Zoom

Discussion of cases:

Cases with histologic pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

Based on lectures presented:

- Describe the histologic picture.
- What is the histopathological diagnosis?
- What are the clinical characteristics of the disease?
- Discuss alternative treatment modalities.

Day 9: Diseases of salivary glands

Time	Title	Lecturer	Presentation
0900 – 0945	Reactive lesions in salivary glands	ACJ	Videolecture
0945 – 1015	Benign tumors in salivary glands	ACJ	Videolecture
1015 – 1045	Malignant tumours in salivary glands	ACJ	Videolecture
1400-1600	Group discussion of lectures and histologic cases	ACJ	Zoom

Discussion of cases:

Cases with histologic pictures of lesions will be presented on “My UiB”, with discussion points:

Based on lectures presented:

- Describe the histologic picture.
- What is the histopathological diagnosis?
- What are the clinical characteristics of the disease?
- Discuss alternative treatment modalities.

Day 10: Self-study – cases and literature