



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 15.02.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom, 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Anne Berit Guttormsen, Harald Barsnes, Camilla Krakstad, Monica Hellesvik, Magnus Vollset, Erica Sande Teige, Stian Knappskog (vara for Elisabeth Wik), Kaia Nepstad (observatør)

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Jorunn Hvalby, Marianne H. Stien, Havjin Jacob

Meldt fravær: Elisabeth Wik

Sak 1/23	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent. En sak er meldt inn av visedekan til eventuelt.
Sak 2/23	Godkjenning av referat fra 16.11.2022 Godkjent
Sak 3/23	Treårige emneevalueringer Høst 2022 – status og gjennomgang Forsknings- og innovasjonsavdelingen har utarbeidet retningslinjer som skal bidra til felles praksis for gjennomføring av emneevalueringer ved fakultetene. Forskningsseksjonen ved Det medisinske fakultet utarbeidet en tidsplan for gjennomføring og oppfølging av treårige evalueringer og PFU vedtok tidsplanen på møte den 09.02.2022. Treårige emneevalueringer ved fakultetet ble satt i gang høsten 2022. Fakultetet har fått emneevalueringer fra 6 av 7 emner. MEDSTA3 er satt på pause og går igjen høsten 2023, evalueringen av det emnet blir derfor utsatt. Emneansvarlige fikk retningslinjer for hvordan de skulle beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatenes læring som følge av disse valgene. Utvalget gikk gjennom emneevalueringene for høsten 2022 med følgende kommentarer: <u>BMED908</u> (Early stage researcher seminars in Biomedicine): Det er en seminarrekke arrangert ved IBM. Kurset gir ett studiepoeng. For å få studiepoeng i dette kurset må kandidatene ha deltatt på minst 10 seminarer og gitt en presentasjon av sin egen forskning. I evalueringsrapporten har de ikke kommentert på undervisnings- og læringsutbytte. Det er kun to kandidater som er registrert for å ha fullført kurset. Deltakelse på slike seminarrekker er blitt merkbar mindre enn hva

	det har vært før pandemien. Det er viktig å få annonsert disse for å få flere deltakere. Det ble kommentert at mange ph.d.-kandidater deltar på dette seminaret, uten å registrere seg for kursdelen. Kandidatene er mindre interesserte i å fullføre kravet til kriteriene og få studiepoeng. De deltar gjerne for å være med på enkelte seminarer. <u>CCBIO902</u> (CCBIO seminar og Symposium): En seminarserie arrangert ved K1. Det gir 3 studiepoeng når kandidatene har deltatt på minimum 10 seminar over to semester, deltatt på to dagers CCBIO symposium, levert en rapport på 2-3 sider, og evaluert en annen kandidat sitt rapport. I likhet med BMED908 er denne også påvirket av pandemien. Det ble kommentert at evalueringen setter mye fokus på at det inviteres internasjonale foredragsholdere og mindre på kandidatens pedagogiske- og læringsutbytte. <u>ODORS901</u> (Seminarserie i oral helse): arrangert ved IKO, og gir 1 studiepoeng. Dette er blitt nylig opprettet og burde ikke ha vært med på treårig evaluering i dette semesteret. Emneansvarlige kunne likevel skrevet mer utfyllende om hva som er læringsutbytte og reflektert over kandidatens læring. <u>VAC901</u> (Vaccinology): arrangert av K2, gir 2 studiepoeng. Emneansvarlig har gjort en grundig jobb med evaluering av dette emnet. <u>MEDMET900</u>: grunnkurset arrangeres av fakultetet. Det pågår en omfattende revidering av dette kurset med ny emneansvarlig på plass. Det vil bli økt fokus på forskningsintegritet, vitenskapsetikk i dette kurset. Utvalget kommenterte at kandidater ved opptak blir anbefalt om å ta dette kurset tidligst mulig i løpet, mens det er begrenset antall plasser. Hvordan kan vi sørge for at flest mulig kandidater kan få plass når de melder seg på grunnkurset? Emneansvarlig og visedekan tar dette med videre. Generelle kommentarer: malen som er brukt er ikke tilrettelagt ph.d.-emner, i hvert fall ikke seminar-baserte emner. Forskningsseksjonen foreslår å lage en mal som er skreddsydd ph.d.-emner. Det bør være et tydelig skille mellom hva som er egentlige deltakere på seminarrekken og deltakere som også er registrert i kurs-delen. <i>Utvalget tar 3.årige emneevalueringer til etterretning.</i>
Sak 4/23	Egenvurderinger Høst 2022 – status og gjennomgang <u>CCBIO901</u> (Symposium for yngre forskere): 3 studiepoeng, kravet er deltakelse på 4 symposium innen 2 år, 5 timer per symposium inkludert forberedelse på 20 timer. De må totalt skrive 4 vitenskapelige rapporter fra valgfrie 4 presentasjoner. Hver rapport skal være på 3 sider. Må også gi en

	muntlig presentasjon av egne metoder på et av disse symposia. Her bør det også komme frem hvor mange som har deltatt i kurs-delen. <u>CCBIO905</u> (Methods in cancer biomarker research): 5 studiepoeng. Kravene: Minst 90% deltakelse, muntlig presentasjon og slutt eksamen. <u>CCBIONEUR910</u> (Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning): 2 studiepoeng. Krav: muntlig presentasjon, skriftlig og muntlig evaluering av kursets betydning for implementering av brukermedvirkning i eget prosjekt. <u>HUIMM901</u> (Project seminars in immunology): 3 studiepoeng. Er også registreringskriteriet i forskerskolen (Bergen Research School in Inflammation). Krav: delta aktiv på seminarer over to semester, muntlig presentasjon. <u>NEUROSYSM920</u> (Neuro-SysMed seminarrekke og symposium): 3 studiepoeng. Registreringskriteriet i forskerskolen for Neuro-SysMed. Deltakelse på minimum 10 seminarer, deltakelse på symposium 2 dager, muntlig presentasjon, i tillegg må de skrive to refleksjonsoppgaver på omkring 500-1000 ord med basis i egen forskning. <u>NEUROSYSM930</u> (Anvendt bioinformatikk og data analyse i medisinsk forskning): 3 studiepoeng. Krav: litteratur forberedelse, tre dagers kurs, skrive metodologisk refleksjonsoppgave på 2-3 sider. <u>PHDPED900</u> (Universitetetspedagogikk for medisin og helsefag – innføringskurs for ph.d.-kandidater og postdoktorer): 5 studiepoeng. Krav: en dags kurs, tre halve dagsseminarer, små grupper peer review, presentasjon av artikler. <u>RMED901</u> (Data vitenskap med R for medisinske forskere): arrangert ved IGS. Gir 2 studiepoeng. Krav; gruppeprosjekter, utarbeide dokumentasjoner for å vise individuell fremgang, og evaluering ved siden av gruppearbeid. Bra skrevet rapport. Bra med kandidat undersøkelse. <i>Utvalget tar egenvurderingene til etterretning.</i>
Sak 5/23	Søknad om godkjenning av nytt emne – Diagnostic Oral Pathology Det søkes om opprettelse av nytt ph.d.-emne «Diagnostic oral Pathology» som er en del av EURASIA prosjektet og som er forankret i fagmiljøet ved CCBIO. Kurset er planlagt digitalt og går over 10 dager, med en kombinasjon av 7 dagers video forelesninger, og tre dager med selvstudier. Utvalget vurderte emnets form og innhold og fant dette som et nyttig emnet. Utvalget kommenterte at emnebeskrivelsen må omskrives slik at det tydelig kommer frem antall timer kandidatene forventer å bruke på kurset. Det kommer ikke tydelig nok frem hva som skal inngå i hjemmeeksamen.

Vedtak	Emneansvarlig bes også om å lage norsk tekst på emnebeskrivelsen. Emnet ligger ikke innenfor CCBIO forskerskolen, og vil være avhengig av ekstern finansiering og administrativ støtte. Det er derfor naturlig at dette kurset ikke gis emnekode CCBIOxxx. Programutvalget godkjenner herved opprettelsen av emnet «Diagnostic Oral Pathology» med 4 studiepoeng.
Sak 6/23	Medisinsk spesialistutdanning i opplæringsdelen ved BOTT <i>Diskusjonssak</i> Visedekan orienterte om at det er forskjellig praksis ved BOTT universitetene om hvorvidt Medisinsk spesialistutdanning godkjennes eller ikke i opplæringsdelen. UiB og UiO godkjenner medisinsk spesialistutdanning med 5 studiepoeng mens UiT og NTNU ikke godkjenner det i det hele tatt. Utvalget kommenterte at vi bør beholde praksisen vi har. Argumentet er at Medisinsk spesialistgodkjenning i seg selv ikke vil telles som «dobbeluttelling» for det er ikke et spesifikk kurs. De kursene som inngår i spesialistutdanningen derimot, kan ikke godkjennes i opplæringsdelen i tillegg til den medisinske spesialistutdanningen, for da er det dobbeltuttelling. Da utvalget i sin tid godkjente dette, vurderte de innhold og form i medisinsk spesialistutdanningen og telte seg frem til at det tilsvarer 5 studiepoeng. Utvalget står for at de vil beholde medisinsk spesialistgodkjenning i opplæringsdelen, og hvis det mangler dokumentasjon, så kan det opprettes et saksforelegg på dette til et senere møte, slik at godkjenningen blir dokumentert i utvalgets mapper.
Sak 7/23	ORIENTERINGSSAKER • Vitenskapelig uredelighet • ChatGPT ført opp som medforfatter av forskningsartikler
	Eventuelt Visedekan drøftet hvordan vi ved forskerutdanning skulle forholde oss til bruk av ChatGPT og andre kunstig intelligens språkmodeller og chatbot-er i prøveforelesninger. Bør vi gjøre bedømmelseskomiteer oppmerksomme på dette når de skal formulere tema for prøveforelesninger? Utvalget diskuterte at dette ikke er nødvendig i nåværende tidspunkt. Det er ikke meningen at vi skal detaljstyre hvordan bedømmelseskomiteen formulerer tema for prøveforelesninger. Det er forventet at ph.d.-kandidater selv vurderer kildebruk, og dermed selv er ansvarlige for at de

	bruker pålitelige kilder. Det ble videre kommentert at man må ha dybdekunnskap når man bruker disse språkmodellene, det er ikke nok å få en tekst ut av chatboten. Kandidatene må selv vurdere innholdet i den teksten de får ut, og er selv ansvarlige for å utforme en prøveforelesning som er av kvalitet med tanke på kildebruk. Utvalget endte diskusjonen med at det ikke blir sendt noe oppmuntring angående dette, verken til komite eller kandidat.
--	--

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)