



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 14.06.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom 285 stort, 2.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Elisabeth Wik, Kristine Bærøe, Harald Barsnes, Camilla Krakstad

Fra administrasjonen: Hege Ommedal, Havjin Jacob

Meldt fravær: Anne Berit Guttormsen, Erica Sande Teige, Magnus Vollset, Monica Hellesvik, Kaia Nepstad (observatør)

Sak 16/23	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent. En sak er meldt inn til eventuelt.
Sak 17/23	Godkjenning av referat fra 26.04.2023 Godkjent.
Sak 18/23	Søknad om godkjenning av individuelt lesepensum En ph.d.-kandidat ved K2 søker om å få innpasset individuelt lesepensum som 5 studiepoeng i opplæringsdelen. Lesepensumet består av 3126 sider, og vurderingsformen vil være en muntlig eksamen som er planlagt gjennomført av veileder og en ekstern sensur. Søknaden begrunnes med at det ikke finnes tilgjengelige kurs innenfor temaene som er dekt i lesepensumet, og den støttes av kandidatens hovedveileder. Utvalget diskuterte innholdet av foreslått pensum og undersøkte om det fantes formelle kurs som kan dekke innholdet. Deler av lesepensumet har kvalitative forskningsmetoder som tema. Institutt for globalhelse og samfunnsmedisin ved MED har et kurs (Kvalitative forskningsmetoder – fordypning i analysemetoder og tradisjoner) som dekker dette temaet. Kurset er på ph.d.-nivå og gir 3 studiepoeng. I tillegg finnes det flere kurs både ved UiB og andre institusjoner i Norge om helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi. Videre diskuterte utvalget at ph.d.-kandidater leser ofte en del i litteraturen for å utforme prosjektet sitt uten at det går inn som spesialpensum i opplæringsdelen. Vedtak <i>Programutvalget godkjenner ikke søknaden om individuelt pensum som en del av kandidatens opplæringsdel.</i>

Sak 19/23	Treårige emneevalueringer Våren 2023 – status og gjennomgang Forskningsseksjonen har utarbeidet et skjema som er tilpasset MED sine ph.d.-emner. Opprinnelig skjema som ble brukt ved første runde var ikke fungerende og det var ikke tilpasset våre ph.d.-emner. Skjemaet er sendt til emneansvarlige for treårige emneevalueringer. Ut ifra opprinnelig plan er det seks emner som skulle levere treårige emneevalueringer våren 2023. Den opprinnelige planen for treårige emneevalueringer må justeres og oppdateres jevnlig ettersom vi oppdaget at det kan dukke opp endringer i hvorvidt emnene går eller ikke i daværende semester. For eksempel BMED904 gikk ikke våren 2023, grunnet få påmeldte i kurset. CCBIO904 går annen hvert år. Sist gang den gikk var våren 2022. Disse to emnene skal legges i planen for evaluering våren 2024. INTH931 gikk ikke våren 2023. Emneansvarlige har likevel levert inn evalueringsrapporten for våren 2022. Dette kom etter at papirene ble sendt ut til utvalget. Det rapporteres at kurset gikk en gang og vil trolig ikke arrangeres på nytt. Utvalget kommenterte at kurset må formelt legges ned i så fall. Emneansvarlige bes om å sende søknad til PFU om dette. HUIMM901 har ikke levert rapport enda. PMHR901 har levert en bra evaluering. Emneansvarlige kunne skrevet litt mer om pedagogiske valg i rapporteringen. ODBIO901 har levert treårig evaluering. Emneansvarlig bes om å inkludere kandidatevaluering neste gang emnet evalueres. I tillegg bes de om å oppdatere nettsiden der blant annet undervisningsperiode, formelle krav, og emnebeskrivelse ikke er utfyllende nok. Utvalget ble bedt om å komme med forslag til endringer eller punkter de savner i det ny opprettede skjemaet til emneevalueringer. Dette er punkter som utvalget peker på kan være aktuell å inkludere i skjemaet: - Hva fungerte spesielt bra, og hva kan forbedres? Nevn en ting som fungerte bra, og en ting som ikke fungerte så bra. Er det konkrete ting som er problematisk med dette kurset? - Hvilke perspektiv ser emneansvarlige for seg? Er det noe de vil fortsette med? Tenker de på å legge ned emnet? <i>Programutvalg for forskerutdanning tar treårige emneansvarlige til etterretning.</i>
Sak 20/23	Egenvurderinger Våren 2023 – status og gjennomgang Forskningsseksjonen har fått fire egenvurderinger, og mangler kun en (MEDKVFORSK). ODFLA902 og CCBIO907 kom rett etter at sakspapirene var sendt ut, og tas med i neste PFU møte. CCBIO908: Seminarserie som har gått siden 2017. Ca. 90-100 påmeldte hver gang, og de pleier å ha venteliste. Ut ifra evalueringer er det gode

	tilbakemeldinger fra kandidatene. Det gjøres oppmerksom på at antall påmeldte er kun ph.d.-kandidater og kun de som har registrert seg for å få studiepoeng. I tillegg til disse er det noen som kun deltar, som er blant annet postdoktorer. Det er et veldig bra kurs, med eksterne foreleser. Emneansvarlige skrytes av utvalget. SDG928: har levert egenvurdering og det står at neste gang det skal arrangeres planlegger de å ha det kortere. Emneansvarlige bes om å melde slike endringer til PFU før det opprettes et nytt opplegg. <i>Programutvalg for forskerutdanning tar egenvurderinger til etterretning.</i>
Sak21/23	ORIENTERINGSSAKER Visedekan orienterer om relevante saker for forskerutdanning tatt opp på nasjonal dekan møtet i Tromsø 5.-6.juni 2023. Dekaner ved alle medisinske fakultetene i BOTT universitetene samles for nasjonal dekan møtet. I år er det Tromsø som har ansvaret for å arrangere disse møtene. NFR representanter deltok digitalt på møtet med innlegg om kommende NFR evalueringer. Og det ble opplyst om «Terms of Reference og «Benchmarks», som beskriver hvordan forskning og forskningsgrupper er organisert på enhet og gruppenivå. Det er viktig for NFR og regjeringen å ha disse opplysninger på nasjonalt nivå, med tanke på fremtidige satsingsområdet. CoARA (Coalition for Advancing Research Assessment) var også tema på dette møtet. UiB har tegnet en avtale, og NorCam skal gi en kulturendring i akademisk vurdering med tanke på CoARA. De har blant annet tenkt å bruke dette som kriteriet for vurdering professor opprykk, men først må dette defineres i retningslinjer. ChatGPT var et annet tema. Alle de andre universitetene har iverksatt dette med at ved innlevering av avhandlingen skal ph.d.-kandidatene erklære om de har brukt ChatGPT i skriving av avhandlingen. Ett av institusjonene ønsket også at kandidatene skulle levere inn oppgaver/avhandling med skriptet de har lagt inn i ChatGPT både før og etter. Visedekan for forskerutdanning orienterer om at MED ved UiB har også planer om å iverksette at ph.d.-kandidater må erklære dersom de har brukt ChatGPT.
	Eventuelt Visedekan informerer om kandidatundersøkelsen som skal sendes til utvalget i etterkant av møtet. Generelt er våre kandidater mest fornøyde ph.d.-kandidater ved UiB. De er mest fornøyde med veiledere, og det at veiledere deler nettverk.