



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 31.08.22, kl. 14.00-15.30

Sted: AHH møterom 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Stian Knappskog, Anne Berit Guttormsen, Harald Barsnes, Camilla Krakstad, Monica Hellesvik

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Jorunn Hvalby, Marianne H. Stien, Havjin Jacob

Meldt fravær: Magnus Vollset, Erica Sande Teige, Elisabeth Wik, Petur Benedikt Juliusson

Sak 24/22	Godkjenning av innkalling og saksliste Meldt inn en sak til eventuelt. Martha meldte inn en sak til eventuelt. Godkjent.
Sak 25/22	Godkjenning av referat fra 01.06.2022 Godkjent.
Sak 26/22	Oppfølging av ekstern programevaluering Det medisinske fakultet oppnevnte en komite for å evaluere fakultetets ph.d.-program den 01.12.2021. Komiteen bestod av følgende: - Brita Solveig Pukstad: prodekan for ph.d.-utdanning og innovasjon, NTNU - Robert Harris: Leder av Orpheus ved Karolinska Institutet - Rangveig Seim Brekke: ph.d.-kandidat ved K1, MED, UiB Hensikten med evalueringen var å få en helhetlig og uavhengig vurdering av fakultetets doktorgradsprogram som følge av kvalitetssystemet. Fakultetet arrangerte en heldags «site-visit» der komiteen var blant annet på møte med fakultetets administrasjon (rekruttering og forskerutdanning), fagmiljøet ved grunnkurset, midtveisevaluering ved K1, ledere for forskerskolene og programutvalg for forskerutdanning. Det medisinske fakultet fikk evalueringsrapporten den 12.04.2022. Rapporten ble tatt med som orienteringssak i PFU den 01.06.2022. Forskningsseksjonen har utarbeidet et forslag for oppfølging av den eksterne programevalueringen. Programutvalget ble bedt om å gå gjennom forslaget og komme med eventuelle kommentarer og endringer. Utvalget gikk gjennom listen og hadde kommentarer under eventuelle punkter.

Vedtak	- Det er ikke aktuelt for MED å sende alle ph.d.-prosjekter til opptakskomiteer. Men vi vurderer å inkludere en ph.d.-kandidat i opptakskomiteen. Det kan også brukes som pliktarbeid for ph.d.-kandidater. Utvalget kommenterte at det bør være en erfaren ph.d.-kandidat. - Rekruttering av ph.d.-kandidater internasjonalt: navngitte utlysninger anbefales ikke. Realiteten er at det gjelder få kandidater. Hvis stillinger lyses ut som åpne utlysninger, vil det være en stor arbeidsmengde. - Implementere mer etikk og vitenskapsteori i ph.d.-utdanningsplanen. MED jobber med å rekruttere en person som skal revidere MEDMED900 med tanke på å øke etikk og vitenskapsteori i den obligatoriske delen. Å øke statistikk er noe vi vurderer, men det blir en langsiktig plan. Det er ganske mye dekket av forskerskolene. - Synliggjøring av forskerskolene: både forskerskolelederne og fakultetet må jobbe med å oppdatere nettsidene for å synliggjøre forskerskolene enda mer. - Evaluering av forskerskolene: Det vil bli oppnevnt en komite som skal evaluere forskerskolene. - EDI (Equality, Diversity and Inclusion): EDI selvtester bør legges ut på nettsidene og gjør alle oppmerksomme på å ta de testene. - Onboarding: prosess på dette er påbegynt. Komite for pliktarbeid er nedsatt der bruk av onboarding er en del av oppdraget. - Veilederkompetanse: Anonym kandidat undersøkelse etter disputas er nødvendig for å vurdere veilederne ut ifra kandidatens perspektiv. Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) ruller ut en alumni undersøkelse i 2023, der dette kan komme frem. Utvalget kommenterte at det kan være vanskelig å få svar fra kandidatene når de allerede er ferdige med disputasen. Men, fordelen med dette er at de er uavhengige av sine veiledere når de svarer og dette kan være med på å gi mest mulig nøytralt svar. - Bedre IT utstyr for hybride disputaser: positiv til forslaget, men det er et ressurs spørsmål. Det er IT avdelingen som bestemmer utstyr i auditoriene. - Inkludere kandidatene til valg av bedømmelseskomite for midtveis og avhandling. Kandidatene er informert om valg av bedømmelseskomite, og de har mulighet til å komme med innsigelser. - Økt fokus på internasjonalisering: i rekrutteringsprosessen får søkeren ekstra poeng hvis de viser til planlegging av internasjonale opphold. Programutvalget for forskerutdanning tar forslaget for oppfølging av ekstern programevaluering til etterretning.
Sak 27/22	Bruk av oversiktsartikler i ph.d.-avhandlingen ved Universitetet i Bergen

Vedtak	Forskningsseksjonen har fått et brev fra bedømmelseskomiteen til en ph.d.-kandidat som disputerte våren 2022. I brevet oppfordrer de programutvalget for forskerutdanning om å være mer tydelig på om review-artikler kan inngå i en doktorgradsavhandling eller ikke. Bedømmelseskomiteen stilte spørsmål til fakultetet under bedømmelsesarbeidet og de fikk svar om at fakultetet fraråder alle typer review/oversiktsartikler. Dersom systematiske oversiktsartikler inngår som en av de tre artikler, er det komiteen som avgjør om avhandlingen skal godkjennes eller ikke. Bedømmelseskomiteen har godkjent avhandlingen med en review artikkel som det tredje arbeidet. Programutvalget ble bedt om å diskutere innholdet i brevet, og komme til enighet om hvordan fakultetet kan sikre best praksis når det gjelder bruk av review artikler i ph.d.-avhandlingen. Utvalget ble også bedt om å lage en tekst på møtet som forskningsseksjonen kan publisere på nettsidene. Utvalget diskuterte hvorvidt fakultetet godtar review artikler og det var enighet i at kravet til en doktorgradsavhandling ved MED i Bergen er at avhandlingen skal være et selvstendig, originalt vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemstillinger, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Det vanligste er at kandidatene har 3 originalartikler i avhandlingen, men heller ikke dette er absolutt, da det avhenger noe av arbeidsmengde for de enkelte artiklene. På bakgrunn av dette anbefaler fakultetet på generelt grunnlag at man presenterer sin forskning i originalarbeider, og fraråder alle rene review/oversiktsartikler i avhandlingen som grunnlag for bedømmelsesarbeidet. Det var også enigheter i utvalget at denne komiteen hadde fått beskjed fra forskningsseksjonen at det er opptil dem å bedømme om avhandlingen fyller kravene til en doktorgrad med hensyn til innhold og omfang. Utvalget utarbeidet en tekst av utvalget som skal legges ut på nettsidene våre for å tydeliggjøre hva som blir godkjent som del av doktorgradsavhandlingen. Teksten er følgende: <i>«Rene oversiktsartikler (review) skal normalt ikke inngå i en avhandling og vil aldri godtas som grunnlag for bedømmelsen»</i>
Sak 28/22	Ny søknad om opprettelse av emne – Neuro-SysMed Junior Symposium Neuro-SysMed har tidligere søkt om opprettelse av emnet – Junior Symposium med tre studiepoeng, søknaden ble behandlet på møtet den 01.06.2022. Visedekan har tatt saken videre til dekanatet og de er enige i at det er ønskelig med samarbeid mellom forskerskolene, men at forskerskolene forventes også å opprette aktiviteter som viser deres egen identitet. Forskerskoleleder har sendt inn en ny søknad til vurdering i PFU om opprettelse av emnet, der det er gjort rede for hvorvidt dette emnet

Vedtak	overlapper med seminarrekken til Neuro-SysMed og CCBIO sin Junior Symposium. Utvalget vedtok følgende: Programutvalget godkjenner opprettelse av emnet «Junior Symposium» med 3 studiepoeng.
	ORIENTERINGSSAKER • <u>Årsrapport for Forskerutdanningen ved det medisinske fakultet, UiO</u> De medisinske fakultet ved UiO har skrevet en årsrapport som er tilsvarende vår ph.d.-utdanningsmelding. I år har de samlet data fra alle MED-fakultetene ved alle de fire BOTT universitetene og har utført en nasjonal sammenlikning (side 10-18). Visedekan informerer om rapporten og at det er viktig å gjøre en slik sammenligning. Ved UiB har vi alltid pleid å sammenligne vårt program med de andre fakultetene, men i denne rapporten er det sammenligning mellom medisinske fakultet som er veldig interessant. Visedekan oppfordrer alle til å lese rapporten spesielt de sidene der nasjonal sammenligningen kommer frem.
	Eventuelt • NorDoc General Assembly: Visedekan informerer om at vi har vært på møtet med NorDoc Consortium og de jobber med å oppnevne nye medlemmer til følgende poster; chair, vice-chair, og treasure som skal sitte i 2023-2026. Nytt for denne gangen er at de ønsker å oppnevne «institusjonen» i stedet for spesifikke personer i tilfelle noen går av sine midlertidige stillinger. Visedekan oppfordrer utvalget til å tenke på det, og eventuelt gi beskjed hvis de ønsker å stille.

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)