



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 01.06.22, kl. 14.00-15.30

Sted: AHH møterom 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Anne Berit Guttormsen, Harald Barsnes, Elisabeth Wik, Magnus Vollset, Camilla Krakstad, Monica Hellesvik

Fra administrasjonen: Tone Friis Hordvik, Jorunn Hvalby, Havjin Jacob

Meldt fravær: Petur Benedikt Juliusson, Erica Sande Teige

Sak 16/22	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent.
Sak 17/22	Godkjenning av referat fra 06.04.2022 Godkjent.
Sak 18/22	Endring av ph.d.-forskrift og dr.philos.-forskrift – høring Endringer av ph.d.-forskrift og dr. Philos forskriften, samt høringen utarbeidet av forskningsseksjonen ble presentert for utvalget. Følgende endringer ble diskutert: <u>§ 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen:</u> Fakultetet gis muligheten til å flytte vedtaksmyndigheten til instituttnivå innen noen spesifikke felt; forlengelse av avtaleperiode, godkjenning av opplæringsdelen, godkjenning av retting av formelle feil i avhandlingen og godkjenning av bedømmelseskomiteens innstilling. Utvalget stiller seg ikke bak denne endringen og støtter forslaget til høringen skrevet av forskningsseksjonen. Det medisinske fakultet har mange kandidater og nærmere 100 disputaser hvert år. Fakultetet har også stor diversitet i instituttstruktur og størrelse og varierende antall aktive kandidater pr. Institutt. Utvalget ser ikke noe poeng i å desentralisere essensielle oppgaver som krever detaljert kunnskap til lover og regler. I tillegg vil det være resurskrevende for instituttene å få nye oppgaver. For å sikre likbehandling av kandidater og veiledere innad på fakultetet, bør fakultetet fortsette å ha det overordnede ansvaret for behandling av disse sakene. <u>§ 10-3 Arbeider som ikke godtas:</u> Ved å endre formuleringen slik det er foreslått, blir paragrafen tilsynelatende innstrammet sammenlignet med den forrige formuleringen. Begrepet «arbeid» brukes i to ulike sammensetninger. Er det artikler det refereres til når det står arbeid, eller er det del arbeid? Denne paragrafen er utydelig, og det bør presiseres hva som menes med arbeider som ikke godtas. Innstramming av tidligere praksis vil ha store konsekvenser for mange grupper ved Det medisinske fakultet, ettersom

	mange masterstudenter fortsetter å jobbe med de samme prosjektene når de begynner på ph.d.-utdanningen. <u>§ 11-2 Oppnevning av bedømmelseskomite:</u> Det medisinske fakultet ønsker en innstramming ved at opponentene skal være representert ved begge kjønn, ikke komiteen. Dersom det viser seg vanskelig å finne opponent med underrepresentert kjønn, er det sannsynlig at en person av det underrepresenterte kjønn på kandidatens institutt utpekes som leder av bedømmelseskomiteen. Erfaringsmessig er det kvinner som tar denne rollen, dersom det er behov for å dekke kravet om at begge kjønn skal være representert i komiteen. Utvalget stiller seg bak foreslått endring fra forskningsseksjonen. § 16 Vitnemål og vitnemålstillegg: Det medisinske fakultet er uenig i forlaget om at vitnemål for oppnådd grad utstedes fra fakultet. Dette innebærer i praksis overføring av arbeidsoppgaver fra UiB sentralt nivå til fakultetet. Det er en betydelig oppgave for fakultetet å produsere og sende ut i omtrent 100 vitnemål i året. Det er også sterkt seremonielt signal at vitnemålet kommer fra øverste nivå på UiB. Utvalget stiller seg bak høringen fra forskningsseksjonen.
Sak 19/22	Revidert søknad om opprettelse av nytt emne – Dataanalysis in medical research Neuro-Sysmed Forskerskole har tidligere søkt PFU om å opprette et nytt emne. PFU anmodet emneansvarlige om å revidere søknaden. Emneansvarlige har levert inn ny revidert søknad. PFU bes om å vurdere om den reviderte emnebeskrivelsen kan godkjennes i nåværende form. Tittelen på kurset samsvarer med selve innholdet, pensum før kursstart er listet opp, og det er spesifisert at kurset er «Applied bioinformatics» og ikke programmering. Beregningen av studiepoeng samsvarer med angitt arbeidsmengde.
Vedtak	<i>Programutvalget godkjenner opprettelse av emnet «Anvendt bioinformatikk og dataanalyse i medisinsk forskning».</i>
Sak 20/22	Søknad om opprettelse av emne Junior Symposium Neuro-Sysmed Forskerskole leder søker om opprettelse av nytt emne – Junior Symposium – Symposium for forskere i tidlig fase med 3 studiepoeng. Utvalget diskuterte emnet form og innhold, og hvorvidt dette emnet overlapper med seminarrekken til Neuro-SysMed og CCBIO sin Junior Symposium. Fakultetet har tidligere oppfordret forskerskolene i å samarbeide der det er naturlig, men samtidig opprette aktiviteter som synliggjør deres identitet. Det ble diskutert om Neuro-SysMed miljøet kunne samarbeide med CCBIO i stedet for å opprette et nytt emnet som er lik CCBIO sitt opplegg. De har brukt den samme modellen som CCBIO901 Junior Symposium. Forskjellen er at de har rettet det mot de akademiske problemstillingene som er relevant for nevrologiske sykdommer. Ingen av de

Vedtak	foreslåtte vedtakene (godkjenne emnet eller ikke godkjenne emnet) fikk nok stemmer. Utvalget kom frem til at de skulle vente med å godkjenne opprettelsen av emnet til fakultetsledelsen har omtalt seg om hvorvidt det er ønske om at forskerskolene samarbeider om slike aktiviteter. <i>Programutvalget venter med å godkjenne opprettelse av emnet i nåværende form. Fakultetsledelse bes om å omtale seg hvorvidt det er ønske om at forskerskolene samarbeider om slike aktiviteter.</i>
Sak 21/22	Søknad om endringer i emnebeskrivelse for PMHR901 Klinisk institutt 1, på vegne av eneansvarlige søker om endringer i emnebeskrivelsen for Publishing Mental Health Research. Endringene utgjør mindre revisjoner basert på kursevalueringer og behov for å forbedre strukturen som omtaler læringsutbytte. Kursinnholdet er omformulert og læringsaktivitetene er nærmere beskrevet. Det er en sterkere tydeliggjøring av hva kandidatene skal oppnå, og et nytt punkt om selv-evaluering er lagt til. Utvalget takker eneansvarlige for dette initiativet. <i>Programutvalget godkjenner endringene av emnebeskrivelsen «PMHR901».</i>
Sak 22/22	Søknad om fritak fra opplæringsdelen i ph.d.-programmet En tidligere forskerlinje student søker om å få fritak fra opplæringsdelen. Vedkommende har tatt opplæringsdelen i tidsrommet 2010-2015 og ble tatt opp i ph.d.-programmet våren 2022 i et nytt prosjekt. Opplæringsdelen inneholder MEDMET1 (8 studiepoeng), MOL300 (20 studiepoeng) og FORMIDL901 (6 studiepoeng). Utvalget diskuterte både innholdet, alderen, og relevansen av opplæringsdelen. Maksimalt ti studiepoeng kan være tatt før formelt opptak i ph.d.-programmet. I denne saken er det et enkelt emne som er på 20 studiepoeng. I tillegg er opplæringsdelen eldre enn 5 år. Opplæringsdelen godkjent som del av fullført forskerlinje unntas fra 5 årsregelen dersom ph.d.-prosjektet er en direkte videreføring av forskerlinjeprosjektet. Det er ikke tilfelle i denne saken. <i>Programutvalget innvilger ikke søknaden om fritak fra opplæringsdelen i ph.d.-programmet.</i>
Sak 23/22	ORIENTERINGSSAKER • Ekstern programevaluering – rapport • Kandidatundersøkelse – Samleundersøkelse 2017-2021 • Status NorDoc konferansen
	Eventuelt