UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinsk-odontologiske fakultet

Styresak III

Møte: 16.1.13

Fullmaktsaker:

A) Tilsettingsråd

B) Dr. grader

C) Oppnevninger

D) Høringer

9.1.2013/bsg

Sak 126/12 (2007/5540)

Tilsetting som professor II i medisin (allmennmedisin) ved Institutt for samfunnsmedisin, eksternt finansiert av Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten

Vedtak:

1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtek å tilsette Signe Flottorp som professor II i medisin (allmennmedisin) ved Institutt for samfunnsmedisin i perioden 01.01.2013 til 31.12.2017.

2. Stillinga er finansiert av Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten.

Sak 127/12 (2012/12218)

Utlysning av postdoktorstilling, eksternt finansiert, ved Institutt for samfunnsmedisinske fag

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å lyse ut en postdoktorstilling (100 %) for en periode på 3 år fra tilsetting. Stillingen er eksternt finansiert av Bergen Medisinske Forskningsstiftelse.

Bakgrunnen for vedtaket er brev, utlysningstekst og prosjektavtale fra Institutt for samfunnsmedisinske fag

Sak 128/12 (2012/12993)

Utlysning av forskerstilling, eksternt finansiert, ved Institutt for klinisk medisin

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å lyse ut en forskerstilling (100 %) for en periode på 3 år fra tilsetting. Stillingen er eksternt finansiert av Stiftelsen Kristian Gerhard Jebsen.

Bakgrunnen for vedtaket er brev og utlysningstekst fra Institutt for klinisk medisin

Sak 129/12 (2012/11090)

Utlysning av forskerstilling, eksternt finansiert, ved Institutt for biomedisin

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å lyse ut en forskerstilling (100 %) for en periode på 20 måneder fra tilsetting. Stillingen er eksternt finansiert av NFR

Bakgrunnen for vedtaket er brev og utlysningstekst fra Institutt for biomedisin

Sak 130/12 (2012/5153)

Tilsetting - midlertidig universitetslektor (20 % bistilling) i helsefag (fysioterapivitenskap) i 4 år ved Institutt for samfunnsmedisinske fag

Vedtak:

1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar på bakgrunn av utlysing, stillingsomtale, vurdering av sakkyndig komité samt anmodning fra Institutt for samfunnsmedisinske fag å tilsette Jostein Ellingsen i bistilling som universitetslektor (20 %) i helsefag (fysioterapivitenskap) i perioden 01.01.2013 - 31.12.2016 med mulighet for forlengelse. Bistillingen forutsetter relevant hovedstilling innen klinisk arbeid/forskning/undervisning.

2. En forutsetter at Institutt for samfunnsmedisinske fag har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme.

Sak 134/12 (2012/13848)

Utlysning - midlertidig professor II/førsteamanuensis (20 % bistilling) i 4 år tilknyttet forskerlinjen ved Det medisinsk-odontologiske fakultet

Vedtak:

1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet slutter seg til forslaget om utlysning og stillingsomtale for den midlertidige bistillingen som professor II/førsteamanuensis (20 %) tilknyttet forskerlinjen med mulighet til forlengelse. Det medisinsk-odontologiske fakultet har budsjettmessig dekning for stillingen.

2. Dekan får fullmakt til å foreta endringer i samsvar med gjeldende standard for utlysning/stillingsomtale.

Sak 135/12 (2012/12583)

Utlysning - midlertidig førsteamanuensis (20 % bistilling) i 4 år ved Klinisk institutt 1, med arbeidsplass ved Førde Sentralsjukehus

Vedtak:

1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet slutter seg til forslaget om utlysning og stillingsomtale for den midlertidige bistillingen som førsteamanuensis (20 %) i medisin (kirurgi) ved Klinisk institutt 1 med arbeidsplass ved Førde sentralsjukehus. Bistillingen forutsetter hovedstilling ved Helse Førde, Kirurgisk klinikk, Førde sentralsjukehus. En forutsetter at Klinisk institutt 1 har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme.

2. Dekan får fullmakt til å foreta endringer i samsvar med gjeldende standard for utlysning/stillingsomtale.

Sak 136/12 (2012/11173)

Utlysning - midlertidig professor II/ førsteamanuensis (20 % bistilling) i medisin (dermatovenerologi) i 4 år ved Klinisk institutt 1

Vedtak:

1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet slutter seg til forslaget om utlysning og stillingsomtale for den midlertidige bistillingen som professor II/førsteamanuensis (20 %) i medisin (dermatovenerologi) ved Klinisk institutt 1. Bistillingen er knyttet til hovedstilling utenfor Universitetet i Bergen. Bistillingen kan kombineres med hovedstilling ved Haukeland universitetssykehus. En forutsetter at Klinisk institutt 1 har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme.

2. Dekan får fullmakt til å foreta endringer i samsvar med gjeldende standard for utlysning/stillingsomtale.

Sak 01/13 (ELWI -2012/12937)

Tilsetting uten forutgående kunngjøring i postdoktorstilling eksternt finansiert ved Klinisk institutt 2 (Institutt for indremedisin)

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Kimberley Hatfield**

i postdoktorstilling (100 %). Stillingen er for en periode på tre (3) år.

Stillingen er eksternt finansiert av Kreftforeningen, og knyttet til prosjektet *«Ny farmakologisk terapi ved akutt myelogen leukemi».*

Bakgrunnen for vedtaket er brev fra Klinisk Institutt 1.(Institutt for indremedisin)

og tildelingsbrev fra Kreftforeningen.

Sak 02/13 (2012/10535)

Midlertidig Tilsetting i stilling som forskningsassistent (vitenskapelig assistent) ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin (Institutt for samfunnsmedisinske fag)

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Shanay Rekdal** i stilling som forskningsassistent (vitenskapelig assistent)(50 %). Stillingen er for en periode på to (2) år

Stillingen er eksternt finansiert, og knyttet til prosjektet «*Denosumab Global Safety Assessment Among Women With Postmenopausal Osteoporosis Using Multiple Observational Databases»*

Dersom **Shanay Rekdal** takker nei til tilbud om ansettelse går tilbudet videre til **Maria Harboe**

Bakgrunnen for vedtaket er utlysing, forslag fra sakkyndig komité, og innstilling fra Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

Sak 03/13 (2012/13338)

Midlertidig tilsetting uten forutgående kunngjøring i forskerstilling eksternt finansiert ved

Institutt for global helse og samfunnsmedisin

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette i **Ingunn Marie S. Engebretsen** midlertidig i forskerstilling (40 % i perioden 01.01.3013-30.09.2013 og 100 % i perioden 01.10.2013 til 14.05.2017)). Stillingen er for en periode på 4,5år.

Stillingen er eksternt finansiert av NFR, og knyttet til prosjektet «*SeeTheChild - Mental child health in Uganda*».

Bakgrunnen for vedtaket er brev fra Institutt for global helse og samfunnsmedisin og tildelingsbrev fra NFR.

Sak 04/13 (2012/13317)

Midlertidig tilsetting uten forutgående kunngjøring i forskerstilling eksternt finansiert ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Gunhild Felde** i midlertidig i forskerstilling (20 % i perioden 01.01.3013-31.07.2013 og 40 % i perioden 01.08.2013-31.12.2013). Tilsettingen er for en periode på 1 år.

Stillingen er eksternt finansiert av Allmennmedisinsk forskningsfond, og knyttet til prosjektet *«Anxiety and depression associated with urinary incontinence».*

Bakgrunnen for vedtaket er brev fra Institutt for global helse og samfunnsmedisin og tildelingsbrev fra AMFF.

Sak 05/13 (2011/745)

Tilsetting i postdoktorstilling bevilgningsfinansiert ved Institutt for biomedisin

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Tetyana Zayats**

i postdoktorstilling (100 %) for en periode på tre år fra tilsetting.

Stillingen er bevilgningsfinansiert, og er fakultetets egenandel i «*K-G. Jebssen senter for studier av nevropsykiatriske lidelser*». Stillingen er knyttet til prosjektet *«Identification of molecular mechanisms and therapeutic targets in ADHD and related disturbances of impulse regulation».* Prosjektleder er professor Jan Haavik

Bakgrunnen for vedtaket er utlysing, forslag fra sakkyndig komité, og innstilling fra Institutt for biomedisin.

Sak 06/13 (2012/5533)

Tilsetting i postdoktorstilling eksternt finansiert ved Institutt for biomedisin

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Elena Kondratskaya**

i postdoktorstilling (100 %) for en periode på tre år fra tilsetting.

Stillingen er eksternt finansiert av NFR, og knyttet til prosjektet «*Biophysics of visual adaptation: tuning retinal microcircuits for vision in starlight, twilight, and daylight*».

Bakgrunnen for vedtaket er utlysing, forslag fra sakkyndig komité, og innstilling fra Institutt for biomedisin.

Sak 07/13 (2012/5019)

Tilsetting i stipendiatstilling bevilgningsfinansiert ved Institutt for klinisk odontologi

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Ferda Gülcan**

i stipendiatstilling (100 %). Tilsettingen er for en periode på fire år med 25 % pliktarbeid.

Stillingen er bevilgnings finansiert, og øremerket for søkere med Bachelor i tannpleie med påbygging til mastergrad.

Bakgrunnen for vedtaket er utlysing, forslag fra sakkyndig komité, og innstilling fra Institutt for klinisk odontologi.

Sak 08/13(2012/5612)

Tilsetting i postdoktorstilling (50 %) eksternt finansiert ved Klinisk institutt 2 (Institutt for indremedisin)

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Svein Magne Skulstad**

i postdoktorstilling (40 %) for en periode på fire år fra tilsetting.

Stillingen er eksternt finansiert av NFR og er knyttet til prosjektet *«Trans-generational and life-course perspective on environmental and life-style factors in relation to asthma, allergy and COPD»*

Bakgrunnen for vedtaket er utlysing, forslag fra sakkyndig komité, og innstilling fra Klinisk Institutt 2.(Institutt for indremedisin)

<u>Sak 09/13 (2012/13904)</u>

Midlertidig tilsetting uten forutgående kunngjøring i forskerstilling eksternt finansiert ved Klinisk institutt 2 (Gades institutt)

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar å tilsette **Nicolas H. Delaleu** i forskerstilling (100 %). Stillingen er for en periode på tre (3) år.

Stillingen er eksternt finansiert av, Bergen Medisinske Forskningsstiftelse og knyttet til prosjektet *«Omics – Data Analysis and Visualization Group (ODVA)».*

Bakgrunnen for vedtaket er brev fra Klinisk Institutt 2.(Gades Institutt) og tildelingsbrev fra Bergen Medisinske Forskningsstiftelse

C) Doktorgrader:

Kandidater tatt opp i ph.d.-programmet 2012 (pr. 31.12.2012)

Nr.	**Etternavn**	**Fornavn**	**Institutt**	**Hovedveileder**	**Medveileder**
1	Aarli	Bengt Bøgvald	IFI	Jon Hardie	Tomas Eagan, Per Bakke
2	Aasprang	Anny	ISF	Gerd Karin Natvig	John Roger Andersen, Villy Våge
3	Ahmad	Mohammad I.	IKM	Lars Bø	Kjell-Morten Myhr, Frode Berven
4	Andersen	Jintana B.	IKM	Nils Erik Gilhus	Jone F. Owe
5	Ahmed	Sharmeen S.L.	Gades	Lars Akslen	David Micklem
6	Astor	Marianne Catharina	IFI	Eystein Husebye	Kristian Løvås
7	Awor	Phyllis	SIH	Thorkild Tylleskär	Stefan Peterson
8	Banda	Richard	SIH	Knut Martin Fylkesnes	Ingvild Forssgard Sandøy
9	Berg	Anna	IKM	Helga Salvesen	Ingfrid H. S. Haldorsen
10	Berget	Ellen	Gades	Olav Vintermyr	Anders Molven, Lars Helgeland
11	Bezem	Maria Teresa	IBM	Aurora Martinez	Knut Teigen
12	Beyer	Kathrin	IKO	Anne Isine Bolstad	Johan G. Brun
13	Birkeland	Einar Elvbakken	IFI	Per Eystein Lønning	Stian Knappskog
14	Bleskestad	Inger Hjørdis	IFI	Lasse Gunnar Gøransson	Harald Bergrem
15	Brendbekken	Randi	IKM	Hege Eriksen	Stein Atle Lie
16	Clemm	Hege Synnøve Havstad	IKM	Thomas Halvorsen	Trond Markestad, Torvid Kiserud
17	Dalva	Monica	IKM	Anders Molven	Pål R. Njølstad, Bente B Johansson, Karianne Fjeld
18	Dangisso	Mesay Hailu	SIH	Bernt Lindtjørn	Daniel Gemechu
19	Defaye	Frehiwot Berhane	ISF	Ole Frithjof Norheim	Ingrid Miljeteig
20	Degerud	Eirik Magnus	IFI	Jutta Dierkes	Stefan De Vogel, Ottar Kjell Nygård
21	Ding	Yunpeng	IFI	Ottar Nygård	Eva Ringdal Pedersen, Per

					M.Ueland
22	Edvardsen	Kine S.	IFI	Eystein Husebye	Eirik Bratland
23	Eide	Leslie Sofia P.	IFI	Tone Merete Norekvål	Anette H.Ranhoff, Jan E.Nordrehaug, Bengt Fridlund
24	Eikefjord	Eli Nina	IKF	Jarle Rørvik	Erling Andersen, Arvid Lundervold
25	Ellingsen	Bente Brannsether	IKM	Pétur Júliússon	Robert Bjerknes
26	Elnan	Christopher Kvistad	IKM	Lars Thomassen	Titto Idicula
27	Elvevoll	Bjørg	IKF	Oddbjørn Hauge	Paul Husby
28	Engjom	Trond	IFI	Georg Dimcevski	Odd Helge Gilja, Arvid Lundervold
29	Engjom	Hilde Marie	ISF	Ole Frithjof Norheim	Bernt Lindtjørn
30	Enoksen	Cathrine H.	IKF	Nils Roar Gjerdet	Tina S. Wik, Astvaldur Arthursson
31	Eriksen	Elisabeth M. Schilbred	IKO	Sigbjørn Løes	Ketil Moen, Per Johan Wisth
32	Fatima	Razia Kaniz	SIH	Sven G. Hinderaker	Amal Basili, Ejaz Qadeer
33	Finne	Kenneth	IFI	Bjørn Egil Vikse	Olav Tenstad, Frode Berven
34	Fjetland	Lars	IKM	Martin Kurz	Jan Petter Larsen, Roy Sumit
35	Frei	Dominik Michael	IBM	Hans Hermann Gerdes	Rein Aasland
36	Gildestad	Trude	ISF	Nina Øyen	Stein E. Vollset, Tone Bjørge
37	Gregersen	Kine	IFI	Gülen Arslan Lied	Arnold Berstad, Livar Frøyland, Jørgen Valeur
38	Gullbrå	Frøydis	ISF	Marit Hafting	T. Smith-Sivertsen, G. Rørtveit, N.Anderssen
39	Halle	Mari Kyllesø	IKM	Helga Salvesen	Camilla Krakstad
40	Hamdi Ateya Hayajenh	Haytham	IBM	Clive Bramham	Debabrata Panja
41	Hamusse	Shallo Daba	SIH	Bernt Lindtjørn	Meaza Demissie
42	Hangoma	Peter	SIH	Bjarne Robberstad	Knut Fylkesnes
43	Hansen	Lilliane Birkeland	IBM	Hrvoje Miletic	Rolf Bjerkvig
44	Haslerud	Sturla	ISF	Jan M. Bjordal	Liv Magnussen
45	Hasselkvist	Agneta	IKO	Ann Katrin Johansson	Anders Johansson
46	Heldal	Anne Taraldsen	IKM	Nils Erik Gilhus	Fredrik Romi
47	Helgeland	Erik	IBM	Anne K. Jonassen	Jan Erik Nordrehaug
48	Hellebust	Henriette	IKM	Torvid Kiserud	Synnøve Lian Johnsen

49	Hellvard	Annelie	Gades	Piotr Mydel	Roland Jonsson
50	Hjelmeland	Bjarte	IKF	Rune Haaverstad	Karl Søndenaa, Geir Egil Eide
51	Hole	Magnus	IBM	Knut Teigen	Aurora Martinez
52	Husby	Jenny Hild Aase	IKF	Ingfrid Haldorsen	Helga Salvesen
53	Hussain	Hamidad Farid	SIH	Bjarne Robberstad	Thorkild Tylleskär
54	Instanes	Johanne T.	IBM	Kari K. Melve	Jan Haavik, Anne Halmøy
55	Irgens	Kaja Underthun	ISF	Bente Moen	Magne Bråtveit
56	Kaulfuss	Catherine	SIH	Jan Van den Broeck	Hans Peter Andersen
57	Kilale	Andrew Martin	SIH	Sven G. Hinderaker	Bernhard Ngowi
58	Kirunda	Barbara	SIH	Jan Broeck	Torkild Tylleskar
59	Kismul	Hallgeir	SIH	Jan van den Broeck	Karen Marie Moland
60	Kjelby	Eirik	IKM	Erik Johnsen	Ole Bernt Fasmer
61	Kloppen	Kathrine	IKM	Siren Haugland	Irene Elgen, Magne Mæhle
62	Koro	Catalin	Gades	Piotr Mydel	Roland Jonsson
63	Kvalvik	Liv Grimstvedt	ISF	Rolv Skjærven	Kjell Haug
64	Lehmann	Sjur	IKM	Svein Rasmussen	Elham Baghestan, Per Børdahl, Lorentz Irgens
65	Leitch	Calum	IFI	Bjørn Tore Gjertsen	Vibeke Andresen
66	Lindemann	Paul Christoffer	Gades	Haima Mylvaganam	Harald Wiker, Ørjan Samuelsen
67	Lunde	Hanne Marie	IKM	Lars Bø	Kjell-Morten Myhr, Arvid Lundervold
68	Løland	Kjetil Halvorsen	IFI	Ottar Nygård	Øyvind Bleie, Per magne Ueland
69	Mazzawi	Tarek Ramzi E.	IFI	Magdy El-Salhy	Doris Gundersen, Trygve Hausken
70	Melve	Guro Kristin	IFI	Øystein Bruserud	Elisabeth Ersvær, Einar K.Kristoffersen
71	Midtbø	Helga Bergljot	IFI	Eva Gerdts	Anne Grete Semb
72	Mohamed	Hasaan Gassim Saad	IKO	Salah O. Imrahim	Kamal Mustafa, Anne Åstrøm
73	Mohn	Kristin Greve Isdalh	Gades	Rebecca J. C.Brokstad	Haakon Sjursen, Ingrid Smith
74	Mori	Amani Thomas	SIH	Bjarne Robberstad	Ole Frithjof Norheim
75	Mortensen	Jan Helge Seglem	ISF	Tone Bjørge	Nina Øyen
76	Mosevoll	Knut Anders	IFI	Øystein Bruserud	Håkon Reikvam

77	Mwangala	Sheila Monde	SIH	Knut Martin Fylkesnes	Mwaka Monze
78	Myrtveit	Solbjørg Makalani	IFI	Invard Wilhelmsen	Børge Sivertsen
79	Natvik	Eli	ISF	Målfrid Råheim	Eva Gjengedal, John Roger Andersen
80	Nepstad	Ina	IFI	Øystein Bruserud	Håkon Reikvam
81	Ngalesoni	Frida	ISF	Ole Frithjof Norheim	Bjarne Robberstad
82	Nordal	Hilde Haugedal	Gades	Roland Jonsson	Anne-Kristine Halse, Johan G. Brun
83	Nordheim	Lena	ISF	Signe Flottorp	Arild Bjørndal, Monica W.Nortvedt
84	Obad	Nina	IBM	Rolf Bjerkvig	Morten Lund-Johansen
85	Ongre	Solgunn Odinsen	IKM	Karen Herlofson	Jan Petter Larsen
86	Osdal	Tereza	IFI	Emmet McCormack	Øysten Bruserud
87	Osland	Teresa Maria	IKM	Vidar M. Steen	Johan Fernø
88	Papadakou	Panagiota	IBM	Ellen Berggreen	Athanasia Bletsa
89	Pélissier	Fanny	IBM	James Lorens	Mark La Barge
90	Puaschitz	Nathalie G.	IFI	Ottar Nygård	Jutta Dierkes
91	Rebnord	Ingrid Keilegavl	ISF	Steinar Hunskår	Hogne Sandvik
92	Reigstad	Inga	IBM	Rolf Reed	Linda B. Stuhr
93	Reiter	Simone B.Catharina Frizell	IKM	Nils Erik Gilhus	Bernt Andreas Engelsen, Anne Kjersti Daltveit
94	Rongsen-Chandola	Temsunaro	SIH	Tor A Strand	Nita Bhandari
95	Rørtveit	Sverre	ISF	Steinar Hunskår	Eivind Meland
96	Sand	Kristin Modalsli	IKM	Jana M. Hoff	Lars Thomassen
97	Sandvik	Oddvar Mathias	IKF	Jon Arne Søreide	Kjetil Søreide
98	Sandvik	Reidun Karin	ISF	Bettina Husebø	Geir Selbæk, Dag Aarsland
99	Schmidt	Malte	IKF	Karl Søndenaa	Geir Egil Eide
100	Senkoro	Mbazingwa Fikeni	SIH	Sven G. Hinderaker	Godfrey Sayoki Mfinanga
101	Sharma	Satya Pal	ISF	Anders Bærheim	Alice Kvåle
102	Skuladottir	Hildur	ISF	Rolv Terje Lie	Hallvard Vindenes, Åse Sivertsen
103	Sulen	Andre	IFI	Bjørn Tore Gjertsen	Jörg Aßmus
104	Svanes	Øistein	IFI	Cecilie Svanes	Trude D.Skorge, Tor Aasen, Per Bakke
105	Sørensen	Ida Wiig	IBM	Donald Gullberg	Marion Kusche-Gullberg

106	Taule	Tina	ISF	Jan Sture Skouen	Liv Inger Strand, Målfrid Råheim
107	Theofylaktopoulou	Despoina	IFI	Simone Eussen	G Tell, SE Vollset, Ø Midttun, O Nygård, PM Ueland
108	Thorsen	Kenneth	IKF	Kjetil Søreide	Jon Arne Søreide
109	Thorsen	Olav	ISF	Anders Bærheim	Jan Olav Johannessen, Odd J.Kvamme
110	Tjalvin	Gro	ISF	Bente Moen	Magne Bråtveit, Bjørg Eli Hollund, Nils Magerøy
111	Tveiten	Lars	IKM	Trond Markestad	Thomas Halvorsen, Lien Diep
112	Vik	Eli Sihn Samdal	IBM	Helge Wiig	Hans Petter Eikesdal, Rolf Bjerkvig, Olav Tenstad
113	Wergeland	Ida	IFI	Anne M. Dyrhol Riise	Tehmina Mustafa, Nina Langeland
114	Wesnes	Kristin	ISF	Trond Riise	Kjell-Morten Myhr, Maura Pugliatti
115	Westlye	Erling Tjelta	IBM	Arvid Lundervold	Astri J Lundervold
116	Willa	Helene Hanset	ISF	Else Lykkeslet	Eva Gjengedal
117	Wold	Siw Helen	IKM	Kristian Sommerfelt	Trond Markestad
118	Yassin	Mohammed Ahmed Alamin	IKO	Knut N. Leknes	Kamal Mustafa, Zhe Xing
119	Øygarden	Halvor	IKM	Lars Thomassen	Ulrike Waje-Andreassen

Instituttfordeling		Antall kandidater			
IBM		14			
Gades		7			
IKF		8			
IFI		25			
IKM		23			
IKO		5			
SIH		15			
ISF		22			
Sum		119			

Avholdte disputaser 2012 (pr. 31.12.20012)

Ant.	Grad	Etternavn	Fornavn	Institutt	Hovedveileder	Biveiledere	Dato disputas
1	PHDMD	Aaslund	Mona Kristin	ISF	Rolv Moe-Nilssen	Jorunn L. Helbostad	27.apr
2	PHDMD	Abildsnes	Eirik	ISF	Per S. Stensland	Signe Flottorp	23.nov
3	PHDMD	Abrahamsen	Iren	IBM	James Lorens	Tonje Fiskaa, Erney Mattson, Knut Teigen	05.okt
4	PHDMD	Alvheim	Anita Røyneberg	IBM	Marian Kjellevold Malde	Livar Frøyland,Joseph Hibbeln	23.feb
5	PHDMD	Baghestan	Elham	IKM	Svein Rasmussen	Per Børdahl, Lorentz Irgens	16.mar
6	PHDMD	Barsdorf	Nicola Wendy	SIH	Reidar Lie	Joseph Millum	07.sep
7	PHDMD	Bjørkmann	Mari	ISF	Kirsti Malterud	Guri Rørtveit	14.sep
8	PHDMD	Bjørneklett	Rune Oskar	IFI	Bjarne M. Iversen	Einar Svarstad	15.mar
9	PHDMD	Bratberg	Mari	IBM	Knut Teigen	Signe Steinkopf, Sonnich Meier	
10	PHDMD	Breidablik	Hans Johan	ISF	Eivind Meland	Stian Lydersen	24.feb
11	PHDMD	Breivik	Lars Ertesvåg	IBM	Anne K. Jonassen	Jan Erik Nordrehaug, Frode Berven	17.jan
12	DGMEDPH	Chiang	Chen Yuan	SIH			02.okt
13	PHDMD	Chola	Lumbwe	SIH	Bjarne Robberstad	Thorkild Tylleskär	01.jun
14	PHDMD	Dabija-Wolter	Gabriela	Gades	Vidar Bakken	Daniela-Elena Costea, Mihaela Cimpan, Nils Skaug	21.jun
15	PHDMD	Dragesund	Tove	ISF	Liv Inger Strand	Målfrid Råheim	26.apr
16	PHDMD	Eikeland	Randi	IKM	Unn Ljøstad	Karen Herlofson, Åse Mygland	15.jun
17	PHDMD	Elamin	Amal Mohammed	Gades	Vidar Bakken	Raouf W. Ali, Jasim Albanda	22.feb
18	PHDMD	Erikstein	Bjarte Skoe	IFI	Bjørn Tore Gjertsen		27.apr
19	PHDMD	Ersland	Kari Merete	IKM	Vidar Martin Steen		14.jun
20	PHDMD	Flydal	Marte Innselset	IBM	Aurora Martinez		09.nov
21	PHDMD	Forthun	Rakel Brendsdal	IFI	Bjørn Tore Gjertsen	Gry Sjøholt	23.nov
22	PHDMD	Gjengedal	Harald	IKO	Tordis A. Trovik	Einar Berg, Mariann K. Malde, Olav E. Bøe	02.nov
23	DGMEDPH	Gjestad	Rolf	IKM			04.des

24	PHDMD	Hagland	Hanne	IBM	Karl Johan Tronstad	Rolf Berge, Stein Ove Døskeland	31.aug
25	PHDMD	Halvorsen	Kjell Hermann	ISF	Sabine Ruths	Per Steinar Stensland	16.mar
26	PHDMD	Hamang	Anniken	ISF	Nina Øyen	Berit Rokne	09.mar
27	PHDMD	Hanevik	Kurt	IFI	Nina Langeland	Trygve Hausken, Einar K. Kristoffersen	20.jan
28	PHDMD	Hannisdal	Rita	IFI	Per Magne Ueland	Asbjørn Martin Svardal	23.feb
29	PHDMD	Havre	Roald Flesland	IFI	Lars B. Nesje	Odd Helge Gilja, Svein Ødegaard	11.okt
30	PHDMD	Hertel	Jens Kristoffer	IKM	Pål Njølstad	Anders Molven	18.jun
31	PHDMD	Hestvik	Elin	SIH	Thorkild Tylleskär	James Kushugyera Tumwine , Lena Grahnquist	03.feb
32	PHDMD	Haaland	Ingvild	IFI	Bjørn Tore Gjertsen	Nina Ånensen, Øystein Bruserud	16.aug
33	PHDMD	Hodt	Torild Anette Caroline	ISF	Rolf Moe-Nilssen	Jorunn L. Helbostad	24.feb
34	PHDMD	Huseby	Sjur	IBM	Stein Ove Døskeland	Rune Kleppe	17.feb
35	PHDMD	Jassim	Goran	IKM	Vidar Steen	Johan Fernø	23.okt
36	PHDMD	Jurgensen	Marte	SIH	Knut Fylkesnes	Astrid Blystad	12.okt
37	PHDMD	Jøsendal	Ola	IFI	Leif Edvard Aarø		03.okt
38	PHDMD	Kjosavik	Svein Reidar	ISF	Steinar Hunskår	Dag Årsland	02.mar
39	PHDMD	Kommedal	Øyvind	Gades	Harald G. Wiker	Nina Langeland	24.mai
40	PHDMD	Kristiansen	Hans Morten	IFI	Svein Færestrand		20.jun
41	PHDMD	Kroksveen	Ann Cathrine	IFI	Frode Berven	Rune Ulvik	13.apr
42	PHDMD	Leh	Sabine	IFI	Bjarne M. Iversen	Carl Michael Hultström, Bjørn Egil Vikse	17.feb
43	PHDMD	Leversen	Katrine Tyborg	IKM	Trond Markestad	Kristian Sommerfelt, Lorentz Irgens	23.nov
44	PHDMD	Leversen	Nils Anders	Gades	Harald G. Wiker	Tehmina Mustafa	23.mar
45	PHDMD	Lier	Haldis Johanne Økland	IKM	Tone Tangen	Eva Biringer, Hege R. Eriksen	24.feb
46	PHDMD	Lunde	Mai Lill Suhr	IBM	Endre Vasstrand	Gunbjørg Svineng	02.feb
47	PHDMD	Makasa	Mpundu	SIH	Ingvild Sandøy	Knut Fylkesnes	06.des
48	PHDMD	Manger	Mari Skar	IFI	Ottar Kjell Nygård	Tor Arne Strand	23.feb
49	PHDMD	Mirkuzie	Alemnesh Hailemariam	SIH	Odd Mørkve	Karen Marie Ingeborg Moland	20.jan

50	PHDMD	Mkonyi	Lilian Ephrem	IBM	Ellen Berggreen	Athanasia Bletsa, Helge Wiig, Inge Fristad	25.mai
51	PHDMD	Moi	Line Leonore Haugan	IFI	Gunnar Mellgren	Ernst Asbjørn Lien	27.jan
52	PHDMD	Molnes	Janne	IKM	Pål Njølstad	Oddmund Søvik, Torgeir Flatmark	19.okt
53	PHDMD	Mujic	Maja	IFI	Bjørn Tore Gjertsen	Emmet McCormack, Odd H. Gilja	19.apr
54	PHDMD	Munk	Ane Cecilie	Gades	Jan Baak		09.nov
55	PHDMD	Nankunda	Jolly Kaharuza	SIH	Thorkild Tylleskãr	James Kushugyera Tumwine	06.feb
56	PHDMD	Negahdar	Maria	IKM	Lise Bjørkhaug Gundersen	Pål Njølstad	21.jun
57	PHDMD	Nkonki	Lungiswa Leonora	SIH	Bjarne Robberstad	Thorkild Tylleskär	16.mai
58	PHDMD	Norheim	Katrine Brække	IFI	Roald Omdal	Grete Jonsson	15.jun
59	PHDMD	Oftedal	Bergithe Eikeland	IFI	Eystein Sverre Husebye	Anette Susanne Bøe Wolff	10.feb
60	PHDMD	Olsnes	Carla F.	IKF	Hans Jørgen Aarstad	Jan Olofsson	09.mar
61	PHDMD	Osland	Teresa Maria	IKM	Vidar Steen	Johan Fernø	16.nov
62	PHDMD	Pai	Balagopal	IBM	Clive Bramham	Karin Wibrand	30.mar
63	PHDMD	Pedersen	Gabriel Kristian	Gades	Rebecca Cox	Geir Bredholt	13.mar
64	PHDMD	Reikvam	Håkon	IFI	Øystein Bruserud	Kimberley Hatfield	16.mar
65	PHDMD	Rieck	Åshild E.Eidsheim Elseth	IFI	Eva Gerdts	Dana Cramariuc	05.des
66	PHDMD	Rios Mondragon	Ivan	IBM	Bjørn Tore Gjertsen	Hans-Hermann Gerdes	07.nov
67	PHDMD	Rosenbaum	Paul-Erik Lillholm	IFI	Jan Schjøtt	Ø. Mikalsen, E. Solheim, O. Grahl-Nielsen	06.sep
68	PHDMD	Røksund	Ola Drange	IKM	Thomas Halvorsen	John H. Heimdal, Jan Olofsson	21.jun
69	PHDMD	Sanaker	Petter Schandl	IKM	Laurence Bindoff	Christian Vedeler	10.feb
70	PHDMD	Sandhaug	Maria	IKM	Åse Mygland	Nada Andelic, Stephen Seiler	03.feb
71	PHDMD	Schölermann	Julia	IBM	Hans-Hermann Gerdes	Mathias Stiegler	07.nov
72	PHDMD	Schøyen	Helle Kristine	IKM	Gunnar Morken	Kjetil J. Ødegaard, Ole A. Andreassen	24.apr
73	PHDMD	Silden	Elisabeth	IFI	Emmet McCormack	Bjørn Tore Gjertsen	04.mai
74	PHDMD	Skaug	Knut	IFI	Amund Gulsvik	Geir Egil Eide	06.jun
75	PHDMD	Skrede	Silje	IKM	Vidar M. Steen	Johan Fernø	20.apr
76	PHDMD	Sleire	Linda	IBM	Per Øyvind Enger		01.jun

77	PHDMD	Songstad	Nils Gunnar	SIH	Astrid Blystad	Norheim, Schellenberg, Tomson	05.okt
78	PHDMD	Straume	Anne Hege	IFI	Per E. Lønning	Stian Knappskog, Johan R. Lillehaug	26.okt
79	PHDMD	Sun	Li-Zhi	IFI	Erik Florvaag	Kirsi K. Vaali, Thien van Do	07.jun
80	PHDMD	Thomassen	Øyvind	IKF	Jon-Kenneth Heltne	Guttorm Brattebø	19.jan
81	PHDMD	Trovik	Jone	IKM	Helga B. Salvesen	Lars A. Akslen	04.mai
82	PHDMD	Tveitnes	Dag	IKM	Knut Øymar		08.jun
83	PHDMD	Varughese	Jobin K.	IKF	Morten Lund-Johansen		12.apr
84	PHDMD	Viste	Kristin	IBM	Stein Ove Døskeland	Anne E. Christensen	08.jun
85	PHDMD	Walseth	Liv Olaug Tveit	ISF	Edvin Schei	Marit Sissel Skivenes	14.feb
86	PHDODO	Xing	Zhe	IKO	Kamal Mustafa	Kristina F. Arvidson, Salah Osman Ibrahim, Sølve Hellem, Yang Zhuangqun	18.jan
87	PHDMD	Zhang	Jian	IBM	Livar Frøyland		25.apr
88	PHDMD	Øvergård	Aina-Cathrine	Gades	Audun Nerland	Sonal Patel	10.feb
89		Aarsand	Aasne Kristine	ISF	Sverre Sandberg	Per H. Petersen	02.nov

IBM	15
ISF	11
IFI	23
SIH	10
IKM	18
Gades	7
IKF	3
IKO	2
Totalt	**89**

C) Oppnevninger:

1. Postdoktor Ingvild Fossgard Sandøy er foreslått som medlem til en faglig komite som kan bistå i universitetets deltagelse i nettverket Scholars at Risk – brev av 22.8.12 fra UiB og svar datert 25.9.12 fra Det medisinsk-odontologiske fakultet og brev til samlet oppnevnt komite av 12.12.12, vedl. (ephorte 12/8569), vedl.

D) Høringer:

1. Utkast til ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål (Forsøksdyrforskriften) – brev av 5.10.12 fra Mattilsynet, Universitetsdirektørens kontor oversender høringen til Det medisinsk-odontologiske og Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet i brev av 17.10.12, Det medisinsk-odontologiske fakultet oversender høringen til Gades institutt i brev av 16.11.12, de fire felles medisinske fakulteter i Norge har utarbeidet en felles høringsuttalelse som NTNU har utarbeidet og sendt direkte til Mattilsynet i brev av 24.10.12, høringsutallelse fra Institutt for biologi av 17.12.12 og oversendelsesbrev fra UiB til Mattilsynet av 17.12.12, alt vedl.

III c) 1

UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det juridiske fakultet
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Referanse	Dato
2012/8569-TOT	22.08.2012

Scholars at Risk - innspill til komité

Universitetet i Bergen har vært medlem i nettverket i det internasjonale nettverket Scholars at Risk siden 2008. Gjennom Scholars at Risk er universitetet med på å sette akademisk frihet på dagsordenen internasjonalt og bidrar til å beskytte enkeltforskere som blir truet på grunn av sitt arbeid.

For å styrke universitetets arbeid og bedre å legge til rette for å kunne ta i mot enkeltforskere ønsker universitetsledelsen å oppnevne en faglig komité med representanter fra alle fakultetene som kan bistå i universitetets deltakelse i Scholars at Risk. Vi ber derfor fakultene om å foreslå en person som kan delta i dette arbeidet innen 20. september. Komiteen vil bli ledet av viserektor for internasjonale relasjoner Astri Andresen. Forskningsadministrativ avdeling vil gi administrativ støtte i dette arbeidet.

For mer informasjon om nettverket kan viserektor Astri Andresen eller rådgiver Kristine Svartveit ved Forskningsadministrativ avdeling kontaktes. Nærmere informasjon finnes på følgende nettsteder: http://www.saih.no/Artikler/6315.html og http://scholarsatrisk.nyu.edu/

Vennlig hilsen

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 01/02
Telefaks 55 58 96 43

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagres gate 1
Bergen

Saksbehandler

UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinsk-odontologiske fakultet

Universitetsdirektørens kontor

Referanse	Dato
2012/8569-INSE	25.09.2012

Scholars at Risk forslag til medlem i UiBs komite

Vi viser til brev av 22.08.12 der fakultetene blir bedt om å foreslå et medlem til en faglig komité som kan bistå i universitetets deltakelse i nettverket *Scholars at Risk*.

Det medisinsk-odontologiske fakultet foreslår postdoktor Ingvild Fossgard Sandøy, Senter for internasjonal helse, som medlem av komiteen.

Vennlig hilsen

Robert Bjerknes
prodekan

Inger Hjeldnes Senneseth
underdirektør

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Telefon 55582086
Telefaks 55589682
post@mofa.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Jonas Lies vei 79
Bergen

Saksbehandler
Inger Hjeldnes Senneseth
55586671

UNIVERSITETET I BERGEN

Post.doc. Ingvild Fossgard Sandøy
Professor Shabo Talay
Førsteamanuensis Kariane T. Westrheim
Professor Jan Petter Hansen
Professor Lars G. Svåsand
Post. doc Johan Boucht,
Student Astrid Tofte Sekse

Deres ref	Vår ref	Dato
	2012/8569-MOV	12.12.2012

Scholars at Risk - Oppnevning av komite

Gjennom Scholars at Risk er universitetet med på å sette akademisk frihet på dagsordenen internasjonalt og bidrar til å beskytte enkeltforskere som blir truet på grunn av sitt arbeid.

Dere oppnevnes med dette som medlem i komiteen som skal styrke universitetets arbeid i Scholars at Risk. Leder for komiteen er viserektor for internasjonale relasjoner Astri Andresen. Forskningsadministrativ avdeling ved rådgiver Kristin Svartveit vil gi administrativ støtte til dette arbeidet.

Mer informasjon finnes på følgende nettsteder: http://www.saih.no/Artikler/6315.html og http://scholarsatrisk.nyu.edu/

Vi ønsker lykke til med arbeidet.

Vennlig hilsen

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Kopi:
Fakultetene

Telefon 55 58 00 00
postmottak@uib.no
Internett www.uib.no
Org no. 874 789 542

Universitetsdirektørens kontor
Telefon 55 58 20 01
Telefaks 55 58 96 43

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagres gate 1
Bergen

Saksbehandler
Mona Viksøy
55582015

Fra: Postmottak[postmottak@mattilsynet.no]
Dato: 05.10.2012 14:10:11
Til: 'ANIMALIA'; 'Den Norske Veterinærforening'; Forsøksdyrutvalget; 'Forsvarets Forsknings Institutt FFI'; 'Norsk institutt for naturforskning - NINA'; 'Norsk nærings- og nytelsesmiddelarbeiderforbund'; 'Norsk Hjortesenter'; 'Norsk Kennel Klub'; 'SINTEF'; 'EWOS AS'; 'Nei til EU'; 'Norsk Hestesenter'; 'Norges Jeger- og Fiskerforbund'; 'Nofima'; 'Norsvin'; 'Dyrebeskyttelsen Norge'; 'Dyrevernalliansen'; 'GENO'; 'Statens Legemiddelverk'; 'Norsk Dyrepleier og Assistent Forening NDAF'; 'Norecopa'; 'Norsk Tjenestemannslag NTL'; 'Norges veterinærhøgskole - NVH'; Dokumentsenter 1; 'Universitetet i Stavanger UIS'; 'NTNU Norges teknisk- og naturvitenskapelige universitet'; 'Universitetet i Oslo UIO'; 'Universitetet i Tromsø Biovitenskap, fiskeri og økonomi'; 'Direktoratet for naturforvaltning'; 'Finansdepartementet'; 'Justis- og politidepartementet'; 'Kunnskapsdepartementet'; 'KLIF Klima- og forurensningsdirektoratet'; 'Miljøverndepartementet'; 'Universitetet i Agder UiA'; 'Universitetet i Tromsø UIT'; 'Universitetet for miljø- og biovitenskap UMB'; 'Veterinærinstituttet'; 'Samediggi - Sametinget'; 'NOAH - for dyrs rettigheter'; 'Akvamiljø'; 'Akvaplan - NIVA'[animalia@animalia.no; dnv@vetnett.no; Forsoksdyrutvalget.FDU@mattilsynet.no; ffi@ffi.no; firmapost@nina.no; firmapost@nnn.no; hjort@svanoy.com; info@nkk.no; info@sintef.no; karl.tore.maeland@ewos.com; neitileu@neitileu.no; nhest@nhest.no; njff@njff.org; nofima@nofima.no; norsvin@norsvin.no; post@dyrebeskyttelsen.no; post@dyrevern.no; post@geno.no; post@legemiddelverket.no; post@ndaf.no; post@norecopa.no; post@ntl.no; post@nvh.no; post@uib.no; post@uis.no; postmottak@adm.ntnu.no; postmottak@admin.uio.no; postmottak@bfe.uit.no; postmottak@dirnat.no; postmottak@fin.dep.no; postmottak@jd.dep.no; postmottak@kd.dep.no; postmottak@klif.no; postmottak@md.dep.no; postmottak@uia.no; postmottak@uit.no; postmottak@umb.no; postmottak@vetinst.no; samediggi@samediggi.no; siri@dyrsrettigheter.no; jfb@iris.no; info@akvaplan.niva.no]
Kopi: 'LO Landsorganisasjonen i Norge'[lo@lo.no]; 'Fiskeri- og kystdepartementet'[postmottak@fkd.dep.no]; 'Helse- og omsorgsdepartementet'[postmottak@hod.dep.no]; 'Landbruks- og matdepartementet'[postmottak@lmd.dep.no];
Tittel: [POST@uib.no] Melding om høring - Ny forsøksdyrforskrift - Saksnr 2007-40046

Sakstittel: Revisjon av forsøksdyrforskriften
Saksnr: 2007/40046

UTKAST TIL NY FORSKRIFT OM BRUK AV DYR TIL VITENSKAPELIGE FORMÅL (FORSØKSDYRFORSKRIFTEN)

Mattilsynet sender på høring utkast til ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål (forsøksdyrforskriften). Høringen gjennomføres på vegne av Landbruks- og matdepartementet og Fiskeri- og kystdepartementet.

Forskriften skal gjennomføre EUs nye forsøksdyrdirektiv og erstatte gjeldende forsøksdyrforskrift. Forslaget innebærer mange endringer i regelverket om forsøksdyr.

Utkastet til forskrift, høringsbrevet og forsøksdyrdirektivet ligger på Mattilsynets hjemmeside under http://www.mattilsynet.no/regelverksutvikling/horinger. Høringsinstanser som ikke har tilgang til dokumentene elektronisk, kan ta kontakt med Mattilsynet for oversendelse av dokumentene i papirkopi.

Meldingen om høring sendes til et utvalg organisasjoner og interessegrupper som forskriften skal gjelde eller gjelder for, eller hvis interesser særlig berøres. Enhver annen som ønsker å sende sine tilbakemeldinger, har imidlertid anledning til det, selv om de ikke har mottatt meldingen.

Høringsfrist er 28. desember 2012

Høringssvarene merkes med **saksnummer 2007/40046** og sendes til:

postmottak@mattilsynet.no

eller til
Mattilsynet, Hovedkontoret
Felles postmottak
Postboks 383, 2381 Brumunddal

Kontaktperson:
Heidi Bugge, telefon 23 21 65 25

UNIVERSITETET I BERGEN
Universitetsdirektørens kontor

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Referanse	Dato
2012/11278-MOR	17.10.2012

Høring - Ny forsøksdyrforskrift

Vi viser til brev fra Mattilsynet, sendt ut ved epost 5.10.12 med utkast til ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål (forsøksdyrforksriften). Forskriften skal gjennomføre EUs nye forsøksdyrdirektiv og innebærer mange endringer i regelverket om forsøksdyr. Forskriften og andre dokumenter i saken finnes på denne adressen:
http://mattilsynet.no/regelverksutvikling/horinger

Saken sendes til orientering og for eventuelle merknader innen 14.12.12.

Vennlig hilsen

Tore Tungodden
avdelingsdirektør

Mona Rødseth
konsulent

Kopi:
Frank Midtøy, Institutt for biologi
Dyreavdelingen (post@viv.uib.no)

Universitetsdirektørens kontor	Postadresse	Besøksadresse	Saksbehandler
Telefon 55582001	Postboks 7800	Harald Hårfagresgt. 1	Tore Tungodden
post@uib.no	5020 Bergen	Bergen	55582068

UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinsk-odontologiske fakultet

Gades institutt

Referanse
2012/11278-STF

Dato
16.11.2012

Høring - Ny forsøksdyrforskrift

Vi viser til brev fra Mattilsynet, sendt ut ved epost 5.10.12 med utkast til ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål (forsøksdyrforksriften). Forskriften skal gjennomføre EUs nye forsøksdyrdirektiv og innebærer mange endringer i regelverket om forsøksdyr. Forskriften og andre dokumenter i saken finnes på denne adressen:

http://mattilsynet.no/regelverksutvikling/horinger

Saken sendes til orientering og for eventuelle merknader innen 14.12.12.

Vennlig hilsen

Nina Mevold
fakultetsdirektør

Stig Morten Frøiland
assisterende fakultetsdirektør

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Telefon 55582086
Telefaks 55589682
post@mofa.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Brakkene, Jonas Liesvei 79
Bergen

Saksbehandler
Stig Morten Frøiland
+47 55 58 28 51

NTNU
Det medisinske fakultet

Vår dato
24.10.2012
Deres dato

Vår referanse
2012/15417/KHÅ
Deres referanse
2007/40046

Mattilsynet, Hovedkontoret

Felles postmottak, postboks 383
2381 BRUMUNDDAL

Svar på høring: Utkast til ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål (Forsøksdyrforskriften)

Vi viser til høring: Utkast til ny forsøksdyrforskrift som ble lagt på Mattilsynets nettside 05.10.12. Utkastet ble diskutert i nasjonalt møte for forskningsdekaner ved de medisinske fakultetene den 19.10.12. Det ble i møtet besluttet at de medisinske fakultetene ville utarbeide et felles høringssvar. Folkehelseinstituttet har også engasjert seg sterkt i denne saken og har deltatt i en felles prosess med å utarbeide et høringssvar.

Det medisinske fakultet ved NTNU har koordinert prosessen, og sender inn dette svaret på vegne av NTNU, Universitetet i Oslo, Universitetet i Tromsø, Universitetet i Bergen og Folkehelseinstituttet. Høringssvaret vil dermed representere alle de største brukerne av forsøksdyr innen medisinsk forskning i Norge.

Innledning

Et revidert direktiv og en ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål hvor hensikten er å bedre velferden for forsøksdyr og skape like vilkår for industrien og forskere i EU ønskes velkommen av de vitenskapelige fagmiljøene. De humanmedisinske forskningsmiljøene støtter fullt ut at det skal være et godt regelverk som beskytter dyr som benyttes i forskning og ser absolutt behovet for en gjennomgang og ytterligere forbedring av dagens regelverk. Vi mener imidlertid at flere av de foreslåtte endringene vil kunne føre til redusert dyrevelferd hos forsøksdyr i Norge. Våre kommentarer i høringssvaret vil hovedsakelig være rettet mot de punkter vi mener ikke er forenlige med forskriftens formål, og de punkter hvor vi mener forskriften ikke samsvarer med direktivet. Vi kommenterer i høringssvaret forslaget til ny tilsynsmodell, administrative og økonomiske konsekvenser av endring av tilsynsmodell, utkast til instruks for forsøksdyrforvaltningen og utkast til forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål, i den nevnte rekkefølge.

Postadresse
Postboks 8905
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post:
dmf-post@medisin.ntnu.no
http://www.ntnu.no

Besøksadresse
Medisinsk teknisk forskningssenter, Olav Kyrres gt 9

Telefon
+47 73 59 88 59
Telefaks
+47 73 59 88 65

Saksbehandler
Kari Håland
Tlf: +47 73 59 01 43

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Oppsummering av de viktigste momentene

- Vi mener at forsøksdyrforvaltningen i Norge ut fra dyrevelferd (de 3Rer), forskningskvalitet, troverdighet og effektivitet best kan organiseres ved en regional modell uavhengig av Mattilsynet (jfr. systemet i Sverige og andre europeiske land) der en kan benytte seg av ekspertise og kompetanse innen forsøksdyrvitenskap i FoU-miljøene. Vi støtter ikke forslaget til en sentralisert Mattilsyn-modell.

- Mattilsynets beregninger over ressursbehov og økonomiske konsekvenser, når nå 75 % av all saksbehandling skal overføres fra lokalt nivå til et nytt sentralt forvaltningsorgan, framstår underestimerte og ikke realistiske i forhold til det å skape en velfungerende og troverdig tilsynsmodell.

- Vi mener det er svært uheldig at en rekke viktige artikler i direktivet er foreslått inkludert i en instruks i stedet for i forskrift, da disse beskriver en rekke plikter som virksomhetene, brukerne og myndighetene har. Det er også meget uheldig at Mattilsynet ikke har sendt utkast til instruks på høring.

- Det er mangler og store avvik mellom den engelskspråklige direktivteksten og forslag til forskrift når det gjelder helt sentrale definisjoner (artikkel 3 i direktivet og paragraf 4 i forskriften) som både vil virke kontraproduktivt på de 3Rer og skape grobunn for tolkningsvansker og forvirring mellom forvaltningen og forsøksdyrmiljøene.

- Det er et stort tilbakeskritt og skuffende at Mattilsynet ikke har utformet konkrete minimumskrav til forsøksdyrkurs/utdannelse og at slike kurs ikke lenger skal godkjennes av myndighetene.

Ny tilsynsmodell

Vi ønsker innledningsvis å kommentere forslaget til ny tilsynsmodell. Mattilsynet har på bakgrunn av en intern utredning fra en smalt sammensatt arbeidsgruppe foreslått at all søknadsbehandling og tilsyn skal utføres sentralt av Mattilsynet (rapport datert 30.9.2011). Det er verdt å merke seg at arbeidsgruppen ikke inkluderte noen veterinærer med forsøksdyrekspertise. Det var heller ikke noen representanter med erfaring fra lokal søknadsbehandling og tilsyn representert i denne arbeidsgruppen, og rapporten ble ikke sendt ut på offisiell høring. Utredningen og konklusjonene i rapporten bærer sterkt preg av dette. Det var også dissens i arbeidsgruppen der et lite flertall (bestående av Mattilsynets egne representanter) gikk inn for den sentraliserte Mattilsynsmodellen. Slik vi leser det framstår Mattilsynsmodellen hovedsakelig å være begrunnet i økonomi og effektiviseringshensyn for forvaltningen, og ikke i intensjonene i det reviderte direktivet: nemlig bedret dyrevelferd, bedre betingelser for forskningen, mer harmonisering mellom de europeiske landene og større åpenhet rundt bruk av dyr i forskning.

De humanmedisinske forskningsmiljøene som anvender dyr i forskning er ikke negative til en endring i forhold til dagens modell, men med en annen hovedbegrunnelse enn Mattilsynet. Ifølge høringsbrevet mener Mattilsynet at dagens ordning med lokal ansvarshavende må oppheves "*fordi personer som arbeider i virksomheten ikke vil kunne etterleve direktivets krav til habilitet*". Vi er ikke enige i at det primært er habilitetsproblematikk som tilsier at en bør endre tilsynsmodell. I

forordet til direktivet (pkt 39) påpekes det at: "*an impartial project evaluation independent of those involved in the study should be carried out*". Dagens ordning med lokale ansvarshavende er etter vårt syn ikke i konflikt med dette, da ansvarshavende i dag ikke har tillatelse til å behandle søknader om forsøk som de selv er involvert i.

I direktivet er det *krav til ekspertise i søknadsbehandlingen* som er nedfelt i forhold til kompetent myndighet (Artikkel 38-3). Vi ser at dagens ordning hvor det meste av saksbehandlingen utføres av en enkeltperson kan gjøre det vanskelig å oppfylle direktivets krav til kompetanse, samt at dagens ordning er sårbar og kan medføre lokal forskjellsbehandling. Derfor synes vi det er riktig å vurdere en forbedret tilsynsmodell. Det er allikevel viktig å være klar over at endring i tilsynsmodell også kan gi flere uheldige effekter. Den største effekten vil være knyttet til tilsyn med pågående dyreforsøk. Med dagens ordning er det i hver godkjent avdeling en lokal ansvarshavende med vedtaksmyndighet til stede på daglig basis som skal overvåke og inspisere aktiviteten i avdelingen. Dersom tilknytningen til forvaltningsorganet og vedtakskompetansen forsvinner, vil de lokale ansvarshavende miste mye tyngde i dyrevelferdsspørsmål. Når mye av ansvaret for oppfølging av dyrene i tillegg legges på forsker (se kommentarer under «Utkast til ny Forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål», «Personell og kompetanse»), mener vi en endring fra delvis lokal til fullstendig sentralisert forvaltning vil kunne ha negative følger for dyrevelferden.

Regional tilsynsmodell bør velges framfor sentralisering

Premissene som bør legges til grunn for å endre tilsynsmodell er etter vårt syn direktivets krav til ekspertise i søknadsbehandlingen (Artikkel 38), samt at ny modell må vise seg ytterligere å fremme de tre Rer, og gi enda bedre dyrevelferd, forskningskvalitet og forskningmobilitet enn nåværende ordning. Det er også viktig at tilsynsorganet har troverdighet overfor brukere og samfunnet for øvrig. Troverdighet sikres ved at komiteene er uavhengige og har tilstrekkelig kompetanse. Vi kan ikke se for oss at Mattilsynets forslag til tilsynsmodell med en fullstendig sentralisering og byråkratisering vil bidra til dette.

Vi mener en regional forvaltningsmodell har mange fordeler sammenlignet med en sentral modell. En regional modell vil i større grad bidra til å videreutvikle og styrke den lokale forsøksdyrekspertisen (dvs. nært dyrene og de pågående forsøkene), og man kan nyttiggjøre seg av aktive forskere og annen ekspertise som arbeider innen fagfeltet. En kan i regionale komiteer inkludere medlemmer med lokalkunnskap både knyttet til fysiske og personellmessige forhold som er essensielt både i forhold til søknadsbehandling (eks. vurdering av søkers kompetanse i spesifikke teknikker/prosedyrer) og for et risiko- og kunnskapsbasert tilsynssystem. De geografiske avstandene i Norge samt flere særegenheter ved bruk av forsøksdyr (stor overvekt av forskning innen akvakultur, mye feltforskning osv.) taler også for en regional modell. Man vil i større grad kunne videreføre ordningen med tett tilsyn og nær oppfølging av pågående forsøk, som er en viktig del av de ansvarshavendes oppgaver i dag (§ 11 i gjeldende forskrift). Det er svært lite sannsynlig at et sentralt forvaltningsorgan vil kunne oppnå samme grad av tilsyn og oppfølging (se også kommentar under «Utkast til instruks for forsøksdyrforvaltningen» og «Administrative og økonomiske konsekvenser»). Fordelen med et forvaltningssystem som er nærmere brukerne og forsøkene er videre at en har større mulighet for tettere dialog og bedre kan effektivisere løpende forbedringer i pågående forsøk (refinement) og muliggjøre raskere endringer i protokoller som har betydning både for dyrevelferden og forskningskvaliteten. Erfaringer fra for eksempel Storbritannia har vist at tung sentral behandling av dyreforsøk motvirker bruken av innledende pilotforsøk og trinnvise forandringer/forbedringer av eksisterende modeller og medfører heller at man fortsetter eksisterende

protokoller helt inntil det blir skrikende opplagt at de er utilstrekkelige og/eller utdaterte. Vi mener også at saksbehandlingen blir mer forsvarlig og effektiv ved å spre saksmengden ut over flere regionale organer (se også kommentarer under «Administrative og økonomiske konsekvenser»).

Den tilsynsmodellen Mattilsynet har foreslått vil medføre at en vil være avhengig av å ansette ekspertise/fagfolk innen forsøksdyrvitenskap i Mattilsynet. Vi stiller spørsmål ved hvorvidt dette er realistisk eller ønskelig? De aller fleste med slik kunnskap arbeider i dag i FoU-sektoren og dette er også nødvendig for å oppdatere og vedlikeholde slik kunnskap (forsknings- og undervisningsaktivitet innen fagfeltet). Det er lite realistisk at personer som blir ansatt i Mattilsynet vil være i stand til å opprettholde et slikt kunnskapsnivå over tid utenfor et aktivt FoU-miljø. Det er også en fare for at en sentralisering av kunnskapspersoner kan medføre at en tapper de lokale avdelingene/regionene for kompetanse, særlig innen forsøksdyrvitenskap som er et relativt lite fagområde innen veterinærmedisin og som historisk sett ikke har hatt den største rekrutteringen. Et annet viktig moment er at hvis dagens ansvarshavende fratas all reell påvirkningsmulighet, vil det kunne føre til at færre med høg kompetanse innen fagområde ønsker å inneha stilling som veterinær ved lokale avdelinger. Det kan medføre at disse stillingene over tid typisk vil bli preget av høg grad av gjennomtrekk og gjerne besettes av nyutdannede veterinærer. Dette vil kunne få negative konsekvenser, ikke bare for daglig oppfølging av pågående dyreforsøk, men også for rådgiving og veiledning av forskere og ikke minst i forhold til undervisningskompetanse innen forsøksdyrlære som i dag besittes i alle landets regioner (øst, vest, midt og nord Norge).

Mattilsynet innrømmer i høringsbrevet at de selv mangler den nødvendige kompetanse og ekspertise til å kunne vurdere søknader om dyreforsøk. Deres forslag er at de skal sikre seg denne kompetansen ved å etablere "et nettverk av eksterne eksperter som kan bistå dem i vurderingene" for å kunne oppfylle direktivets krav til kompetanse (jfr. høringsbrevet side 5, andre avsnitt). Dette framstår svært diffust og lite gjennomtenkt. Etter vårt syn vil det neppe fungere i praksis og det vil ikke gi en forsvarlig saksbehandling. Det vil være i strid med åpenhetsprinsippet at søker på forhånd ikke vet hvem som skal behandle søknaden, i motsetning til hvis en har en fast sammensatt komite eller utvalg. Dette kan også være problematisk i forhold til forskningshemmeligheter og konkurransehensyn. Vi er også skeptisk til hvorvidt det er realistisk at eksperter vil være villige til å utføre en slik rådgivende funksjon all den tid vedtakene skal gjøres av byråkrater i Mattilsynet og saksmengden må forventes å bli svært høy.

Dersom søknadsbehandlingen skal sentraliseres, må det nye tilsynsorganet behandle > 800 søknader om nye forsøk per år (basert på dagens saksmengde), i tillegg til søknader om endringer i allerede godkjente prosjekter som utgjør omlag 1/3 av alle godkjente søknader. Direktivets definisjon av dyreforsøk (nålestikk) vil også bidra til at antallet søknader øker, slik at man må forvente > 1000 saker årlig bare knyttet til søknader om forsøk. Til sammenligning er det omtrent like mange saker som alle de 4 Regionale komiteer for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk (REK midt; REK nord; REK sør-øst; REK vest) behandlet i 2009. Vi er redd saksomfanget vil være for stort til at et sentralisert tilsynsorgan vil kunne håndtere dette forsvarlig og effektivt. I tillegg skal forvaltningsorganet utføre inspeksjoner, gi forvaltningsrådgiving, gjennomføre rapportering og retrospektive vurderinger og publisere prosjektsammendrag. Vi kan vanskelig se for oss at ett sentralt organ skal være i stand til å håndtere dette på en forsvarlig måte (se også pkt. om administrative og økonomiske konsekvenser nedenfor).

Vårt forslag er at det opprettes en tilsynsmodell med komiteer/utvalg på regionalt nivå som får ansvar for søknadsbehandling og tilsyn med dyreforsøk, og som består av et tilstrekkelig antall oppnevnte personer med den ekspertise som direktivet krever (dvs. pkt 3 a-d i Artikkel 38). Vi mener det beste vil være at disse komiteene er uavhengige forvaltningsorgan (jfr. REK) som oppnevnes av Landbruksdepartementet. Sekretariatet i en slik regional komite bør få delegert myndighet til å fatte vedtak i søknader om endringer i godkjente forøk forutsatt at endringen ikke medfører at forsøkets belastningsgrad økes. Dette vil være svært viktig for å sikre en effektiv saksbehandling av endringssøknader (se kommentarer under Utkast til forskrift).

Videre mener vi at det bør opprettes en sentral (nasjonal) komite som kan fungere som klageorgan og ellers ha mandat tilsvarende Den nasjonale komiteen for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk, NEM. Det vil si at komiteen skal fungere som nasjonal utkikkspost, opplyser og rådgiver i spørsmål som omhandler forsøk med dyr. De vil dermed kunne videreføre deler av funksjonen FDU har hatt fram til nå, med utforming av ekspertuttalelser der dette er ønskelig, samt at de kan overvåke søknadsbehandlingen i de ulike regionale komiteene og sikre at saksbehandlingen er så uniform som mulig.

En løsning med regionale forsøksdyretiske komiteer og en sentral komité vil harmonere med den løsningen som er valgt i våre sammenlignbare naboland (eksempelvis Sverige og Finland, som både har forskning på tradisjonelle laboratoriedyr innenfor medisinsk forskning og utstrakt feltforskning):

Sverige beholder sine 7 regionale nemder som kompetent myndighet, men de skifter navn til "De Regionala djurförsöksetiska nämnder" underlagt Jordbruksverket (de gjør uavhengige vedtak, men er formelt underlagt Jordbruksverket). Det nye i Sverige er at det opprettes en "Central djurförsøketisk nemnd" som skal være klageorgan for de regionale nemdene. Den sentrale komiteen er et selvstendig forvaltningsorgan og vi synes det er verdt å merke seg den svenske regjeringens begrunnelse for dette: "*För att stärka den centrala nämndens oberoende och opartiskhet föreslår regeringen i likhet med utredningen att den ska vara en självständig myndighet*" (Prop. 2011/12:138).

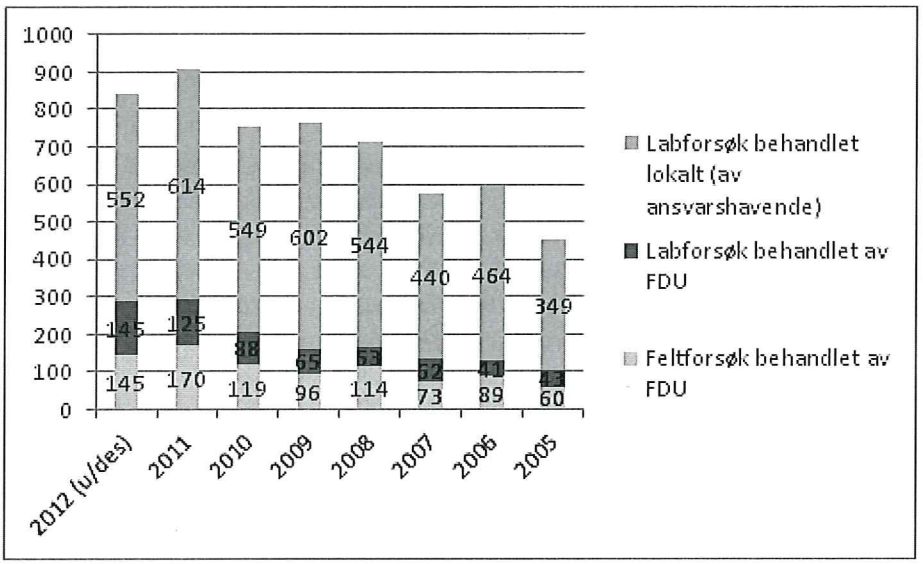
Finland beholder også sin regionale modell med seksjoner av Animal Experiment Board (ELLA) i 4 regioner (Helsinki, Oulo, Turku, Kuipio).

Det er også verdt å merke seg at Storbritannia i forbindelse med implementering av direktivet går bort fra en sentral modell til fordel for en lokal forvaltningsmodell.

Administrative og økonomiske konsekvenser av endring i tilsynsmodell

Det vises til høringsbrevets kapittel 5 (Administrative og økonomiske konsekvenser), pkt a (s.31) der Mattilsynet angir at 3 årsverk vil være tilstrekkelig for å overta det arbeidet som i dag gjøres av 64 lokalt ansvarshavende. Vi stiller store spørsmål ved realismen i Mattilsynets anslag over nødvendige ressurser. Til grunn for Mattilsynets anslag ligger det som den interne arbeidsgruppen til Mattilsynet skisserte i sin rapport (rapport datert 30.9.11). Denne utredningen har flere mangler og gir etter vårt syn ikke et realistisk bilde over nødvendige ressurser for et nytt tilsynsorgan. Det anslås i denne rapporten at en forventer at antall søknader vil være 800 (basert på søknader om forsøk lokalt og FDU i 2010). Det er flere mangler ved dette anslaget:

- Arbeidsgruppen la til grunn for sine beregninger at antall forsøk vil holde seg stabilt på 2010 nivå, dvs. en har ikke tatt høyde for at det faktisk har vært en økning på 67 % i antall søknader om forsøk fra 2005 (totalt 452 søknader) til 2010 (756 søknader). Økningen har fortsatt med 20 % fra 2010 til 2011.



Kilde: Forsøksdyrutvalget

- Det er ikke tatt høyde for at implementering av direktivet medfører at kravet til hva som regnes som forsøk senkes, dvs. at saksmengden vil øke som følge av at en rekke aktiviteter nå vil bli søknadspliktige (mye av avl/hold av dyr i forsøksdyravdelinger, in vitro forsøk osv.). For våre avdelinger innen det humanmedisinske forskningsmiljøet vil dette kunne dreie seg om en økning i saksmengden på minst 20 % (særlig pga. utstrakt avl/hold av transgene mus som per i dag ikke er søknadspliktige, men som vil bli det i henhold til definisjonen gitt i § 4 a i forslaget til ny forskrift).

- Arbeidsgruppen har lagt til grunn at det vil være tilstrekkelig med 3 årsverk for å overta den jobben som i dag gjøres av 64 lokalt ansvarshavende. Beregningene som ligger til grunn for dette er at Mattilsynets arbeidsgruppe sommeren 2011 sendte en e-post til alle ansvarshavende der de ba dem angi tidsbruk for behandling av *nye* søknader. Det ble spesifikt angitt at en ikke skulle ta med annet arbeid (slik som bistand av søkere i søknadsprosessen, forvaltningsveiledning, søknad om endringer i allerede godkjente protokoller, inspeksjoner av pågående forsøk osv.). Det betyr at en stor del av arbeidsbelastningen som i dag gjøres av de mange lokalt ansvarshavende, og som det nye tilsynsorganet nå må overta, ikke er med i ressursberegningen. I tillegg kommer nye oppgaver som retrospektiv vurdering og publisering av prosjektsammendrag.

- Det er svært vanlig at forskerne av ulike grunner har behov for å gjøre endringer i allerede godkjente protokoller. De fleste av disse endringene vil være søknadspliktige også i henhold til forslag om ny forskrift (§ 6 i utkastet til ny forskrift). For våre forsøksdyravdelinger søkes det om endringer på om lag 1/3 av alle godkjente forsøk. Dette er ikke ulikt situasjonen i de

Regionale etiske komiteer for medisinsk forskning, der behandling av søknader om prosjektendringer utgjør en betydelig del av arbeidsbelastningen. Endringssøknader vil derfor utgjøre en betydelig saksmengde som det nye tilsynsorganet må håndtere, og dette er ikke tatt med i beregningene over behov for ressurser (dvs. i de 3 årsverkene som Mattilsynet angir), da det spesifikt ble presisert i spørreundersøkelsen at dette ikke skulle medregnes. I tillegg til ressursmangel er vi bekymret for, og stiller oss tvilende til, hvorvidt et sentralt organisert tilsynsorgan vil være i stand til å håndtere slike endringssøknader på en effektiv måte. Endringssøknadene sendes normalt inn mens forsøkene pågår og det er av svært stor betydning at disse håndteres raskt både ut fra et forskningskvalitetsmessig synspunkt og for å fremme de 3 Rer (dvs. at en ikke vedvarer med å bruke en sub-optimal protokoll fordi det tar for lang tid å få behandle endringssøknader). 40 dager i denne sammenheng er for lang tid.

- Arbeidsgruppen og Mattilsynet har etter vårt syn feilaktig lagt til grunn at alle saker som nå behandles lokalt er så "kurante" at det ikke krever involvering av eksperter, men kan gjøres av byråkrater (3 personer) ansatt i Mattilsynet. Dette vil etter vårt syn hverken gi forsvarlig saksbehandling eller oppfylle kravene i direktivet, da den eneste grunnen til at søknader i dag ikke behandles lokalt er at de er klassifisert som "smertevoldende". Det betyr derimot ikke at de alle søknader som behandles lokalt er "kurante" og ikke bør være gjenstand for en saklig behandling. Vi mener derfor at Mattilsynet har feilberegnet behovet for personell og ressurser som er nødvendig for å sikre forsvarlig, effektiv og troverdig saksbehandling.

- Arbeidsgruppen og Mattilsynet legger også til grunn i sin ressursberegning at en kun skal inspisere 7 (!) forsøk årlig av totalt 800 forsøk (dvs. en inspeksjonsfrekvens på < 1 %) og angitt inspeksjonskostnadene til å utgjøre 25.000 NOK (s. 24 i arbeidsgrupperapporten). Dette framstår både å være i strid med kravene i direktivet (som krever at 1/3 av brukerne skal inspiseres årlig) og en fullstendig underestimering av kostnader ved slike inspeksjoner (reise, opphold osv.).

Utkast til instruks for forsøksdyrforvaltningen

Utkast til instruks for forsøksdyrforvaltningen er ikke sendt ut på høring, noe vi mener er svært uheldig. Det henvises flere steder i forskriften til instruksen (f.eks. i § 6), og instruksen inneholder flere viktige bestemmelser som er tatt nesten ordrett fra direktivet. Det er svært uheldig for saksbehandlingen, veiledningen av søkere og institusjoner, og prosessen ved evt. endringer i instruks at flere sentrale paragrafer fra direktivet er anført i instruks og ikke i forskrift. Spesielt §§ 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13 og 14 i instruksen er fundamentale for hvordan administrasjonen av forsøksdyr vil fungere og disse paragrafer burde inkluderes i forskriften.

I §§ 4, 5 og 12 i instruksen brukes en tradisjonell definisjon av "virksomhet" (dvs. en institusjon), i motsetning til den definisjonen som Mattilsynet har lagt til grunn i forskriften som også inkluderer den enkelte forsker/bruker (se også kommentarer knyttet til de enkelte paragrafene i forskriften nedenfor). Den uklare bruken av begrepet virksomhet får en særlig uheldig effekt i § 12 i instruksen. Inspeksjon av "virksomheter og deres lokaler" er en uklar og ikke dekkende definisjon av en særs viktig funksjon. Dette etterlater inntrykk av/kan tolkes dit hen at kompetent myndighet ikke skal

inspisere forsøk. Direktivet er tydelig på at inspeksjoner skal omfatte "breeders, suppliers and users, including their establishments" (se også kommentarer under «Utkast til forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål»).

Utkast til forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål

Formål

Formålet i forslag til norsk forskrift er endret fra direktivets «beskyttelse av dyr som brukes til undervisning og forskning» til «å begrense bruken av dyr til vitenskapelige og utdanningsmessige formål». Vi mener dette er feil tolkning og/eller oversettelse av direktivet. Endringen begrunnes i høringsbrevet med at "direktivet skal fremme utviklingen av alternativer til bruk av dyr i forsøk, og på den måten bidra til en reduksjon av bruken av dyr i forskning i framtiden". Høringsbrevet reflekterer altså direktivets formål, nemlig at bruken av dyr bør reduseres via utvikling av alternative metoder, ikke begrenses i seg selv. Forskriftens formål bør reflektere høringsbrevets ordlyd, alternativt bør forskriftens formålsparagraf endres til en korrekt oversettelse av direktivets formål.

Definisjoner

"Prosjekt" og "Forsøk":

§ 4 a og b definerer forsøk og prosjekt på en annen måte enn gjeldende forskrift og det nye direktivet. Den nåværende forsøksdyrforvaltningen har arbeidet for mindre, mer oversiktlige søknader, hvor man får god oversikt over hva hvert enkelt dyr skal gjennom. Dette vil bli enda viktigere nå når belastningsgraden for det enkelte dyr skal klassifiseres. Ut fra definisjonene i det nye forslaget, hvor Mattilsynet skal behandle prosjektsøknader, ikke søknader om forsøk, kan det åpnes for større, mer omfattende søknader, noe som etter vår mening ikke fremmer de 3Rer eller dyrevelferden. Videre så vil dette medfører en betydelig begrepsforvirring når forskriften trer i kraft. Dette skyldes dels at begreper i direktivet er oversatt slik at det får en annen mening i forslaget til norsk forskrift sammenlignet med direktivet, og dels fordi flere av ordene brukes i dag i det norske forsøksdyrmiljøet med en annen betydning enn det som foreslås (særlig gjelder det begrepene "forsøk" og "prosedyrer").

Vi ser ingen god begrunnelse for å innføre et nytt begrep "prosjekt" da det norske begrepet "dyreforsøk" ellers er dekkende for det som er intensjonen i direktivet. Dette vil også være i tråd med praksis i vårt naboland Sverige der regjeringen i sin proposisjon knyttet til direktivimplementeringen har anført følgende: "*Det föreskrivs i artikel 12 i direktivet att försök endast får utföras inom ramen för ett projekt. Enligt direktivet är det vidare projekt som ska erhålla godkännande från bl.a. etisk synpunkt (artikel 36). I nationella bestämmelser används enbart begreppet djurförsök. Detta begrepp får anses omfatta direktivets definitioner av såväl försök som projekt. Enligt regeringens mening är begreppet djurförsök väl inarbetat och det har inte framkommit att det föreligger några svårigheter med detta begrepp*". Videre mener vi det er uheldig at den foreslåtte definisjonen av prosjekt i den norske forskriften angis at det kan omfatte "en kombinasjon av flere forsøk som har samme eller *ulike* formål" (vår utheving). Dette er ikke i tråd med direktivet som presiserer at det skal være *ett spesifikt formål* (og ikke flere): "'project' means a programme of work having a defined scientific objective". Mattilsynets forslag til definisjon vil kunne føre til store og uoversiktlige søknader om

dyreforsøk der det vil være vanskelig å identifisere og vurdere belastningen for det enkelte dyr. Dette motarbeider formålet med de 3Rer.

I dag oppfattes begrepet "dyreforsøk" eller "forsøk" som et helhetlig forsøksopplegg (eller prosjekt, om man vil) og det er ikke nytt, slik som Mattilsynet hevder i sitt høringsbrev (s. 6), at det fullstendige forsøksopplegget skal vurderes og godkjennes som en helhet, dvs. vurderes ut fra flere aspekter herunder:

- Hvilke rolle det beskrevne dyreforsøket har i vitenskapelig sammenheng, som en av flere tilnærminger (alternativer) for å besvare vitenskapelig spørsmål. For eksempel når dyreforsøk inngår som en av flere metoder for å øke kunnskap om en spesifikk sykdom.
- Hvilken betydning en gitt sykdom har for enkeltindivider eller for samfunnet som helhet for eksempel på grunn av store kostnader for helsevesen eller i form av tapt arbeidskraft som følge av sykdom.
- Hvordan forsøket som en serie av aktiviteter (prosedyrer og intervensjoner) som helhet arter seg for dyrene. De planlagte metodene som ønskes anvendt kan hver for seg klassifiseres som milde, men den akkumulerte belastningen på dyret kan allikevel være betydelig.

Alle de overnevnte faktorene er relevante i en etisk evaluering (kost-nytte) av et gitt dyreforsøk, og den endelige vurderingen (etisk vurdering) blir da å vurdere belastning og nytteverdi opp mot hverandre. Dette har også vært praksis med eksisterende forskrift og eksisterende begrepsbruk.

Oppsummert mener vi altså at begrepet "prosjekt" bør erstattes av "dyreforsøk" som bør defineres som: ***et sammenhengende forsøksopplegg med et definert vitenskapelig formål som består av en eller flere prosedyrer.*** **Definisjon av "forsøk" som er gitt i forslaget til ny forskrift, kan i stedet være definisjonen på en "prosedyre".** Dette vil være mer i overensstemmelse med den allmenne oppfatning av hva som er et "forsøk" og hva som er en "prosedyre", samt med det som er angitt i veiledningsdokumentet "Working Document on specific articles in Directive 2010/63/EU".

Definisjon av "Virksomhet":

§ 4 c slår sammen direktivets 4 separate definisjoner av virksomhet (establishment), oppdretter (breeder), formidler (supplier) og bruker (user) til et felles begrep – "virksomhet". Det er etter vår mening svært uheldig at et så sentralt begrep er så uklart definert, men også brukes i uklare sammenhenger i forskrift og instruks.

Forskriftens § 2 definerer at "Kravene i forskriften er rettet mot virksomheter". Her medfører begrepet virksomhet uklarhet omkring ansvaret til fysiske personer og til kompetent myndighet. Forskriftens § 24, som omhandler "virksomhetens" ansvar for utdannelse, kompetanse og skriftlige rutiner om samme, bruker begrepet virksomhet i en sammenheng hvor virksomhet opplagt er lik institusjonen.

Instruksens § 12 beskriver at "Mattilsynet skal foreta regelmessige inspeksjoner av alle virksomheter og deres lokaler". Inspeksjon av "virksomheter og deres lokaler" er en uklar og ikke dekkende definisjon av en særs viktig funksjon. Dette etterlater inntrykk av/kan tolkes dit hen at forvaltningsorganet ikke skal inspisere forsøk. For allmenhetens aksept av forsøksdyraktivitet og ny

tilsynsmodell er dette uholdbart. Det bemerkes at direktivets § 34 er langt klarere i sin beskrivelse av inspeksjoner og hva som skal inspiseres: "... competent authorities carry out regular inspections of all breeders, suppliers and users, *including* their establishments, to verify compliance."(vår utheving). Videre beskrives at "Inspections shall be carried out on at least one third of the users each year in accordance with the risk analysis..."

Paragraf 4 bør omskrives, og virksomhet, oppdretter, formidler og bruker bør defineres hver for seg. Disse begrepene bør omtales separat i resten av forskriften og instruks.

Godkjenning av prosjekt

Forskriften pålegger Mattilsynet 40 dagers behandlingsfrist. Denne fristen nullstilles dersom søknaden mangler nødvendige opplysninger eller inneholder vesentlige feil. Vi håper forvaltningsorganet vil gjøre det de kan for å holde saksbehandlingen så kort som mulig, uten at det går på bekostning av kvaliteten i vurderingene. Forhåpentligvis vil 40 arbeidsdager ikke være gjeldende standard, men heller unntaket når det gjelder saksbehandlingstid. En lang saksbehandlingstid vil kunne medføre store problemer for forskerne. Spesielt gjelder dette forskerlinjestudenter og stipendiater, som har begrenset tid på seg til å gjennomføre prosjektene sine.

Forskriften fastslår at prosjekter ikke kan endres uten ny godkjenning hvis endringen kan svekke dyrevelferden. Dette defineres ikke nærmere, og vil kunne være åpent for fortolkninger. Det bør spesifiseres nærmere hvilke endringer (hvis noen) som kan gjennomføres uten endringssøknad og hvilke som må behandles av forvaltningsorganet. Som nevnt tidligere er det ikke sjelden behov for å gjøre endringer underveis i et forsøk. For at forsøksresultater ikke skal gå tapt, med påfølgende økning i antallet forsøksdyr, er det da ofte behov for en rask saksbehandling. Se innspill under «Ny tilsynsmodell» med forslag om regionale komiteer. Regionale komiteer, hvor sekretariatet kan fatte vedtak i endringssøknader uten endring i belastningsgrad, vil langt på vei løse problemet med behandlingstid generelt og endringssøknader i særdeleshet.

Belastningskategorier

Det er i forskriften angitt følgende forslag til belastningskategorier: "terminale"; "milde"; "moderate" og "smertefulle" (som oversettelse av direktivets 'terminal' 'mild', 'moderate' og 'severe'). Milde og moderate forsøk kan også være mildt eller moderat smertefulle, og ikke-smertefulle forsøk kan være "severe" (f.eks. sterkt, langvarig stress).

Vi foreslår derfor at en velger følgende terminologi på belastningskategoriene: terminale, lett belastende, moderat belastende, svært belastende.

Vi mener det er riktig at søker skal angi sin vurdering av hvilken belastningsgrad forsøket medfører (som angitt i § 7 i forslag til forskrift), men det er en mangel i utkast til forskrift at det ikke presiseres at det er den kompetente myndigheten som ved vurdering av søknaden må være den som fastsetter den endelige prospektive belastningskategorien. Dette vil samsvare med intensjonen i direktivet og med praksis f.eks. i Sverige, der ordlyden i loven knyttet til dette er foreslått som følger: "*Den djurförsöksetiska nämnden ska klassificera djurförsök utifrån graden av lidande hos djuret i kategorierna terminal, ringa svårhet, måttlig svårhet eller avsevärd svårhet*". I regjeringsproposisjonen anførte de også: "*Regeringen bedömer, i likhet med flera remissinstanser, att det är lämpligt att sökanden vid ansökan om etiskt godkännande anger vilken kategori av*

svårhetsgrad som djurförsöket tillhör enligt sökandens uppfattning. Det ankommer därefter på den djurförsöksetiska nämnden att vid bedömningen av ansökan fastställa djurförsökets svårhetsgrad."

Personell og kompetanse

Virksomheten skal ifølge forskriften sørge for at personer som arbeider med dyr har tilstrekkelig utdanning og praksis i samsvar med vedlegg E (se tidligere kommentar når det gjelder forskriftens definisjon av virksomhet med de utfordringer denne medfører for hvordan resten av forskriften skal fortolkes).

Vi mener vedlegg E ikke kan benyttes som minimumskrav til forsøksdyropplæringen. Medlemslandene har ifølge direktivet ansvar for å definere og publisere konkrete minimumskrav til forsøksdyrkurs/utdannelse, basert på faktorene i vedlegg E. Vi mener Mattilsynet ikke har tatt dette ansvaret i tilstrekkelig grad, da de utelukkende har oversatt faktorene som skal ligge til grunn for utforming av minimumskrav til norsk. Ansvaret for å avgjøre hva som er tilstrekkelig utdanning og praksis kan ikke overlates til institusjonene alene, slik det foreslås i forskriften. Ifølge dagens forskrift må personer som planlegger eller utfører forsøk ha gjennomgått opplæring etter opplegg godkjent av Mattilsynet. Det faktum at Mattilsynet under eksisterende forskrift ikke har vært i stand til å gjennomføre slik godkjenning, til tross for at de har mottatt mange søknader om dette, kan ikke brukes som argument for ikke å videreføre et slikt krav i ny forskrift. Å fjerne dette kravet og overlate ansvaret til institusjonene vil innebære et stort tilbakeskritt i forhold til dagens system.

Vi mener det må være hjemlet i forskrift at utdanning og praksis fremdeles bør gjennomføres etter opplegg godkjent av myndighetene. De spesifikke kravene kan utformes og publiseres så snart EU har ferdigstilt det europeiske rammeverket på området (forventelig våren 2013).

Annet ledd stiller krav om kontinuerlig praksis og utdanning for personer som arbeider med dyr. Dette bør også spesifiseres nærmere. Hvilke krav skal stilles til den som er ansvarlig for praksisen, og hvordan skal kompetansen dokumenteres?

Direktivet innfører et nytt og relativ komplekst regime for kontroll med dyrevelferd og etterlevelse av prosjektgodkjenning på lokalt nivå. Ikke mindre enn 4 funksjoner (prosjektansvarlig, personell med særskilt kontrollansvar, navngitt veterinær og person med lederansvar) skal sammen ta over ansvaret for lokal kontroll med pågående forsøk og dyrevelferd (§ 5, 25, 26 og 28). Fordelingen av ansvar og dynamikken mellom disse 4 funksjoner fremstår som uklart i utkast til forskrift. Samtidig fremgår det relativt klart at prosjektansvarlig har et eksplisitt ansvar for dyrevelferden i egne forsøk og at forsøkene utføres i samsvar med prosjektgodkjenningen. Vi mener dette setter prosjektansvarlig i en opplagt habilitetskonflikt som er svært uheldig for den offentlige aksept av dyreforsøk i sin alminnelighet. I uheldige situasjoner kan disse uklarheter få svært negative effekter for dyrevelferden.

Direktivets § 24 beskriver en tydelig rett og plikt for personell med særskilt kontrollansvar til å påpeke og korrigere avvik også i pågående dyreforsøk («..persons on site who shall be responsible for overseeing the welfare and care of the animals in the establishment»). Vi mener at denne rett og plikt ikke er betonet i tilstrekkelig grad i utkast til forskrift, som beskriver at personer med særskilt kontrollansvar skal «...overvåke dyrevelferden og stellet av dyrene i virksomhetens lokaler...» (§ 25). *Overvåke,* i utkast til forskrift, reflekterer ikke i tilstrekkelig grad ansvaret for å sikre korreksjoner ved avvik som ligger i begrepet "overseeing".

For å sikre dyrevelferden, etterlevelse av prosjektgodkjenning og rask håndtering av avvik og situasjoner som kan oppstå i løpet av et forsøk må rollen og samhandlingen mellom de 4 nevnte funksjoner derfor beskrives mer eksplisitt og utfyllende i forskriften.

Kommentarer til den enkelte paragraf:

§ 2.

I paragraf 2, første ledd, pkt. b angis det at forskriften gjelder når dyr blir oppdrettet spesielt for at deres organer eller vev kan bli brukt til vitenskapelige formål. Dette kan være åpent for fortolkning. Et eksempel er villtypedyr fra transgen avl. De avles ikke for bruk i in vitro-forsøk, men kan i enkelte tilfeller egne seg i slike forsøk. Må man da ha godkjenning for bruken, eller faller det utenfor forskriftens virkeområde?

Forslaget til ny forskrift gjelder ifølge paragraf 2 annet ledd, første punktum utviklingsstadier av nevnte dyr dersom sanseapparatet tilsvarer utviklingsnivået hos ferdig utviklede dyr. Direktivet beskriver dette mer konkret som larveformer som ernærer seg selv og fostre av pattedyr i deres siste 1/3 av normal fosterutvikling. Den gjeldende forskriften definerer forsøksdyr som levende pattedyr, inkludert embryonale former og fosterstadier. Forslag til ny forskrift begrenser dermed definisjonen av forsøksdyr både i forhold til direktivet og den gjeldende forskrift. Forslaget innebærer større grad av fortolkning enn både direktivet og den gjeldende forskrift.

Femte ledd bokstav a slår fast at alminnelig hold og håndtering av dyr ikke omfattes av forskriften. Dette er en upresis formulering, og ikke hentet fra direktivet. Det bør spesifiseres nærmere hva som faller inn under dette unntaket.

Femte ledd bokstav b sier at normal veterinærmedisinsk behandling holdes utenfor forskriften. Dette er også en upresis formulering. Direktivets «ikke-eksperimentell veterinærmedisinsk behandling» vil etter vår mening være mer dekkende.

Sjette ledd presiserer at forskriften er rettet mot virksomheter. Denne presisering reflekterer hverken tekst eller intensjon i direktivet og medfører en helt sentral uklarhet om ansvar. Se kommentar angående definisjon av virksomhet.

§ 6.

Sjette ledd åpner for at andre enn veterinærer og fiskehelsebiologer kan iverksette fullstendig eller lokal bedøvelse av dyr. Det bør her også gis dispensasjon fra andre deler av Dyrehelsepersonell-loven, ikke bare § 18 punkt 3.

Sjette ledd sier også at de aktuelle personer må ha gjennomført relevant kurs. Dette bør erstattes med "*relevant opplæring*".

§7

Prosjektsammendrag kan ifølge forskriften utelates for prosjekter som er nødvendige for å oppfylle påbudte regulatoriske eller forskriftsmessige krav, eller som omfatter bruk av dyr til produksjons- eller diagnoseformål etter etablerte metoder. Dette gjelder kun milde, moderate eller terminale forsøk. Det er altså bare de smertefulle forsøkene som skal levere prosjektsammendrag. Prosjektsammendrag skal være offentlig tilgjengelig, og er viktige for å kommunisere til samfunnet hva dyr brukes til, hvordan de brukes og hvilke hensyn som tas for å redusere belastning på dyrene. Hvis prosjektsammendrag kun utarbeides for alvorlige/belastende forsøk vil offentligheten få et skjevt bilde av forsøksdyrvirksomhet i Norge. Prosjektsammendrag bør derfor utarbeides for alle forsøk, sammen med en alvorlighetsklassifisering og en vurdering av om det også skal foretas en etterfølgende evaluering. Forenkling av administrative rutiner ønskes velkommen, men vi foreslår at man finner andre måter å gjøre dette på da nettopp prosjektsammendraget har en viktig kommunikasjonsfunksjon som medvirker til å sikre offentlig aksept av dyreforsøk.

§ 9

§ 9 f. kan med fordel utvides til å gjelde «undervisning, inkludert tilegnelse, vedlikehold og forbedring av faglige kvalifikasjoner ved universitet eller høgskole», slik det står i direktivet.

§ 14

§ 14 tredje ledd første punktum fastslår at dyr som får legemidler som fratar dyret evnen til å uttrykke smerte (=neuromuskulære blokkere) også skal få passende bedøvelse eller smertebehandling. Det kan her høres ut som om det er akseptabelt å benytte neuromuskulære blokkere med kun smertebehandling som tilleggsbehandling, altså på våkne dyr. Dette vil være en svært stressende situasjon for dyret, og bør ikke være tillatt. Avsnittes bør endres til «passende bedøvelse og smertebehandling». Bruken av neuromuskulære blokkere bør dessuten ha en vitenskapelig verdi, og det bør dokumenteres at det benyttes en anerkjent og effektiv bedøvelse. Dette er i dag spesifisert i en ekspertuttalelse fra Forsøksdyrutvalget, men kan med fordel tas inn i forskriften.

§ 17

§ 17 omhandler gjenbruk av dyr. Bokstav a sier at dyr kan gjenbrukes dersom de foregående forsøkene var klassifisert som milde eller moderate. Direktivet er helt klar på at det er den retrospektive vurderingens klassifisering, den faktiske belastningsgrad, som skal ligge til grunn for en vurdering av om gjenbruk kan tillates. Dette må klargjøres i forskriften. Dersom man ønsker å gjenbruke dyr i forsøk må man dermed be om en etterfølgende evaluering av det første forsøket samtidig/parallelt med søknad om nytt forsøk. Med regionale komiteer ansvarlige for saksbehandlingen bør dette være gjennomførbart.

§ 27

Mattilsynet kan ifølge § 27 bokstav D gjøre unntak fra de påbudte oppgavene i fjerde og femte ledd for små virksomheter. Direktivet åpner for at små virksomheter kan utføre oppgavene på annen måte, uten opprettelse av en dyrevelferdsenhet, ikke at de kan fritas fullstendig. Forslaget samsvarer altså ikke med direktivet her. Vi mener alle virksomheter, også de små, bør oppfylle kravene nevnt i § 27, selv om de ikke utnevner en dyrevelferdsenhet.

§ 29

§ 29 stiller krav til levemiljø og stell av forsøksdyr. Det vises til vedlegg F for spesifiserte krav til de ulike artene. Her er de imidlertid ingen konkrete grenser for temperatur og luftfuktighet, slik det er i Europarådets direktivs Appendix A som gjeldende forskrift henviser til. Det er heller ikke lenger krav til daglig registreringer av luftfuktighet. Fordi korrekt luftfuktighet er svært viktig for gnagere er dette et tilbakeskritt i forhold til dagens regelverk. Det gjør det også vanskeligere å utføre inspeksjoner og kontroll. Vi mener krav til verdier og loggføring bør videreføres fra dagens regelverk.

Med vennlig hilsen

Bjørn Gustafsson
Prodekan
Det medisinske fakultet, NTNU
(På vegne av de medisinske fakultet ved NTNU, UiO, UiT, UiB og Folkehelseinstituttet)

UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for biologi

Universitetsdirektørens kontor

Referanse
2012/11278-ELL

Dato
17.12.2012

Ny forsøksdyrforskrift - uttale frå Institutt for biologi

Det vises til utsendt høringsbrev vedr revidert føreskrift om bruk av dyr til vitskaplege formål (forsøksdyrforskriften).

Instituttet for biologi har følgjande kommentarar til endringane i forskrifta:

1) Handsaming av søknadar

All lokal godkjenning av søknader vil bli avvikla med den nye lovendringa. Dette tyder langt fleire søknadar som må handterast sentralt. Handsaming av søknadar vil bli opp til 40 dagar når søknaden inneheld all informasjon/er formelt korrekt. Dersom det er manglar ved søknaden vil dette kunne forseinke godkjenninga og ta opp mot 3 månader. For å unngå at søknadshandsamng tar for lang tid er det viktig at det blir gitt god informasjon om korleis søknader skal utformast og at søknadar som har formelle manglar ikkje vert liggjande lenge. Det er viktig at tilstrekkeleg med ressursar vert brukt i samband med handsaming av søknadar for å sikre god gjennomføring av forskingsprosjekter der forsøk inngår. Det nye systemet med at alle forsøk skal handsamast sentralt og 40 dagars handsamingstid vil gi lite rom for å setje i verk nye forsøk raskt ved særskilde behov.

UiB ser positivt på at ein kan ha søknadar/prosjekt som inneheld fleire ulike forsøk og få godkjenning i 5 år. Dette vil vera eit tiltak for å redusere byråkrati og sikre god gjennomføring av standardiserte forsøk.

2) Utdanning og godkjenning av praksis

Mattilsynet skal ikkje godkjenne kursopplegg for forsøksdyrpersonell. Det er viktig at eit felles utdanningsopplegg blir etablert som er godkjent for alla avdelingar med same type aktivitet i Norge og som også er godkjent i EU. Dette må byggje på det systemet som ein har i dag for godkjenning av personell som skal arbeide med forsøksdyr. UiB er viljug til å påta seg eit ansvar med utdanning innan forsøk med fisk i Norge.

Institutt for biologi
Telefon 55584400
Telefaks 55584450

Postadresse
Postboks 7803
5020 Bergen

Besøksadresse
Thormøhlens gate 53A
Bergen

Saksbehandler
Elisabeth Müller Lysebo
55584451

3) Bedøving av fisk

I den nye lova legg ein opp til at det berre er veterinærar/fiskehelsebiologar som kan bedøve fisk men at personell med godkjent opplæring kan utføre dette. Når det gjeld personell som skal arbeide med fisk bør opplæring i å bedøve fisk inngå i eit framtidig kursopplegg, slik at personell med kurs svarande til FELASA kan bedøve fisk.

4) Det er behov for ei presisering mellom § 11 og § 13

I § 11 vert det opna opp for forsøk med terminalt endepunkt medan §13 forbyr dette. For studiar med fiskevaksiner kan det fortsatt være avgjerande med terminale endepunkt for å evaluere effekt. Det er i dag ingen andre fullgode metodar for å teste vaksiner og studiane er basert på ein viss dødelegheit i kontrollgruppe. Slike forsøk vert utførde for å kunne framskaffe profylaktiske tiltak som vil redusere liding og død for det store antallet av fisk i oppdrett.

5) Fiskehelsebiologar

For forsøk med fisk må fiskehelsebiologar jamnstillast med veterinærar, evt med presisering knyttet til akvatiske dyr om det er naudsynt (t.d. § 6, 15, 17, 21, 26).

6) Definisjonar

I § 4 (Definisjoner) er det gjort ei særnorsk bestemming: *når dyrene ikke er holdt for dette formålet*. Vi oppfordrer til at denne bestemminga vert fjerna, mao. at det ikkje vert regna som eit forsøk når dyr (i denne samanhengen fisk) blir bedøvde, humant avliva og vev og organar vert nytta til forskingsføremål.

Det vil være uheldig å ha særnorske bestemmingar som er strengare enn EU-landa sine føreskrifter, mellom anna med tanke på prosjektsamarbeid med forskarar fra europeiske land.

Vennlig hilsen

Anders Goksøyr
Instiuttleiar

Elisabeth Müller Lysebo
administrasjonssjef

UNIVERSITETET I BERGEN

Mattilsynet,
Hovedkontoret
Felles postmottak, Postboks 383
2381 Brumunddal

Deres ref	Vår ref	Dato
2007-40046	2012/11278-MOR	17.12.2012

Høring - Utkast til ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål (forsøksdyrforskriften)

Vi viser til høringssak om ny forskrift om bruk av dyr til vitenskapelige formål, utsendt ved epost 5.10.12.

Etter en intern høringsrunde ved Universitetet i Bergen har Institutt for biologi kommet med en uttalelse som følger vedlagt. I tillegg har de medisinske fakultetene utarbeidet et felles høringssvar som ble oversendt Mattilsynet i brev datert 24.10.12.

Utover dette har Universitetet i Bergen ingen merknader.

Vennlig hilsen

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Vedlegg:
Høringsuttalelse fra Institutt for biologi, datert17.12.12

Telefon 55 58 00 00
post@uib.no
Internett
www.uib.no
Org no.
874 789 542

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 01/02

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Muséplass 1
Bergen

Saksbehandler
Tore Tungodden
55582068