UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinsk-odontologiske fakultet

Arkivkode:

Styresak 118/11

Møte: 19.10.11

FULLMAKTSSAKER:

A) HØRINGER

B) DR. GRADER

C) TILSETTINGSRÅD

A) Høringer:

1. Høring – Ny studieplan for legestudiet ved Universitetet i Tromsø, høringsuttaelse fra MOF, vedlagt.

2. Høring – utkast til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser, brev fra Universitetsdirektøren av 14.7.11, helse- og omsorgsdepartementet av 8.7.11 og høringssvar fra UiB av 3.10.11, vedl.

3. Høring – Rapport om skikkethetsarbeid for utdanninger underlagt forskrift for skikkethetsvurdering, brev fra Universitetsdirektør av 27.5.11, høringssvar fra MOF av 17.8.11 og høringssvar fra UiB til Universitets- og høgskolerådet av 9.9.11, vedl.

A) 1

Det helsevitenskapelige fakultet
Universitetet i Tromsø

Kopi: Kollegiesekretariatet,
Universitetet i Bergen

NY STUDIEPLAN FOR LEGESTUDIET VED UNIVERSITETET I TROMSØ

Vedlagt er høringsuttalelse fra Det medisinsk-odontologiske fakultet,
Universitetet i Bergen.

Vennlig hilsen
Arne Tjølsen
Visedekan for utdanning
Det medisinsk-odontologiske fakultet
UiB

Ny studieplan for legestudiet ved Universitetet i Tromsø - Høringsuttalelse fra Det medisinsk-odontologiske fakultet, Universitetet i Bergen

I denne fasen av arbeidet med den medisinske studieplanen i Tromsø kan ikke vårt fakultet bidra med vesentlige, konstruktive tilbakemeldinger. Med kort høringsfrist er det også vanskelig å gå dypt i planene og gi innspill som i realiteten vil være nyttige. Innstillingen om studieplanen gir imidlertid i betydelig grad innspill og idéer som er nyttige for oss, og som kan og vil bli brukt i arbeidet med utviklingen av studieplan for legestudiet ved Universitetet i Bergen. Planen vil derfor bli gjenstand for videre studier og drøfting ved vårt fakultet.

UiTø går nye veier i denne studieplanen, ikke minst signalisert gjennom de overordnete læringsmålene for det reviderte studiet, nemlig at en lege fra dem skal kunne: skape relasjoner, skape posisjoner, skape beslutninger, skape informasjon og skape handling. Øket fokus på pasientforløp som tema understreket ønsket om å fokusere på studentens evne til å håndtere prosesser.

Det kan synes å være behov for mer gjennomarbeidete læringsmål, i det det neppe kan sies å være formålstjenlig at «Det primære læringsmål er at den nye lege skal klare å skape relasjoner med pasienten ...». Dette er det nok enighet om er et viktig og nødvendig delmål for å kunne oppnå andre mål, slik som også er beskrevet under de overordnete læringsmålene, men knapt «det primære mål».

Hovedvirkemidlet mot disse målene beskrives som integrert læring rundt ca. 100 kliniske problemstillinger. Dermed skal det være mer vekt på studentaktiviserende undervisning. Med dette har en tatt et viktig skritt mot mer integrert læring, og løser dermed et av de største problemene ved nåværende studieplan.

Innstillingen presiserer at allmennpraksis tiltenkes en økende betydning som undervisningsarena. Vi savner imidlertid klare beskrivelser av hva som menes med allmennpraktikeren og primærlegen kontra spesialisten i allmennmedisin, og begreper som 'den turnusklare generalisten'.

I tillegg savner vi en mer spesifikk beskrivelse av allmennpraksis som klinisk læringssted, ikke minst på bakgrunn av den betydelige utredningen som fakultetet sto for m.h.p. allmennpraksis som læringsarena i første fasen av arbeidet med ny studieplan.

Det blir tre langsgående emner: legerollen, vitenskapelig kompetanseoppbygging og pasientmøtet. Disse temaene er essensielle i legeutdannelsen, og suppleres forbilledlig med basisgruppene for monitorert utvikling av legerollen. Vi ser frem til å lære av erfaringene med denne modellen.

Redefinering av medisinske basalfag er også spennende med alle kliniske basalfag samlet, ikke bare de biomedisinske.

UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinsk-odontologiske fakultet

Deres ref | Vår ref | Dato: 04.10.2011

HØRINGSUTTALELSE – LEGESTUDIET I TROMSØ

Det medisinsk-odontologiske fakultet mottok 12.09.2011 forslag til ny studieplan for legestudiet ved Universitetet i Tromsø til høring

Vedlagt er høringsuttalelse fra fakultetet.

Med vennlig hilsen

Arne Tjølsen
Visedekan for utdanning

mantj

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Telefon 55 58 20 86
info@mofa.uib.no

Det medisinsk-odontologiske fakultet

Besøksadresse
Haukelandsveien 28
Bergen

UNIVERSITETET I BERGEN

A 2

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

Deres ref	Vår ref	Dato
201101355-/SVE	2011/8511-MOR	03.10.2011

Høring - utkast til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser

Vi viser til brev fra Helse- og omsorgsdepartementet 8.07.11 hvor forslag til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser sendes på høring.

Etter en intern høringsrunde, har Universitetet i Bergen har disse merknadene, utarbeidet ved Institutt for samfunnsmedisin:

Bakgrunn og betydning for medisinsk forskning
Stortinget vedtok i 2010 at det skal opprettes et nasjonalt hjertekarregister i Norge. UiB mener et nasjonalt hjertekarregister er viktig for å komplettere infrastrukturen for helseregistre i Norge. I tillegg til at gode og tilgjengelige helseregistre er viktig for kvalitetssikring av helsetjenester samt optimal ressursbruk og styring av helsevesenet, er registrene en formidabel ressurs for medisinsk og helsefaglig forskning. Om det tas utgangspunkt i publikasjoner i New England Journal of Medicine (det medisinske tidsskrift med høyest «impact factor»), er ca. halvparten av norske artikler basert på data fra sentrale helseregistre. Om vi sammenlikner oss med våre nordiske naboland har vi fortsatt et utviklingspotensiale på dette feltet. Forspranget vi nå er i ferd med å ta igjen, skyldes ikke minst at Sverige og Danmark har hatt pasientregister (som hjertekarregisteret vil hente data fra) i flere tiår. Videre ser UiB positivt på at registeret er lagt til Folkehelseinstituttets avdeling i Bergen. Dette betyr at kompetansen som er bygd opp i arbeidet med det regionale Hjertekarregisteret i Helse Vest kan videreføres. Det nasjonale hjertekarregisteret vil være svært nyttig for videreføring av klinisk og epidemiologisk forskning om hjerte- og karsykdommer, som tradisjonelt har stått sterkt ved Universitetet i Bergen.

Folkehelseinstituttets virksomhet i Bergen er samlokalisert med og har nært samarbeid med Institutt for samfunnsmedisinske fag. Samarbeidet gjelder også forskningsinfrastruktur, blant annet gjennom søknad til Forskningsrådets infrastrukturprogram som er prioritert av UiB.

Det er 60 år siden Norge fikk et sentralt Kreftregister og over 40 år siden vi fikk et Medisinsk fødselsregister. Hjerte- og karsykdom, sykdom i hjertet og blodkarene (sirkulasjonssystemet), innebærer betydelig sykelighet og er fortsatt den hyppigste dødsårsaken i den norske befolkningen. Hjertekarsykdom står for en meget betydelig andel av ressursbruken i helse- og omsorgstjenestene. Sett fra dette ståstedet, er det derfor på høy tid at pasienter med hjerte- og karsykdom får et register på linje med pasienter med kreftsykdom, og får samme mulighet til årsaksforskning også for disse sykdommene.

Telefon 55 58 00 00
post@uib.no
Internett www.uib.no
Org no. 874 789 542

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 01/02

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagres gate 1
Bergen

Saksbehandler
Hilde Hvidsten Bretvin
55582020

Om selve forskriften
Helseregisterloven ble vedtatt i 2001. Det er allerede vedtatt forskrifter for andre nasjonale registre inkludert Dødsårsaksregisteret, Kreftregisteret, Medisinsk fødselsregister, Nasjonalt vaksinasjonsregister (SYSVAK), Reseptregisteret, Norsk pasientregister med flere. Hjertekar-registerforskriften er bygd etter samme mal og samme prinsipper som disse forskriftene.

UiB ser at det er grundige vurderinger bak forskriftsutkastet med merknader. UiB stiller seg i all hovedsak bak disse vurderingene og er tilfreds med forskriftsutkastet slik det foreligger.

Fellesregistermodellen som foreslås er viktig. Dette betyr at viktige medisinske kvalitetsregistre som Hjerteinfarktregister, Hjerneslagregister og registre over invasive inngrep i hjertet vil måtte samarbeide og at informasjonen i disse forskjellige registrene kan harmoniseres og stilles til rådighet for kvalitetssikring og forskning. I Sverige er det etablert et nettverk for medisinske kvalitetsregistre innen hjertekarfeltet (SWEDEHEART) som kan tjene som modell for arbeidet i Norge. Fellesregistermodellen forutsetter godt samarbeid mellom Folkehelseinstituttet og helseforetakene ved fagmiljøene for etablerte og planlagte medisinske kvalitetsregistre. Universitetet i Bergen er enige i departementets syn om at fagmiljøene må ivaretas i dette samarbeidet, og at en form for fagråd for kvalitetsregistrene bør etableres.

De sentrale helseregistrene samler i dag inn opplysninger uten den registrertes samtykke. Det er en pågående debatt om ivaretakelse av personvernet i disse registrene. En mekanisme som drøftes i forskriftsutkastet er reservasjonsrett, som for eksempel benyttes for medisinske kvalitetsregistre i Sverige. Fra et vitenskapelig ståsted er reservasjonsrett en potensiell kilde til at analyser av data i registrene kan gi feil konklusjoner. Dette kan skje om personene som velger å reservere seg er forskjellige fra pasienter som ikke reserverer seg, eller fra befolkningen generelt. Et argument for reservasjonsrett har vært at svært få har benyttet seg av den, slik at den ivaretar personvernhensynene uten å kompromittere påliteligheten av registrene. Det er imidlertid umulig å forutsi hvem eller hvor mange som vil reservere seg i fremtiden. Universitetet i Bergen er enige med departementet i at denne problemstillingen behandles i en større sammenheng enn denne forskriften for hjertekarregisteret.

Det vurderes som fornuftig at forskriften ikke er for spesifikk i å angi hvilke opplysninger registeret kan inneholde. Ny kunnskap og teknologi kan gi behov for å samle inn opplysninger det ikke er oversikt over, og som ikke kan presiseres på det nåværende tidspunkt. Det er positivt at opplysningene i Hjertekarregisteret kan koples med sosioøkonomiske data i Statistisk sentralbyrå. En slik adgang burde også bli mulig for andre sentrale helseregistre som ikke har slik adgang. Sosiale ulikheter i helse øker i Norge. Opplysninger om sosioøkonomiske forhold er viktige for å kartlegge i hvilken grad slike forskjeller forekommer, for å belyse hvorfor det er slike forskjeller og mulige tiltak for å redusere dem.

Forskriften er ikke for spesifikk i angivelse av teknologiske løsninger. Dette vurderes som positivt fordi det da er mulig å benytte de systemene som etter faglig vurdering anses best for å ivareta informasjonssikkerhet og personvern.

Til slutt vil vi ta til orde for at det blir vurdert å ta inn en overgangsbestemmelse, slik at registeret kan innhente opplysninger til basisregisteret fra den dato Stortinget vedtok å etablere registeret.

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Kopi: Kunnskapsdepartementet

UNIVERSITETET I BERGEN
Universitetsdirektøren

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Det psykologiske fakultet

Referanse
2011/8511-HIB

Dato
14.07.2011

Utkast til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser - høring

Helse- og omsorgsdepartementet har i brev av 8.07.11 oversendt forslag til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser (Hjerte- og karregisterforskriften) på høring. Stortinget har i forbindelse med sin behandling av § 8 i helsregisterloven i mars 2010 besluttet at skulle etableres et nasjonalt register for hjerte- og karlidelser og at registeret skulle være personidentifiserbart og uten samtykke fra den registrerte.

Hjerte- og karregisteret skal bestå av et basisregister og tilknyttede medisinske kvalitetsregistre, som samlet utgjør organisasjonsmodellen *fellesregister*. Databehandlingsansvaret for fellesregistret legges til Nasjonalt folkehelseinstitutt.

Vi viser til høringsnotatet i ePhorte og ber om at eventuelle innspill sendes universitetsdirektøren innen 26.09.11.

Vennlig hilsen

Kari Tove Elvbakken

Hilde Hvidsten Bretvin

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Universitetsdirektørens kontor
Telefon 55 58 20 01
Telefaks 55 58 96 43

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagres gate 1
Bergen

Saksbehandler
Hilde Hvidsten Bretvin
55582020

DET KONGELIGE
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT

I henhold til liste

Deres ref	Vår ref	Dato
	201101355-/SVE	08.07.2011

Høring - utkast til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser

Helse- og omsorgsdepartementet sender med dette forslag til forskrift om innsamling og behandling av helseopplysninger i nasjonalt register over hjerte- og karlidelser (Hjerte- og karregisterforskriften) på høring.

Stortinget vedtok i mars 2010, ved endring av lov 18. mai 2001 nr. 24 om helseregistre og behandling av helseopplysninger § 8, at det skulle etableres et nasjonalt register over hjerte- og karlidelser. Det ble besluttet at registeret skulle være direkte personidentifiserbart og uten samtykke fra den registrerte.

Hjerte- og karsykdommer er vår største gruppe av folkesykdommer. Det er et stort behov for økt kunnskap om forebygging, diagnostisering og behandling av denne type sykdommer. Økt kunnskap vil bidra til å gi pasienter med hjerte- og karsykdom bedre helsehjelp. Behovet for en slik type register er understreket både av pasientorganisasjonene, forskningsmiljøene og helseforetakene.

Hjerte- og karregisteret skal bestå av et basisregister og tilknyttede medisinske kvalitetsregistre. Registeret skal ha samme overordnede formål. Basisregisteret har overvåking av forekomst og årsaksforskning som primærformål, mens de medisinske kvalitetsregistrene har kvalitetsforbedring av behandling og klinisk forskning som hovedformål. Samlet utgjør dette organisasjonsmodellen *fellesregister*.

Postadresse
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Einar Gerhardsens plass 3

Telefon
22 24 90 90
Org no.
983 887 406

Helserettsavdelingen

Telefaks
22 24 27 69

Saksbehandler
Sverre Engelschiøn
22248750

Databehandlingsansvaret for fellesregisteret legges til Nasjonalt folkehelseinstitutt (FHI). Begrunnelsen for å samle databehandlingsansvaret, er behovet for en nasjonal samordning av registeret og for å sikre at én aktør har det overordnede juridiske ansvaret. De medisinske kvalitetsregistrenes behov for forankring i fagmiljøene skal ivaretas.

I høringsnotatet legges stor vekt på personvernutfordringene. Løsningen som foreslås søker å ivareta både helsetjenestens behov for kunnskap og den enkelte registrertes krav på respekt for vern av sin integritet på best mulig måte.

Høringsnotatet kan lastes ned fra Helse- og omsorgsdepartementets internettsider på følgende adresse:
http://www.regjeringen.no/nb/dep/hod/dok/hoeringer

Høringsfristen er satt til fredag 7. oktober 2011.
Vi ber fortrinnsvis om at høringsuttalelsene sendes elektronisk til:
postmottak@hod.dep.no postmottak@hod.dep.no

Høringsuttalelser kan også sendes i papirversjon til:
Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo

Med vennlig hilsen

Elisabeth Sakese
for Kari Sønderland e.f.
ekspedisjonssjef

Sverre Engelschiøn
fagdirektør

UNIVERSITETET I BERGEN

118/11 B.

Universitets- og høgskolerådet
Pilestredet 46B
0167 OSLO

Deres ref	Vår ref	Dato
10/129-12	2011/6409-MOR	9.09.2011

Høring - Rapport om skikkethetsarbeid for utdanninger underlagt forskrift for skikkethetsvurdering

Vi viser til brev av 18.05.11 hvor rapport om Skikkethetsarbeid i UH- institusjonene ble sendt på høring. Universitetet i Bergen har fått utsatt høringsfrist til 12.09.11.

Etter en intern høringsrunde har Universitetet i Bergen følgende bemerkninger:

Det psykologiske fakultet, som har spesielt ansvar for lektor- og adjunktutdanningen og psykologutdanningen, påpeker at skikkethetsarbeidet er krevende og viktig, ikke bare innenfor universitetet, men også nasjonalt og på tvers av utdanningsinstitusjoner. Fakultetet har utarbeidet rutiner for å sikre god behandling av skikkethetssaker ved fakultetet (både løpende vurderinger og prosedyrer ved bekymringsmeldinger) og har merket seg at det er stort sammenfall mellom deres opplegg og det som framkommer i høringsrapporten fra UHR. Det pekes likevel på at selv om det er viktig å skjerpe norskkrav til opptak til studier, er også rekruttering av minoritetsspråklige et satsningsområde i skolen. Et mulig tiltak i tillegg til bedre tester, kan være å innføre en samtale etter opptak med studenter dette gjelder for å drøfte deres situasjon. Det kan gis tilslutning til at dagens grense for utestengning på tre år bør utredes, men anledning til permanent utestenging bør ikke innføres. Et alternativ kan være å etablere tilstrekkelig strenge og enkle prosedyrer for å vurdere endring av utestengingstidspunkt ved søknad om nytt opptak. Det bør også vurderes å utarbeide en sentral veiledning i skikkethetsarbeid innenfor de ulike fagene, gjerne ved at fagrådene utformer en veileder for rutiner for skikkethetsvurdering innenfor sin profesjonsutdanning.

Det medisinsk- odontologiske fakultet ser det som positivt at arbeidsgruppen har identifisert og kommentert viktige forhold ved vurderinger om skikkethet og peker på at forskriften om skikkethet har krevd mange avklaringer lokalt for å kunne fungere. Det vurderes å være kontinuerlig behov for oppfølging og informasjon. Fakultetet har særlig tatt opp spørsmålet om hvem som skal kunne gi tvilsmeldinger og om slike skal kunne gis anonymt overfor den studenten det gjelder, slik arbeidsgruppen foreslår. Her ønskes flere avklaringer. Fakultetet pekes også på at manglende språkkunnskaper kan føre til at saker blir oppfattet som manglende skikkethet, og at det derfor er viktig at slike kunnskaper er på plass i utdanninger som krever kommunikasjon med pasienter og håndtering av medikamenter. Fakultetet understreker at rammene for studiene må være slik at det er mulig å gjennomføre den løpende skikkethetsvurderingen og at praksissituasjonen gjør det mulig å følge opp den enkelte student. Det kan være spesielle utfordringer i studier hvor mye praksis involverer

Telefon 55 58 00 00
post@uib.no
Internett www.uib.no
Org no. 874 789 542

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 01/02

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Muséplass 1
Bergen

Saksbehandler
Hilde Hvidsten Bretvin
55582020

samarbeidende helseinstitusjoner. Her kan det være spesielle krav til informasjon og veiledning.

Både *Det humanistiske fakultet* og *Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet* støtter i hovedsak arbeidsgruppens forslag til tiltak for lektor- og adjunktutdanningen. Sistnevnte fakultet peker særlig på at kravene til norskkunnskaper ved opptak til lærerutdanning bør økes, at det bør bli mer effektiv innhenting av politiattest og at det er viktig å gjøre det lettere for utdanningsinstitusjonene å skaffe seg kjennskap til om en søker har vedtak om ikke-skikkethet eller pågående skikkethetssak mot seg og til å innhente informasjon fra tidligere studiested dersom det reises tvil om en student.

Studentparlamentet ved Universitetet i Bergen har valgt å konsentrere seg om noen tiltak. Studentparlamentet mener at et nasjonalt register der institusjonene melder inn eventuelle saker om skikkethet, underveis i behandlingen og når en student er vurdert uskikket til en utdanning gjør at nye studenter sjekkes mot dette registeret. Studentparlamentet mener studenter ikke bør ikke kunne utestenges for mer enn tre år. Ved søknad om nytt opptak vil det kreves ny politiattest, og hvis denne ikke tilsier at vedkommende er uskikket til studiet, bør det gis en ny mulighet. Studentparlamentet mener tvilsmeldinger må kunne være anonyme overfor den studenten det gjelder, men ikke overfor den som mottar meldingen. Samtidig ser Studentparlamentet politiattester er et viktig redskap for å sørge for at studenter er skikket. Men det er også viktig at resultatene av attestene forblir anonyme for hver enkelt student. Derfor tar Studentparlamentet til orde for at eventuelle effektivitetstiltak må evalueres nøye før de bli innført

Arbeidet med skikkethetsvurderinger er relatert til lærerutdanningen og til helse- og sosialfagutdanninger og dette gjenspeiles i fakultetenes innspill. Fakultetenes erfaringer og anbefalinger er relatert til hvilke profesjonsutdanninger de har ansvar for. Vi viser derfor til de refererte uttalelsene og støtter forslaget om at de ulike fagrådene involveres i det videre arbeidet med utarbeidelse av rutiner innenfor de aktuelle utdanningene.

Vennlig hilsen

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinsk-odontologiske fakultet

Universitetsdirektørens kontor

Referanse
2011/6409-KRWA

Dato
17.08.2011

Rapport om skikkethetsarbeid for utdanninger underlagt forskrift for skikkethetsvurdering - kommentarer fra MOF

Viser til rapporten om skikkethetsarbeid i UH-institusjonene, oversending fra UHR av 18.05 d.å.
Etter erfaringer ved Det medisinsk-odontologiske fakultet i arbeidet med skikkethets-vurderinger ønsker vi å knytte følgende kommentarer til den rapporten som foreligger:

Under delen om *Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter* er det blant annet et punkt som omhandler hvem som skal kunne gi tvilsmeldinger og hvorvidt tvilsmeldinger kan leveres anonymt overfor den studenten det gjelder. Disse forholdene har vært mye drøftet ved vårt fakultet, og knytter seg til formen på tvilsmeldinger og hvilken oppfølging som kan gjøres hvis saken ikke er godt nok belyst. Vi har sett hvor sårbart det kan være for de som melder tvil, om vedkommende må stå frem med navn overfor (med)studenten. På den ene siden gjør slike avklaringer at saker blir lettere å håndtere både for den det er meldt inn tvil om og for oss som skal følge opp. På den andre siden vil dette kunne hindre at saker blir meldt inn fra medstudenter eller lærere. Rammene for dette kunne vært tydeligere, og vi imøteser slike avklaringer.
Et annet punkt som anbefales er strengere krav til norskkunnskaper for de som trenger ekstra dokumentasjon på dette. Vi har sett at saker som i bunn og grunn omhandler manglende språkkunnskaper kan havne i kategorien skikkethet. Ideelt sett bør språkkunnskaper håndteres uavhengig av vurderinger av skikkethet, og derfor er det viktig å sikre at slike kunnskaper er på plass i utdanninger som krever kommunikasjon med pasienter, håndtering av medikamenter etc.
Vi slutter oss for øvrig til flere andre anbefalinger under dette punktet, bl.a. informasjon mellom institusjonene, krav om studenters informasjonsplikt, og utredning om effektive måter å håndtere systemet med politiattest på.

I delen *Organisering og praktisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene* har vi sett hvor viktig det er at rammene for studiene må være slik at det er mulig å gjennomføre den løpende skikkethetsvurderingen. I studieprogram med mange studenter vil det ikke uten videre være lagt opp til at man tidlig i studiet har praksissituasjoner i en gruppestørrelse som gjør det mulig å følge opp den enkelte student. For noen av våre studieprogram, særlig medisinstudiet, har vi også mye praksis ved samarbeidende helseinstitusjoner – der vi også

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinsk-odontologiske fakultet
Telefon 55582086
Telefaks 55589682
post@mofa.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Jonas Lies vei 79
Bergen

Saksbehandler
Kristin Walter
55586559

er avhengige av at forholdene ligger til rette. For denne delen av undervisningen er vi også avhengige av å sikre kompetanse og informasjon om rammene for skikkethet, jfr. den delen av rapporten som omhandler *Kompetanse i institusjonene og utvikling av gode nettverk*.
Ved behov for å gi studenter ekstra oppfølging og veiledning i en skikkethetssak ser vi at det kan være aktuelt med en klargjøring av omfanget for slik oppfølging. Det samme gjelder i hvilke tilfeller studenter ikke kan kreve veiledning, slik arbeidsgruppen også har anbefalt.
Det er også fornuftig at det – ved behov - åpnes for at det kan være mer enn én institusjonsansvarlig for skikkethetssaker, og at det bygges opp tilstrekkelig kompetanse for å ivareta slike saker på institusjonen. Behovet for opplæring/informasjon er imidlertid like viktig ut i organisasjonene som for de(n) enkelte institusjonsansvarlige. Institusjonsansvarlig(e) og medlemmer av en skikkethetsnemnd vil kunne fungere som et viktig støtteapparat for sin organisasjon i både forebyggende arbeid og håndtering av saker.

Den siste anbefalingen i rapporten omhandler det at studentene rutinemessig må informeres om skikkethetsvurdering ved studiestart, men også i studieplaner og i beskrivelse av læringsutbytte. Dette er helt avgjørende, og vi ser at slik informasjon jevnlig må tilflyte studentene for at skikkethetsvurdering skal være en integrert del av oppfølgingen i studiene. Når saker oppstår vil god og tilgjengelig informasjon om feltet kunne gjøre oppfølgingen mer naturlig enn om skikkethet er et felt som studentene forbinder med forhold utenfor den daglige og faglige rammen i studiene.

Fakultetet ser det som positivt at arbeidsgruppen har identifisert og kommentert viktige forhold ved vurderinger av skikkethet. Forskriften om skikkethet har de siste årene krevd mange avklaringer lokalt for å kunne fungere i vår organisasjon, og det er et kontinuerlig behov for fortsatt oppfølging og informasjon.

Vennlig hilsen

Arne Tjølsen
Visedekan utdanning

Kristin Walter
Rådgiver

UNIVERSITETET I BERGEN
Universitetsdirektøren

Fakultetene
Studentparlamentet

Referanse	Dato
2011/6409-MOR	27.05.2011

Høring - Rapport om skikkethetsarbeid for utdanninger underlagt forskrift for skikkethetsvurdering

Vi viser til brev fra Universitets- og høgskolerådet 18.05.11 hvor rapport om skikkethetsarbeid i UH- institusjonene sendes på høring. Det ønskes vurdering av og kommentarer til de anbefalinger og foreslåtte tiltak som er gitt i rapporten.

Saken sendes med dette til orientering og for eventuelle kommentarer innen 15.08.11.

Vennlig hilsen

Kari Tove Elvbakken

Hilde Hvidsten Bretvin

Kopi
Studieadministrativ avdeling
Læringsmiljøutvalget

Universitetsdirektørens kontor
Telefon 55 58 20 01
Telefaks 55 58 96 43

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Muséplass 1
Bergen

Saksbehandler
Hilde Hvidsten Bretvin
55582020

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET
The Norwegian Association of Higher Education Institutions

Institusjoner iht vedlagte høringsliste

Vår referanse: 10/129-12

Vår dato: 18.05.2011

Høring: Rapport om skikkethetsarbeid i UH-institusjonene

25 av UH-sektorens utdanninger er underlagt *Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning*, herunder blant annet leger, lærere og helsearbeidere.

Skikkethetsvurdering skal foregå løpende gjennom hele studiet og inngå i en helhetsvurdering av studentenes faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere i yrket de utdannes til. Dersom det er tvil om en students skikkethet, skal særskilt skikkethetsvurdering iverksettes. Dette er et viktig verktøy for å kvalitetssikre våre utdanninger og de kommende yrkesutøvere, særlig med tanke på at mange av dem vil arbeide med sårbare grupper.

En arbeidsgruppe oppnevnt av Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanning og Nasjonalt råd for lærerutdanning har utarbeidet en rapport som tar for seg følgende sider av skikkethetsarbeidet:

- Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter
- Organisering og praktisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene
- Kompetanse i institusjonene, nettverk og spredning av informasjon

Universitets- og høgskolerådets styre behandlet rapporten i sitt møte 29. april. Styret uttalte at de mener denne saken er viktig og at rapporten er god og grundig, men at de ønsker å få institusjonenes vurdering av og kommentarer til de anbefalingene som er gitt i rapporten. Styret ba derfor om at rapporten, slik den foreligger, sendes på høring til UH-institusjonene, og at saken tas opp på et senere styremøte.

I tråd med styrets beslutning sendes rapporten nå på høring. Vi ber om at institusjonene i sine høringsuttalelser retter mest oppmerksomhet mot de foreslåtte tiltakene.

Etter gjennomført høring, blir saken tatt opp på nytt i UHRs styre. Deretter – basert på mottatte høringsuttalelser og diskusjon i styret – vil UHR oversende sine anbefalinger til Kunnskapsdepartementet.

Frist for høringsuttalelser: 01.09.2011.

Vennlig hilsen

Ola Stave
generalsekretær

Kjærstin Åstveit
seniorrådgiver

Postadresse:
Pilestredet 46 B
NO-0167 Oslo

Telefon: +47 22 45 39 50
postmottak@uhr.no
www.uhr.no
Org.no: 974 652 323

Saksbehandler:
«Sbr_Navn»
«Sbr_Email»
Telefon: «Sbr_Tlf»

Høring: Rapport om skikkethetsarbeid for utdanninger underlagt forskrift for skikkethetsvurdering

Skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høgskoler omfattet fra 1999 til 2006 kun lærerutdanningene. I 2006 ble en rekke angitte helse- og sosialfagutdanninger også underlagt forskriften om skikkethetsvurdering. Forskriften omfatter i dag 25 av våre utdanninger. I henhold til forskriften skal det gjennomføres en løpende skikkethetsvurdering av alle studenter gjennom hele studiet. Denne skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering.

Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanning og Nasjonalt råd for lærerutdanning i UHR opprettet i samarbeid en arbeidsgruppe for å utrede ulike sider ved skikkethetsarbeidet i våre institusjoner. Gruppen ble gitt følgende mandat:

Arbeidsgruppen bes om å utrede problemstillinger forbundet med de høyere utdanningsinstitusjonenes arbeid med skikkethetsvurderinger, og skissere mulige løsninger på disse.

Gruppen har nå levert sin rapport, og lagt den frem for UHRs styre. Styret besluttet å sende rapporten på høring til medlemsinstitusjonene.

Vedlagt følger oversendelsesbrev fra UHR med flere opplysninger, og rapporten – med tilhørende vedlegg. Vi ber om at høringsuttalelser er oss i hende innen 1. september 2011.

Vennlig hilsen
Kjærstin Åstveit
seniorrådgiver
Universitets- og høgskolerådet

UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

The Norwegian Association of Higher Education Institutions

Skikkethetsarbeid i UH-institusjonene

Rapport utarbeidet av en arbeidsgruppe nedsatt av Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanning og Nasjonalt råd for lærerutdanning

2011

Skikkethetsarbeid i universitetene og høgskolene

Denne rapporten er utarbeidet i samarbeid mellom representanter oppnevnt av UHRs nasjonale råd for helse- og sosialfag og lærerutdanning, samt representanter fra Nettverket av skikkethetsansvarlige og ledere av skikkethetsnemndene i de høyere utdanningsinstitusjonene.

Frøydis Oma Ohnstad
leder
Nettverket for skikkethetsansvarlige

Geir Gundersen
Norsk Studentunion

Cecilie Hammersland
Norsk Studentunion

Arve Hepsø
Nasjonalt råd for lærerutdanning
Universitets- og høgskolerådet

Anne Grethe Naustdal
Nettverket for skikkethetsansvarlige

Britt Ingjerd Nesheim
Dekanmøtet i medisin
Universitets- og høgskolerådet

Marit Rustad
Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanninger
Universitets- og høgskolerådet

Elisabeth Moen Rørvik
Nasjonalt profesjonsråd for farmasiutdanning
Universitets- og høgskolerådet

Solveig Osland Sandvik
Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanning
Universitets- og høgskolerådet

Sissel Ettre Solbakken
Universitets- og høgskolerådet

Anne Kari Torgalsbøen
Nasjonalt profesjonsråd for psykologiutdanning
Universitets- og høgskolerådet

Kjærstin Åstveit
sekretær
Universitets- og høgskolerådet

Skikkethetsarbeid i UH-institusjonene

Denne rapporten er utarbeidet i samarbeid mellom representanter oppnevnt av UHRs nasjonale råd for helse- og sosialfag og lærerutdanning, samt representanter fra Nettverket for skikkethetsansvarlige i de høyere utdanningsinstitusjonene.

Innhold:

Sammendrag 4

Bakgrunn 6
- Sammensetning av arbeidsgruppen 6
- Mandat
- Tolkning av mandat 6
- Arbeidsform og innhenting av informasjon 7

Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter 8
- Hvem omfattes av forskrift om skikkethet 8
- Forholdet mellom lov om helsepersonell og universitets- og høgskoleloven 9
- Regelverkets retningslinjer for informasjonsutveksling i skikkethetssaker 10
- Å melde tvil – hvem kan gi informasjon til hvem og hvordan? 10
- Krav til studenters opplysningsplikt 11
- Samordna Opptak 12
- Politiattest 12
- Varighet av utestengning 13
- Dekking av utgifter til skikkethetssaker 13
- Opptakskrav til studiene 14
- Oppsummering og anbefaling fra arbeidsgruppen 15

Organisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene 17
- Institusjonenes arbeid med den løpende skikkethetsvurderingen 17
- Institusjonenes arbeid med særskilte skikkethetssaker 18
- Intern organisering 19
- Anbefalinger fra arbeidsgruppen 21

Kompetanse i institusjonene og utvikling av gode nettverk 23
- Hvordan skoleres nemndene på institusjonene? 23
- Hvordan skoleres den institusjonsansvarlige for skikkethetssaker? 23
- Hvordan skoleres praksisfeltet når det gjelder vurdering av studenters skikkethet? 24
- Informasjon til studentene 24
- Nettverket for skikkethetsansvarlige og nemndsledere 24
- Anbefalinger fra arbeidsgruppen 25

Vedlegg 26

Sammendrag

Arbeidet med skikkethetsvurdering møter to hovedproblemer:

1. Lov- og regelverk er uhensiktsmessig og uklart
2. Det er manglende fokus på skikkethetsarbeid i institusjonene.

I rapporten foreslås en rekke tiltak for å styrke dette arbeidet, som er en viktig kvalitetssikring både av våre utdanninger og de kandidatene vi uteksaminerer. Disse tiltakene fremkommer etter hvert av hovedkapitlene:

- Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter
- Organisering og praktisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene
- Kompetanse i institusjonene, nettverk og spredning av informasjon

Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter
Lov om helsepersonell og universitets- og høgskoleloven står i motsetning til hverandre når det gjelder pasient/brukerrettigheter og studentrettigheter. Vi mener lovverket må endres, slik at det kommer klart frem at sårbare brukergruppers rettigheter må veie tyngre enn studentrettighetene. Vi mener også at lovens virkemidler må bli tydeligere og enklere å ta i bruk for institusjonene. Særlig skaper Rundskriv F-14-06 med retningslinjer for forskriften uklarhet, og vi foreslår flere endringer i denne.

Flere utdanninger bør omfattes av skikkethetsforskriften enn hva tilfellet er i dag. Vi ønsker også en innskjerping på flere områder, blant annet når det gjelder varighet av utestenging fra studiet og hva en politiattest skal omfatte, ved inntak til utdanningene.

Det hersker usikkerhet rundt hvilken informasjon som kan tilflyte hvem i skikkethetssaker, både internt i institusjonen, men særlig mellom institusjoner. Vi foreslår at den institusjons-ansvarlige for skikkethetssaker gis tilgang til mer informasjon enn det vi opplever dagens regelverk gir rom for. Vi foreslår at det åpnes for at institusjonsansvarlige i visse tilfeller er den eneste som vet hvem tvilsmeldingen kommer fra. Det vil si at den som melder tvil får være anonym overfor den som saken gjelder. Det må også klargjøres hvilke krav man kan stille til studenters egen opplysningsplikt.

Vi foreslår en mer effektiv innhenting av politiattest for de utdanninger som har dette som krav.

Det bør åpnes for at det kan være mer enn én skikkethetsansvarlig ved hver institusjon.

Kravene til norskkompetanse for opptak til studier bør økes.

Organisering og praktisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene
Institusjonene må gjøres mer kjent med virkemidlene i og rutinene for skikkethetsarbeid. Virkemidlene må klargjøres. Det må bli mindre krevende for institusjonen å ta dem i bruk, både når det gjelder økonomi og kompetanse.

Utdanningsinstitusjonenes ansvar for opplæring av praksisfeltets veiledere innenfor skikkethetsvurdering må formaliseres.

Arbeid med skikkethetsvurdering bør være inkludert i NOKUTs evaluering av institusjonenes kvalitetssikringssystemer.

Kunnskapsdepartementet bør ta institusjonenes praksis og arbeid med skikkethetsvurdering opp til diskusjon når de har etatsstyringsmøter med institusjonenes ledere.

Kompetanse i institusjonene, nettverk og spredning av informasjon
Nettverket for skikkethetsansvarlige og nemndledere for skikkethetssaker bør forankres i UHR, under utdanningsutvalget. Dette nettverket kan bidra i kompetanseoppbygging på institusjonene, men må få skolering.

Kunnskapsdepartementet bør tilrettelegge for at det finnes juridisk kompetanse på nasjonalt nivå som institusjonene kan henvende seg til i skikkethetssaker.

Informasjon til studentene må bli bedre, både om løpende og om særskilt skikkethetsvurdering.

Bakgrunn:

Nettverket av skikkethetsansvarlige og ledere av skikkethetsnemndene i UH-sektoren sendte i november 2009 et brev til UHR med ønske om at UHR oppnevner en arbeidsgruppe med mandat til å arbeide med tydeliggjøring og dokumentasjon av utfordringer og problemer knyttet til praktiseringen av Forskrift om skikkethetsvurdering.

Studentenes Landsforbund fulgte opp saken ved å oversende en egen resolusjon til UHR, der initiativet fra de skikkethetsansvarlige og skikkethetsnemndene ble støttet.

Nasjonalt råd for helse- og sosialfagutdanning og Nasjonalt råd for lærerutdanning i UHR opprettet i samarbeid en arbeidsgruppe som skulle utrede skikkethetsarbeidet ved de av våre utdanninger som er underlagt slik vurdering.

Sammensetning av arbeidsgruppen

Følgende ble oppnevnt:

- Geir Gundersen, Norsk studentorganisasjon (NSO)
- Cecilie Hammersland, Norsk studentorganisasjon (NSO)
- Arve Hepsø, Nasjonalt råd for lærerutdanning, UHR
- Anne Grethe Naustdal, Nettverket av skikkethetsansvarlige
- Britt-Ingjerd Nesheim, Dekanmøtet i medisin
- Frøydis Oma Ohnstad, Nasjonalt råd for lærerutdanning
- Marit Rustad, Nasjonalt råd for helse- og sosialfag, UHR
- Elisabeth Moen Rørvik, Profesjonsråd for farmasiutdanning
- Solveig Osland Sandvik, Nasjonalt råd for helse- og sosialfag, UHR
- Sissel Ettre Solbakken, UHR
- Anne-Kari Torgalsbøen, Profesjonsråd for psykologiutdanning

Frøydis Oma Ohnstad ble valgt til gruppens leder.
Kjærstin Åstveit fra UHR har vært gruppens sekretær.

Mandat:

Arbeidsgruppen bes om å utrede problemstillinger forbundet med de høyere utdanningsinstitusjonenes arbeid med skikkethetsvurderinger, og skissere mulige løsninger på disse.
Arbeidsgruppen bes selv om å vurdere hvilke opplysninger som bør innhentes for å foreta disse vurderingene/foreslå løsninger. UHRs sekretariat vil så langt som mulig være behjelpelig med innhenting av disse opplysningene.
Arbeidsgruppen bes levere sin rapport innen 01.02.2011.

Tolkning av mandat

Arbeidsgruppen har drøftet hva vi mener med problemstillinger forbundet med skikkethetsvurderinger i utdanningsinstitusjonene. Vi kunne ha begrenset oss til det arbeidet som gjøres i institusjonene ifht å gjennomføre skikkethetsforskriften.
Vi mener imidlertid at skikkethetsarbeidet i høyere utdanning er svært sammensatt og at problemer som oppstår i forbindelse med særskilte skikkethetssaker ofte har direkte sammenheng men andre sider ved høyere utdanning - bl.a. med inntak av studenter,

politiattester, informasjon mellom institusjoner og organisering av studiene. Derfor har arbeidsgruppen valgt å gå bredt ut for å belyse de problemområdene vi har erfart i arbeid med skikkethetsvurdering i høyere utdanning.

Arbeidsform og innhenting av informasjon
Arbeidsgruppen har hatt fire møter i tillegg til kommunikasjon via e-post og blogg.

Arbeidsgruppen har hatt møter med en rekke ulike organisasjoner og instanser i løpet av arbeidet (vedlegg 7).

Arbeidsgruppen har gjennomført to spørreundersøkelser for å innhente oppdatert informasjon fra fagmiljøene. Disse ble begge laget til det nasjonale nettverksmøtet for skikkethets-vurdering i Fredrikstad høsten 2010. Spørreundersøkelsene og resultatene fra disse finnes som vedlegg til rapporten (vedlegg 2). Resultatene presenteres også delvis gjennom rapporten der dette tematisk er naturlig.

Vedlagt rapporten finnes også en juridisk vurdering rundt forholdet mellom opplysningsplikt og taushetsplikt relatert til skikkethetsarbeidet, utarbeidet av juristen i arbeidsgruppen, Sissel Ettre Solbakken (vedlegg 3). Solbakken har også utarbeidet et notat om studenters rettigheter (vedlegg 4).

Det følger videre et notat (vedlegg 5) fra studieleder ved Menighetsfakultetet, som drøfter behovet for politiattest og skikkethetsvurdering for profesjonsutdanningene deres (prest, diakon, kateket).

Arbeidsgruppen mener dagens forskrift mangler presisjonsnivå og at den også må strammes inn på flere områder. Vedlagte forskrift om skikkethetsvurdering, utvisning, bortvisning og utestengning ved Politihøgskolen (vedlegg 6) er mye klarere, har høyere presisjonsnivå og er også strengere enn hva vår forskrift om skikkethetsvurdering er i dag.

Pedagogstudentene har utarbeidet et policynotat om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene. Dette følger vedlagt (vedlegg 8).

Få saker har vært til behandling i felles klagenemnd. En oversikt over hvilke saker som har blitt behandlet, og hvilket utfall disse har fått, finnes i vedlegg 9.

Ettersom vår rapport gjelder utdanning til de fleste profesjoner som den kommende stortingsmeldingen om velferdsstatens yrker vil omhandle, har vi også sendt innspill til sekretariatet som arbeider med stortingsmeldingen - om universitetenes og høgskolenes arbeid med skikkethetsvurdering.

Arbeidsgruppen har valgt å konsentrere seg om tre hovedpunkter i rapporten vi legger frem:

- Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter
- Organisering og praktisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene
- Kompetanse i institusjonene, nettverk og spredning av informasjon

Rammeverket, studenters og brukeres rettigheter

Skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høgskoler omfattet fra 1999 til 2006 kun lærerutdanningene. I 2006 ble en rekke angitte helse- og sosialfagutdanninger også underlagt forskriften om skikkethetsvurdering. Forskriften omfatter i dag 25 av våre utdanninger (se vedlegg 1 for oversikt). Hele forskriften kan leses på følgende side: http://www.lovdata.no/for/sf/kd/td-20060630-0859-0.tm. Rundskriv F-14-06 med retningslinjer for forskriften, finnes på nettsiden: http://www.regjeringen.no/se/dep/kd/dok/rundskriv/2006/rundskriv-f-14-06.html?id=109640 I henhold til forskriften skal det gjennomføres en løpende skikkethetsvurdering av alle studenter gjennom hele studiet. Denne skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering. Forskriften sier at "En student som utgjør en mulig fare for barnehagebarns og elevers eller pasienters, klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, er ikke skikket for yrket." Videre sier forskriften at "hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket", skal særskilt skikkethetsvurdering anvendes og studenten gis tilbud om forsterket veiledning og oppfølging.

I rundskriv F-14-06, skriver Kunnskapsdepartementet (KD) at de vil "understreke at muligheten til å vurdere en student som ikke skikket etter en særskilt skikkethetsvurdering bare må benyttes i helt spesielle tilfeller, når andre formelle og uformelle virkemidler underveis i studiet som skal sikre at bare studenter som oppfyller kravene får vitnemål, ikke har avhjulpet situasjonen. Det viktigste virkemidlet ligger i selve studiet, dvs. studenten kan få stryk/ikke-bestått i fag eller praksis."

Videre viser KD til at andre lovparagrafer også kan komme til bruk i tilfeller der studenter "opptrer grovt klanderverdig på en slik måte at det er skapt fare for liv eller helse"..., "som gjør seg skyldig til grove brudd på taushetsplikt eller i grovt usømmelig opptreden" – eller som viser "grovt forstyrrende opptreden og fusk på eksamen". I slike tilfeller kan institusjonens klagenemnd eller styre utestenge studentene i inntil tre år.

Arbeidsgruppen tolker ovennevnte formuleringer som at bestemmelsen i skikkethets-forskriften om adgangen til å reise en særskilt skikkethetssak *bare skal benyttes i helt spesielle tilfeller/i liten grad skal anvendes.* Vi mener at dette er en av grunnene til at det fremmes få saker for skikkethetsnemndene. Selv om de viktigste virkemidlene til å vurdere studenters skikkethet ligger i selve studiet, blant annet gjennom praksisopplæringen/kliniske studier, mener vi at departementet må være tydeligere på når skikkethetssaker kan og skal fremmes. Når rundskrivet kan leses som en oppfordring til at særskilt skikkethetssak *i minst mulig grad skal benyttes*, fører det til at institusjonene vegrer seg for å ta den i bruk, noe som i tilfelle er bekymringsfullt. Det må ikke foreligge så mange negative insentiver når det gjelder å fremme særskilte skikkethetssaker. Vi ønsker at rundskrivets formulering om at særskilt skikkethetsvurdering "bare må benyttes i helt spesielle tilfeller", strykes.

Vi vil særlig løfte frem følgende problemstillinger relatert til rammeverk og rettigheter:

Hvem omfattes av forskrift om skikkethet

Det er 25 utdanninger som i dag er underlagt forskriften om skikkethet, men det virker for oss noe tilfeldig hvilke utdanninger dette er. Lærerutdanningene er underlagt skikkethetsvurdering, men spesialpedagoger er det ikke. Leger og psykologer er underlagt

skikkethetsvurdering, men ikke prester. Vi viser til vedlagte notat fra studiedekanen ved Menighetsfakultetet, som på en god måte illustrerer at det er tilfeldig hvilke utdanninger som er underlagt skikkethetsvurdering, hvor viktig en slik vurdering er for flere utdanninger, og hvor vanskelig det er for utdanningene å få godkjent innføring av skikkethetsvurdering. Vi mener det er viktig å diskutere dette, og ønsker at flere utdanninger underlegges skikkethetsvurdering.

Vi stiller også spørsmål ved videreutdanninger som ikke er underlagt skikkethetsvurdering, mens grunnutdanningene er det. Vi kan ikke se noen grunner til at ikke skikkethetsvurdering er like viktig for videreutdanningene, som for grunnutdanningene. En skikkethetsvurdering gjort av en sykepleier flere år tilbake, trenger ikke bety at man automatisk er skikket til å bli for eksempel operasjonssykepleier i dag.

Vi ønsker en diskusjon om hvilke videreutdanninger som bør underlegges skikkethetsvurdering og mener det er flere enn hva tilfellet er i dag.

Forholdet mellom lov om helsepersonell og universitets- og høgskoleloven

Lov om helsepersonell (http://www.lovdata.no/all/hl-19990702-064.html) sier at elever og studenter som i forbindelse med helsefaglig opplæring utfører handling som har "forebyggende, diagnostisk, behandlende, helsebevarende eller rehabiliterende mål og som utføres av helsepersonell", omfattes av loven. Det vil si at studenter i helse- og sosialfaglige utdanninger, som er ute i praksisopplæring/kliniske studier, omfattes av lov om helsepersonell med de krav og forventninger som ligger der. Universitets- og høgskoleloven og nasjonale rammeplaner, for utdanninger som har dette, pålegger institusjonene å skaffe studentene praksisplasser. Vi har flere ganger opplevd at praksisfeltet har nektet å ta mot studenter, fordi de anser dem å være til fare for de brukerne de skal ta hånd om. Samtidig har utdanningsinstitusjonen plikt til å gi studentene praksisopplæring/klinisk undervisning. Det betyr at pasientrettighetene kan bli stående i et motsetningsforhold til student-rettighetene. Skal studentrettighetene være så sterke at selv om praksisstedet mener det for eksempel er fare for pasientenes sikkerhet på grunn av en students framferd og kompetanse, så må utdanningen sette inn en veileder som skal fotfølge denne studenten slik at praksisperioden kan gjennomføres og pasienter beskyttes? Kan dette være rett praksis sett både fra studentenes, praksisfeltets og brukernes side? Vi mener at pasient-/bruker/elevrettigheter må stå over studentrettigheter og etterlyser derfor en presisering av det i lovverket.

I henhold til skikkethetsforskriftens § 9 første ledd, siste setning, kan riktignok praksis-perioder utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet. Institusjonen må derfor sørge for å varsle studenten og innkalle til møte uten ugrunnet opphold dersom det har kommet en tvilsmelding som institusjonen vil følge opp. Vi mener at institusjonen, av hensyn til sårbare brukergrupper, skal ha rett til å ta studenten ut av praksisopplæringen/klinisk undervisning med øyeblikkelig virkning i tilfeller der praksisfeltet eller institusjonen selv melder begrunnet tvil. Det følger av rundskrivet at også praksisfeltet kan sende skriftlig tvilsmelding om en student de har vært i kontakt med.

Utestengning fra studier, praksisopplæring eller klinisk undervisning kan også foretas etter UH-lovens §§ 4-8 og 4-9. Det er viktig at institusjonene har disse mulighetene til å stoppe studenter fra å gå ut i praksis, både av hensyn til studenten selv, med tanke på institusjonenes ressursbruk og ikke minst de ofte sårbare brukergruppene.

Regelverkets retningslinjer for informasjonsutveksling i skikkethetssaker
I tilfeller der det er nedfelt en opplysningsplikt i lov, går denne foran taushetsplikten i andre lover. Regler og bestemmelser for taushetsplikt gir ofte anvisning på skjønnsmessige vurderinger, og det skal blant annet legges vekt på om det foreligger beskyttelsesverdige interesser som det er behov for å hindre kommer ut. Det kan ikke informeres om noens personlige forhold, det vil si opplysninger som "det er vanlig å ville holde for seg selv", uten en klar hjemmel i lov/medhold av lov. Utdanningsinstitusjonene har plikt til å unnta taushetsbelage opplysninger fra offentlighet. Men taushetsbelagte opplysninger kan i en viss utstrekning gjøres tilgjengelige for andre tjenestemenn "innen organet eller etaten". Og et forvaltningsorgan kan under visse forhold gi andre forvaltningsorganer opplysninger om personlige forhold.

Vi opplever at det er vanskelig å utveksle informasjon mellom institusjonene når en student får varsel om at særskilt skikkethetsvurdering vil bli iverksatt. Dette er problematisk, blant annet fordi det kan føre til at studenter slutter ved en institusjon når de får varsel om at det vil bli startet en slik sak, for så å søke opptak ved samme studium på andre institusjoner. For å ivareta studentene selv, medstudenter, utdanningsinstitusjonene, praksisfeltet og sluttbrukerne av disse studentenes tjenester, ønsker vi et godt nasjonalt informasjonssystem som forhindrer at studenter under særskilt skikkethetsvurdering kan vandre fra studiested til studiested uten at informasjon om dette følger med studenten.

Informasjon som ikke har en klar hjemmel, kan ikke nødvendigvis brukes som grunnlag for avslag på søknad om overflytting eller opptak på en annen institusjon. Det er derfor, og av hensyn til studenters rettssikkerhet, viktig med en klar lovhjemling. Vi er imidlertid usikre på hvilke type informasjon som kan gis, og hvilken som ikke kan gis, basert på ovennevnte. Vi ser behov for en tydeliggjøring her og klarere retningslinjer for informasjonsutveksling, slik at viktig informasjon kan utveksles mellom utdanningsinstitusjoner samtidig som rettigheter ivaretas både for studenter og brukergrupper/arbeidslivet. Vi er kjent med at noen institusjoner har begynt å utvikle ulike praksiser ved overflytningssøknader, der de ber studentene selv om å dokumentere at de ikke er under en særskilt skikkethetsvurdering.

Skulle studentene være underlagt skikkethetsvurdering på sitt forrige studiested, så mener vi ikke at dette gir grunnlag for å nekte opptak, studenten vil fortsatt ha krav på forsterket veiledning og oppfølging på sin nye institusjon. Samtidig kan det virke som om det her er behov for å utvikle noen standarder for hvordan informasjon skal håndteres i slike saker. *Praktiserer institusjonene taushetsplikten* sin strengere enn det regelverket legger opp til? Kan man gi informasjon fra en institusjonsansvarlig for skikkethet til en annen om at det er reist skikkethetssak – for at den mottakende institusjonen kan følge opp denne studenten?

Vi ber også om nærmere tilbakemelding på når institusjonens plikt til å gi veiledning og oppfølging slutter. Når først en slik alvorlig sak som en særskilt skikkethetsvurdering er påbegynt, mener vi institusjonene har plikt til å følge den opp. Det kan ikke være slik at den ene parten alene kan bestemme seg for å avslutte den.

Å melde tvil – hvem kan gi informasjon til hvem og hvordan?
I henhold til forskrift om skikkethet skal den som leverer tvilsmelding, ikke regnes som part i saken. I rundskriv F-14-06 heter det at "alle som er i kontakt med studenten kan levere inn tvilsmelding. I de fleste tilfeller vil det være faglærere eller praksisveiledere som finner grunn til å levere tvilsmelding, men det kan for eksempel også være studenter og administrativt

ansatte ved institusjonen som har vært i kontakt med studenten. Institusjonsansvarlig for skikkethetsarbeid skal ikke behandle innleverte tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet. Den som leverer tvilsmelding, har ikke adgang til å være anonym i forhold til institusjonsansvarlig for skikkethet, skikkethetsnemnda, styret eller studenten det er reist tvil om." Vi har forståelse for at det er vanskelig å kreve anonymitet når det meldes tvil, av hensyn til den enkeltes rettssikkerhet. Samtidig opplever vi at medstudenter ikke våger å sende tvilsmelding fordi man er usikker på etterreaksjoner fra studenten som det meldes tvil om. For å beskytte seg selv, og eventuelt også sin familie, våger studenter iblant ikke å melde fra når dette ikke kan gjøres anonymt. De skal ofte også fortsatt "gå i klasse" med den studenten de melder tvil om. Dette er problematisk. På den ene siden må rettssikkerheten til studentene ivaretas. På den andre siden vil det i enkelte tilfeller være viktig for utdanningsinstitusjonen å få tilgang til informasjon om studenter som de bare kan få tilgang til dersom f.eks. medstudenter kan være anonyme tvilsmeldere. Ett eksempel er der studentene er "eksemplariske" i studiesituasjonen, men privat har problemer som vil få påvirkning på jobbutførelsen, som vold, narkotika, alkohol m.m. Dette er problemer som kan være vanskelige å oppdage for faglærere i løpet av studiet.

Vi har også eksempel på at en leder fra en helseinstitusjon ringte for å melde tvil om en student ved sykepleierutdanningen. Studenten hadde et tilsettingsforhold ved helseinstitusjonen. I denne situasjonen ble det vurdert at lederen ikke hadde mulighet for å sende tvilsmelding fordi studenten ikke var der som student, men som tilsatt pleieassistent.

Det er viktig å sikre både den som melder tvil og den meldingen gjelder. Vi mener at det bør være mulig å sende tvilsmeldinger som ivaretar anonymiteteten til den som melder tvil, overfor den som saken gjelder. Slike tvilsmeldinger må være begrunnet og sendes direkte til institusjonsansvarlige for skikkethet, som må kjenne identiteten til avsenderen. Den institusjonsansvarlige for skikkethet må så avgjøre om meldingen bør følges opp eller ikke. Det må også klargjøres at personer som er i kontakt med studenten, også utover studiesituasjonen, kan melde tvil til utdanningsinstitusjonen. Hvem dette eventuelt kan angå, må utredes og tydeliggjøres i retningslinjene.

Krav til studenters opplysningsplikt

Arbeidsgruppen har diskutert forholdet mellom studenters opplysningsplikt og institusjonens informasjonsplikt. Når det gjelder studenters opplysningsplikt, er det ingen klar lovhjemmel. Det medfører at studentene ikke plikter å informere om forhold som kan ha betydning for utøving av profesjonen. Unntatt fra dette er studenter som går på LAR (legemiddelassistert rehabilitering), selv om vi erfaringsmessig ofte først får vite om dette ved vurderingssamtalene ifht særskilt skikkethetsvurdering. Studentene må informeres bedre om den opplysningsplikten de har. Dette er først og fremst et ansvar for utdanningsinstitusjonene.

Det har hendt at studenter med ulike psykiske lidelser eller annen bakgrunn som gir grunnlag for ekstraordinær vurdering, veiledes inn i studier (for eksempel fra NAV og rådgivere i videregående skoler) der de som yrkesaktive skal arbeide med sårbare grupper, som barn og pleietrengende. Det er viktig at utdanningene sikres nødvendig informasjon om studenter som har behov for ekstra oppfølging. Dette er viktig både for å ivareta studentene selv, for de brukergrupper de på sikt skal arbeide med, og for at utdanningsinstitusjonene skal kunne gi disse studentene en så godt tilrettelagt utdanning som mulig. Vi mener det er

behov for en klarere lovhjemmel for opplysningsplikten studentene har overfor studiestedet før de påbegynner sitt studium.

Basert på ovennevnte mener vi det må være mulig å stille klarere krav til opplysningsplikt fra studenter. Vi ønsker at dette utredes juridisk. Det kan gjelde opplysning om konflikter relatert til utdanningsinstitusjonen som studenten har vært i, bekymringsmeldinger, varsel om at institusjonen vurderer å starte en særskilt skikkethetssak, rusmisbruk, vold eller andre forhold som studenten skjønner eller burde skjønt kunne ha relevans for studiet og profesjonsutøvelsen. Vi ønsker også at det utredes hvilke konsekvenser det kan føre til at opplysningsplikten klart er brutt i saker der studenten selv forstår eller burde forstått at opplysninger burde vært gitt til utdanningsinstitusjonen.

Samordna Opptak (SO)

SO er et serviceorgan for høgskoler og universitet i opptaket av søkere til høyere grunnutdanninger. I henhold til forskrift om skikkethetsvurdering skal SO informeres etter at det er fattet vedtak om ikke-skikkethet. Denne informasjonen skal samles i et sentralt register. Hensikten er å hindre at studenter som er vurdert som uskikket ved én institusjon, fortsetter på samme utdanning ved en annen institusjon i utestengningsperioden. SO har som fast rutine å foreta manuelle søk tre ganger i året. De har, etter det vi har fått opplyst, ikke oppdaget at utestengte studenter har søkt opptak på tilsvarende studier, så langt.

For at det sentrale registret til SO skal ha en funksjon, forutsetter det at søknader om opptak sendes via SO. Dette skjer ikke alltid. Søknader om overflytting sendes direkte til institusjonen, og for noen studier sender også studentene søknader om opptak direkte til institusjonen (gjelder blant annet PPU-studiet). SO sitt register vil dermed ikke fange opp disse sakene. Det sentrale spørsmålet blir da om, og i tilfelle hva slags, studentinformasjon institusjonene har rett til å få fra SO og hvilken informasjon som de kan utveksle seg i mellom. Vi mener institusjonene må kunne utveksle informasjon mellom sine institusjonsansvarlige for skikkethet i tilfeller der det er reist særskilt skikkethetssak mot en student. Vi ønsker en løsning som gir institusjonene samme muligheter for informasjonsutveksling som de for eksempel har i tilfeller med fusk eller forfalskede vitnemål: Dersom en institusjon under UH-loven, NOKUT eller SO oppdager at en søker har levert falskt vitnemål eller andre falske dokumenter eller dokumenter utstedt fra falske institusjoner, skal de gjensidig informere hverandre etter at forholdet er anmeldt til politiet.

Politiattest

De fleste studier som er underlagt skikkethetsvurdering, har også obligatorisk fremvisning av politiattest. Gruppen har diskutert hvilke punkter en politiattest bør omfatte. For opptak til lærerutdanningene er det for eksempel bare seksuelt misbruk som skal rapporteres i en politiattest. Nasjonalt råd for lærerutdanning uttalte i sin siste høring til endringer i politiattesten at de synes dette var for snevert, og ønsket også at andre forhold, som dom for voldsbruk, ble inkludert i attesten. Dette ble ikke tatt til følge. Vi mener det er viktig å gå gjennom dette på nytt og vurdere hva som skal omfattes av en politiattest før studentene gis opptak til ulike studier. Vi mener også at det bør diskuteres hvor ofte politiattest skal fremlegges for de ulike studiene.

Utover de lovbrudd som skal fremgå av politiattesten, har institusjonene ikke rett til opplysninger om tidligere lovbrudd. Vi ser det rettssikkerhetsmessige aspektet for den det

gjelder i slike tilfeller, men mener også at det vil være relevant for utdanningsinstitusjoner å kjenne til studenters bakgrunn, for eksempel ved gjentatte lovbrudd og ved særlig grove lovbrudd.

Dagens system er slik at den enkelte student selv må henvende seg til politiet for å få sin attest. Vi ser for oss at det må kunne gå an å løse dette på mer effektive måter, for eksempel ved at institusjonene sender samlelister til politikontoret/kontorene – og at det ble gitt tilbakemelding til institusjonene dersom politiet fant grunn til å gi tilbakemelding på enkeltstudenter. Dersom dette innføres, ser vi for oss at politiattester kan sendes årlig og at det samtidig betyr en effektivisering i forhold til dagens system.

Varighet av utestengning

I henhold til skikkethetsforskriften kan ikke-skikkede studenter utestenges fra studiet i inntil 3 år. Vi ønsker at det åpnes for muligheter for lengre utestengningsperioder, også permanent, i særlig alvorlige tilfeller. Vi er klar over det problematiske i å gi noen permanent utestengelse – det kan virke som et yrkesforbud. Samtidig vil det i særlig graverende tilfeller, som ved pedofilidommer, ikke være noe som tilsier at dette er en person som noen gang vil være skikket til å arbeide med små barn. Vedkommende vil aldri kunne yte helsehjelp til barn eller personer med utviklingshemming, jf helsepersonelloven § 20a. Vi viser i denne sammenheng til forskrift om skikkethetsvurdering, utvising, bortvisning og utestenging av studenter ved politihøgskolen § 1 annet ledd som sier at en student kan utvises for alltid. Ansvaret for å beskytte sårbare grupper må alltid veie tyngst.

Dekking av utgifter til skikkethetssaker

De økonomiske tapene ved skikkethetssaker vil komme både som følge av inntekter på grunn av svikt i studiepoengproduksjon og fordi studentene har rett til advokatbistand, dekket over institusjonenes budsjetter, når saken er fremmet for skikkethetsnemnda. Dette kan bli svært kostbart for institusjonene.[1]

Felles klagenemnd har i fuskesaker opprettholdt vedtak om å sette ned advokatens salærkrav. Vi mener at prinsippet om at det kun er nødvendige kostnader som kan kreves dekket, også må gjelde i skikkethetssaker. Sivilombudsmannen har også uttalt seg om hva som anses som «nødvendige» sakskostnader. Det har i tillegg vært saker for domstolen hvor advokatens salærkrav er satt ned.

Vi ønsker at det gis informasjon til institusjonene om hvilke kostnader som kan forventes i skikkethetssaker, også om muligheter til å avkorte advokatsalær som virker urimelig høye, samt mulighet til å sende klage på slike salær til felles klagenemnd. [2]

---

[1] I en sak, ved en høgskole, kom sluttsummen på én enkelt skikkethetssak på rundt 1 million kroner. Høgskolen fikk i denne saken medhold. Dette var en student som hadde vandret fra utdanningsinstitusjon til utdanningsinstitusjon uten å bli stoppet, fordi vedkommende skiftet institusjon når det ble varslet at det ville bli reist skikkethetssak. En av grunnene til at denne saken ble så kostbar, var at den ble prøvet for retten i Oslo, slik at det ble mye reiseutgifter. Det er presisert fra felles klagenemnd at det er legitimt for institusjonen å bestemme at det skal brukes advokatkontor i nærmeste geografiske omkrets. Dette vil kunne begrense utgiftene noe. Men fortsatt vil skikkethetssaker være kostnadskrevende, både økonomisk, tids- og personalmessig.

[2] Felles klagenemnd oppnevnes av KD og er lagt til SO. Virkeområdet til Felles klagenemnd er klager over enkeltvedtak truffet med hjemmel i universitets- og høyskoleloven §§ 4-7 til 4-10. Dette omfatter klagesaker vedrørende annullering av eksamen mm., utestenging og bortvisning, utestenging grunnet straffbare forhold –

Dersom bestemmelsen om at studenter skal få dekket advokatutgifter fra utdanningsinstitusjonen opprettholdes, må institusjonene få kompensasjon for disse utgiftene. Alternativt bør studenter få mulighet til fri rettshjelp i særskilte skikkethetssaker når disse kommer til behandling i nemnd og/eller institusjonens styre. Skikkethetssaker er allerede tunge, både fordi de er komplekse og fordi de har menneskelige sider som gjør at det kan være svært krevende å ta tak i dem, og negative økonomiske insentiver i tillegg kan gjøre at det blir nesten umulig for institusjonene å ta dem opp.

Opptakskrav til studiene

Gode språkkunnskaper er essensielt for å fungere som profesjonsutøver. I tilfeller der språkkunnskapene ikke er tilstrekkelige, kan i verste fall farlige situasjoner oppstå. Universitetene og høgskolene melder ofte at de tar opp studenter som formelt er kvalifiserte, men som viser seg å ha altfor svake norskkunnskaper til å kunne gjennomføre studiet de er tatt opp ved. Vi frykter også, fordi studentene faktisk er formelt kvalifiserte til opptak, at noen av dem ikke blir fanget opp i løpet av studiet, slik at de uteksamineres uten at de har gode nok språkkunnskaper til å fungere tilfredsstillende i praksisfeltet. De som ikke har gode nok språkkunnskaper, er ikke skikket. Vi foreslår at det åpnes for muligheter til å ha opptaksprøver der institusjonene selv ønsker dette, alternativt at det utvikles en ny test.

Personer som trenger dokumentasjon på sine norskferdigheter tar Test i norsk – høyere nivå (også kalt "Bergenstesten"). Denne testen har vist seg ikke å være god nok for å sikre at de kommende studentene klarer å gjennomføre studiene, og deretter for å fungere som profesjonsutøver.

Av hensyn til studenten selv, som mener seg kvalifisert når de formelle opptakskravene er godkjent og som dermed regner med å kunne gjennomføre studiet, av hensyn til utdanningene, og ikke minst av hensyn til brukerne, etterlyser vi bedre norsktester og opptaksprøver/kontroll av norskkunnskaper hos studenter før de begynner i utdanningene.

---

politiattest, og utestenging etter skikkethetsvurdering. Felles klagenemnd fatter endelige vedtak, og avgjørelsene vil derfor kunne være retningsgivende for de vurderinger som klagenemnda ved hver enkelt institusjon gjør i tilsvarende saker

Oppsummering og anbefalinger fra arbeidsgruppen

Utgangspunktet er felles for utdanningsinstitusjonene og studentene: vi ønsker at alle studenter som er kvalifisert for det, skal få anledning til å gjennomføre sine studier. Så langt som mulig skal studenter gis mulighet til å bli utdannet innenfor den profesjonen de ønsker. Samtidig skal vi sikre brukernes rettigheter og gå god for kompetansen hos de studentene vi uteksaminerer.

Særskilte skikkethetssaker vil bli reist for et svært lite mindretall av studentene. Vi må likevel sikre at disse sakene blir reist, og da må regelverket være slik at institusjonene tar det i bruk og at forskriften om skikkethetsvurdering og rundskrivet er klart nok til at det er mulig for institusjonene å reise denne typen saker uten at det krever unødig mye faglige og økonomiske ressurser. Det er meget uheldig at dette er ressurser som må tas fra utdanningen selv. Det betyr at et svært lite mindretall av studenter kan komme til å bruke uforholdsmessig mye av ressursene som er avsatt til hele studiet - både økonomisk og veiledningsmessig. Dette er tapte ressurser som kan ramme kvaliteten i studietilbudet.

Arbeidsgruppen vil anbefale:

Lov- og regelverket

- Der det er konflikt mellom studentrettigheter og pasient/brukerrettigheter, må studentenes rettigheter vike til fordel for sårbare gruppers sikkerhet og rettigheter. Regelverket gjennomgås og presiseres på dette punktet.
- Det må utredes hvem som har ansvaret for å vurdere om de foreslåtte veiledningstiltakene tilfredsstiller de sårbare gruppenes sikkerhet dersom det oppstår konflikt mellom praksisfelt og utdanningsinstitusjonen om for eksempel gjennomføring av praksis.
- Det hjemles tydeligere at institusjonene har muligheter til å informere hverandre direkte i skikkethetssaker.
- Lovverket gir mottakende institusjoner adgang til å avkreve attest om at det ikke er noen pågående skikkethetssak knyttet til studenten fra andre institusjoner ved studentoverflyttinger
- Utdanningsinstitusjoner kan ta kontakt med SO for å sjekke om en student har et *vedtak* om ikke-skikkethet mot seg i forbindelse med søknader om overflytting. Det bør innføres tilsvarende informasjonsregler her som for vedtak om fusk.
- Det åpnes for å øke varigheten av utestengningen ut over tre år og også permanent i særlig graverende tilfeller. Vi ber også om at dette utredes.
- Det utredes hvilke krav som kan stilles til studenters opplysningsplikt i saker som har betydning for studiet de starter på.
- Vi ønsker en utvidelse av hva som omfattes av politiattest. Denne utredningen bør ha som mål å dekke de felt som anses nødvendig for den enkelte utdanning. Vi ønsker at utdanningsinstitusjonene høres i denne saken.
- Det utredes mer effektive måter å håndtere selve systemet med politiattest på. Utdanningsinstitusjonenes studieadministrasjoner kan bidra her.

- Det må gjøres en gjennomgang av hvilke utdanninger og fagområder som bør underlegges skikkethetsvurdering.[3] En rekke utdanninger som åpenbart burde vært omfattet av skikkethetsvurderinger, er det ikke.
- Videreutdanninger må også omfattes av skikkethetsvurderinger
- Alle som er i befatning med studentene, skal kunne melde tvil. Tvilen skal være begrunnet og konkretisert, og institusjonsansvarlige for skikkethet vurderer om saken bør forfølges videre.
- Den som leverer tvilsmelding, må ha anledning til å være anonym overfor den studenten det gjelder.
- Det vurderes på nytt hvilke profesjoner/utdanninger/videreutdanninger som bør komme inn under ordningen med skikkethetsvurdering.

Opptakskrav til studier

- Vi ønsker mulighet for opptaksprøver som tester norskkunnskaper ved institusjonene.
- Arbeidsgruppen ønsker at det innføres strengere krav enn det som gjøres i dagens "Bergenstest" for de som trenger ekstra dokumentasjon på sine norskkunnskaper.
- De som veileder studenter inn i studier der de ofte skal arbeide med sårbare grupper, som barn og pleietrengende, må vite hvilke krav som stilles til yrkesutøvelsen.

Informasjon

- Det må bli lettere å utveksle informasjon mellom utdanningsinstitusjonene slik at vi unngår at studenter det reises tvil om, vandrer fra ett studiested til ett annet, uten at den mottakende institusjonen er informert om bakgrunnen for endring av studiested.
- Det klargjøres hvem den som melder om tvil, kan informere. Det må hjemles tydeligere hva praksisfeltet kan informeres om når en student er under skikkethetsvurdering og samtidig skal ut i praksisopplæring/klinisk utdanning.

Økonomi

- Det er urimelig at utgiftene ved skikkethetsvurdering pålegges institusjonen. Dersom lovens bestemmelse om at studenter skal få dekket advokatutgifter fra utdanningsinstitusjonen opprettholdes, må institusjonene få ekstra kompensasjon for disse utgiftene. Eventuelt må studenten gis rett til fri rettshjelp som ikke belastes institusjonen.

---

[3] Dette gjelder både for nye profesjonsutdanninger som institusjonene etablerer og som i dag ikke er nevnt i forskriften, for utdanninger som klart burde ligget inn under ordningen (som prest og kateket) og for andre studierelaterte del av utdanningsløp, som for eksempel turnustjeneste for leger.

Organisering av skikkethetsarbeidet i institusjonene

Institusjonenes arbeid med den løpende skikkethetsvurderingen
I henhold til forskrift om skikkethetsvurdering skal institusjonen sørge for at alle studenter får informasjon om skikkethetsvurderingen og hva den innebærer ved studiestart.

Iht forskriften og rundskriv F-14-06, er det institusjonens ansvar å påse at de ansatte ved utdanningene inklusive praksisfeltet har den nødvendige kunnskap og kompetanse til å kunne foreta en løpende vurdering av studentenes skikkethet. I denne rapporten tar vi først og fremst opp problemstillinger knyttet til den særskilte skikkethetsvurderingen, men den er ofte et resultat av den løpende skikkethetsvurderingen. Det innebærer at institusjonene må ha en organisering som ivaretar både den løpende og den særskilte skikkethetsvurderingen på en god måte.

Vi vil peke på at den måten utdanningene våre er bygget opp på, ofte gjør det problematisk å vurdere den enkelte studenten. Rammene for studiet, ofte organisert med store forelesninger, gjør det også svært vanskelig for faglærere og andre ansatte å vurdere den enkelte students skikkethet for profesjonen de utdanner seg til.

Å vurdere en student som skikket før vedkommende er ute i praksis, kan derfor være vanskelig. En kortere praksisperiode tidlig i studiet og studentaktive undervisningsformer vil bidra til bedre observasjoner av studentene. Institusjonen er også avhengig av medstudenters observasjoner og vurderinger i og utenfor studiesituasjoner. Noen utdanninger har lagt praksisperioden helt i slutten av utdanningsløpet. Det er rimelig å anta at terskelen for å åpne skikkethetssak er høyere for en student som er nesten ferdig utdannet enn for en som akkurat har påbegynt studiet.

Noen utdanninger har ikke økonomiske eller personalmessige rammer som gjør det mulig å holde så god kontakt med praksisfeltet som ønsket, og vil ha for lite kunnskap til å vurdere studenters skikkethet. Dette legger stort ansvar på praksisfeltet og deres kompetanse (jf del 3 i rapporten). Vi vil derfor innledningsvis i denne delen peke på at det ikke bare er kompetanse og kunnskap hos institusjonens ansatte som må være på plass for å vurdere studentenes skikkethet.

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT)har blant annet som formål å sikre og fremme kvalitet i høyere utdanning gjennom å føre tilsyn med og stimulere til utvikling av kvaliteten i utdanningen ved norske universiteter, høyskoler og fagskoler. NOKUT sier selv at deres arbeid skal "bidra til å sikre at kvaliteten i norsk høyere utdanning og fagskoleutdanning tilfredsstiller nasjonale standarder"[1]. Hittil har ikke NOKUT interessert seg for skikkethetsarbeidet. Vi mener skikkethetsarbeidet er sentralt i arbeidet med kvalitet i utdanningen. Derfor må NOKUT, når de vurderer institusjonenes kvalitetssikringssystem, også vurdere institusjonenes arbeid med skikkethetssaker. Vi mener også at dette bør være et punkt i Kunnskapsdepartementets årlige dialogmøter med de institusjonene som har utdanninger som er underlagt skikkethetsforskriften.

Institusjonenes arbeid med særskilte skikkethetssaker

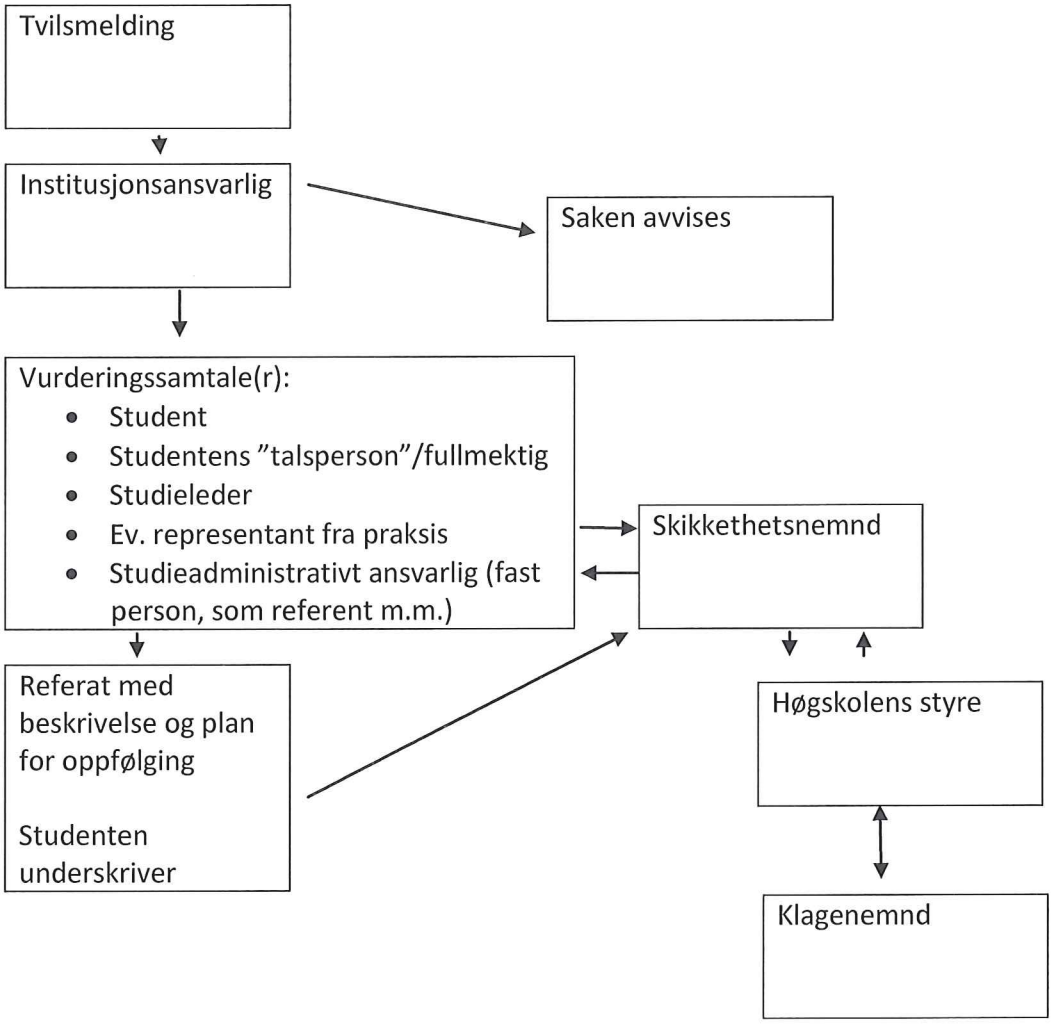
I henhold til Skikkethetsforskriften og rundskriv F14-06 er noen av kravene som stilles til institusjonens interne organisering av skikkethetsarbeidet og saksgang, følgende:

- Styret selv skal oppnevne en skikkethetsnemnd som består av en faglig leder for lærerutdanning, helse- og sosialfagutdanning eller tilsvarende funksjon, en faglig studieleder med tilsvarende funksjon, to representanter fra praksisfeltet, to faglærere, to studentrepresentanter og en ekstern representant med juridisk embetseksamen. Medlemmer oppnevnes for tre år av gangen. Studentrepresentantene oppnevnes for ett år. Faglig leder for avdeling eller fakultet eller tilsvarende funksjon, er nemndas leder.
- Styret oppnevner en ansatt ved institusjonen som institusjonsansvarlig for skikkethetsvurderingen. Institusjonsansvarlig for skikkethet kan oppnevnes blant skikkethetsnemndas medlemmer.
- Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig for skikkethet skal innkalle studenten til vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet.
- Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten. Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig for skikkethet fremme saken for skikkethetsnemnda.
- Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.
- Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og gjøres kjent med sakens opplysninger. Studenten skal ha mulighet til å legge frem sine synspunkter for nemnda før møtet.
- Nemnda lager en innstilling til styret eller institusjonens klagenemnd med en vurdering av hvorvidt studenten er skikket eller ikke, hvorvidt studenten bør utestenges helt eller delvis fra den aktuelle utdanningen, samt lengden på utestengingsperioden og eventuelle vilkår for at studenten skal få gjenoppta utdanningen. Uenighet i nemnda skal begrunnes og fremgå i innstillingen.
- På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv eller institusjonens klagenemnd vedtak om at en student ikke er skikket etter reglene i lov om universiteter og høyskoler § 4-10 tredje ledd og fjerde ledd. Det skal ikke utstedes vitnemål for den aktuelle utdanningen til en student som er funnet ikke-skikket.
- Hvis en student som er funnet ikke-skikket skal utestenges fra utdanningen, skal det fattes særskilt vedtak om dette. Studenten kan utestenges fra utdanningen i inntil 3 år. Ved kortere utestenging kan styret eller institusjonens klagenemnd stille vilkår som må være oppfylt før utdanningen gjenopptas.
- Vedtak om utestenging skal opplyse studenten om at han/hun ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter

og høyskoler i utestengingsperioden, og at han/hun må søke nytt opptak dersom utdanningen skal gjenopptas etter utestengingsperioden.

Intern organisering

Skikkethetssaker er kompliserte og ofte ressurskrevende. Det er hensiktsmessig at det er innarbeidet et tydelig system for institusjonens interne organisering av arbeidet. Figuren under, som er en prosedyreplan for særskilt skikkethetsvurdering fra Høgskolen i Oslo, illustrerer hvordan et slikt system kan være:



(Figuren er en prosedyreplan for særskilt skikkethetsvurdering fra Høgskolen i Oslo)

Forskriften og rundskrivet har etter vår mening noen muligheter for forbedring. Våre forslag er:

- **Institusjonsansvarlig for skikkethet.** I henhold til forskriften skal det være én institusjonsansvarlig for skikkethet på hver institusjon, men det åpnes også for at denne kan delegere noen ansvarsområder (eks. informasjon og lignende) til andre ansatte. Vi mener forskriften bør endres slik at det åpnes for at det kan være flere som deler på institusjonsansvaret - spesielt ved store institusjoner.
- **Talsperson.** Iht rundskriv F-14-06, har studenten rett til å ha med en talsperson/fullmektig i vurderingssamtalene. Erfaringer med dette er at vurderingssamtalen kan få en mindre hensiktsmessig vinkling hvis denne talspersonen er i nær familie/omgangskrets eller er advokat. Ettersom dette er en vurderingssamtale, der målet er gjensidig opplysende informasjon, mener vi ikke at det skal være anledning til å stille med advokat på dette trinn i saksbehandlingen, men først når det er avgjort at det skal reises sak. Vi anbefaler at talspersonen/fullmektigen skal være en medstudent eller studenttillitsvalgt.
- **Forsterket veiledning og oppfølging.** Studenter som det blir meldt tvil om, har rett til forsterket veiledning og oppfølging. Forskriften er ikke klar når det gjelder *hvor mye veiledning* en student kan kreve. Dette må vurderes individuelt fra sak til sak innad i institusjonen. Vi foreslår imidlertid at det kan gis en tidsbegrensning på hvor lenge veiledning og forsterket oppfølging skal vare. Iht forskriften og rundskriv F-14-06 skal studentene ikke gis tilbud om utvidet oppfølging og veiledning der det er åpenbart at dette "ikke er egnet til å hjelpe studenten". Vi ber om klargjøring av i hvilke tilfeller studentene ikke kan kreve veiledning. I noen saker, som ved seksuelle overgrep, vil ikke veiledning ha noen funksjon. Andre saker er ikke like innlysende.

- **Studenter som ikke vil motta forsterket veiledning/ikke møter til vurderingsmøter.** Det er ikke nevnt noe i forskriften om studenter som ikke vil motta veiledningstilbud fra institusjonen. Dette er problematiske situasjoner, der institusjonene står maktesløse videre i prosessen. Vi mener at det må presiseres i forskriften hvilke alternative virkemidler institusjonen kan ta i bruk.

- **Ulike vurderingskriterier – kvalifikasjonsrammeverket og skikkethetskriteriene.** Forholdet mellom læringsutbyttebeskrivelser og skikkethetsvurdering må avklares. Implementering av kvalifikasjonsrammeverket gir den enkelte utdanning en mulighet til å få gjort undervisningen og læringsprosessene mer synlige og klarere presentert. Vi får gjennom dette rammeverket mer fokus på læringen og på de læringsresultatene som er forventet. Det er viktig at studenter som skal ut i praksisstudier, føler seg sikre på hva som blir forventet av dem. Beskrivelse av læringsutbytte for praksisstudier må gjøre det klart hvilke personlige forutsetninger som blir vurdert. Forsvarlig skikkethetsvurdering krever at det blir lagt til rette for at veileder fra høyskolen også ser studentene i samhandlingssituasjoner. Mye av dette arbeidet blir overlatt til praksisfeltet i dag. Arbeidsgruppen ønsker å presisere at man må bruke implementeringen av kvalifikasjonsrammeverket til å synliggjøre kravene til den enkelte student gjennom studieplanrevideringen, med tilpasning til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.
- **Organisering av studiet.** Måten studiene er organisert på, gir ofte vanskeligheter med å gjennomføre skikkethetsvurdering. Institusjonene bør tilrettelegge slik at det

åpnes for treff mellom lærere og studenter, for eksempel gjennom kortere praksisperioder, tidlig i studiet. Studentaktive undervisningsformer vil også kunne styrke skikkethetsarbeidet. Vi viser til Pedagogstudentenes forslag om å ha en oppfølgingslærer som følger studentene, noe som muliggjør løpende skikkethetsvurdering.

Anbefalinger fra arbeidsgruppen

Anbefalinger fra arbeidsgruppen til Kunnskapsdepartementet:

- Rammene rundt studiene må være slik at det er mulig å gjennomføre den løpende skikkethetsvurderingen.
- Når Kunnskapsdepartementet gjennomfører sine årlige etatsstyringsmøter, bør institusjonenes arbeid med skikkethetssaker være ett av temaene som berøres.
- Årlig budsjettrapportering fra høgskoler/universitet må ha med mer enn kun antall tvilsmeldinger og antall saker til skikkethetsnemnd og styre. Vi mener opplysninger om for eksempel hvem som melder tvil, hvor mange studenter dette gjelder (flere tvilsmeldinger på enkeltstudenter osv), hvilke kriterier i forskriften som brukes og hvor mange av disse blir veiledet ut/slutter i utdanningen, bør rapporteres.
- Forskriften bør endres slik at det åpnes for at det kan være mer enn én institusjonsansvarlig for skikkethetssaker. Særlig ved store institusjoner er det behov for dette.
- Vi anbefaler at det klargjøres hvem som kan være studentens talsperson/fullmektig i vurderingssamtalene. Vi anbefaler at det ikke involveres advokat på dette punkt i prosessen, men at studenten kan ta med seg en studenttillitsvalgt.
- Det bør klargjøres i rundskrivet hvor mye veiledning en student kan regne med å få, slik at ikke studenten kan påklage antall timer til veiledning.
- Institusjonen skal gis myndighet til å vurdere hvor mye utvidet veiledning og oppfølging som skal gis, og kunne avbryte veiledningen når det er klart at den ikke fører frem. Dette må ikke kunne påklages.
- Vi anbefaler at det klargjøres i hvilke tilfeller studenten ikke kan kreve veiledning. Det vil si en nærmere presisering av når det er åpenbart at veiledning "ikke er egnet til å hjelpe studenten".

Anbefalinger til NOKUT:

- Når NOKUT vurderer institusjonenes kvalitetssikringssystem, må arbeidet med skikkethetssaker og de interne retningslinjene her inngå som en naturlig del av denne vurderingen

Anbefalinger til institusjonene:

- Vi anbefaler at det utarbeides tydeligere retningslinjer for saksgang internt i institusjonene som en støtte til dette arbeidet
- Det er viktig å spre informasjon til institusjonene om å ivareta skikkethetsvurderingene de når de jobber med implementeringen av kvalifikasjonsrammeverket
- Det anbefales at funksjonstid for institusjonsansvarlig for skikkethet følger funksjonstid for institusjonens øvrige ledelse, om denne er ansatt på åremål eller valgt
- Institusjonenes ledelse anmodes om kontinuerlig å vurdere hvordan arbeidet med skikkethet er organisert internt, og hvilke menneskelige og økonomiske ressurser som tilflyter dette arbeidet.
- Det er institusjonens ansvar å synliggjøre kravene til utdanningene, skikkethetsvurderingene, politiattest med mer både på nettet og i fag- og studieplaner, for at kommende søkere, NAV og andre lett kan få slik informasjon.

Sissel Solbakken

tidsressurser ved institusjonen som gjør det mulig å påta seg dette ansvaret. Som vår undersøkelse viser, løses disse oppgavene svært ulikt på ulike institusjoner. Samordna Opptak fungerer som sekretariat for den felles klagenemnda, og har ansvaret for å forberede og tilrettelegge klagesakene for nemnda. Det betyr at Felles klagenemnd har kompetanse på dette området. Vi tror det vil være nyttig om de deltar når nettverket for institusjonsansvarlige for skikkethet og ledere for skikkethetsnemndene møtes, for å dele erfaringer med behandlingen av disse sakene.

Det er også viktig at den institusjonsansvarlige for skikkethetssaker har et godt støtteapparat rundt seg internt i institusjonen. I spørreundersøkelsen som arbeidsgruppen gjennomførte, er det bare er to som ser nemnda som samarbeidspartner. Dette kan skyldes at det er få saker som kommer så langt som til nemnda, noe som igjen fører til at det er lite erfaring i nemnda og lite kompetanse å hente. Det er også interessant at bare to oppgir administrativt ansatte som samarbeidspartnere, og særlig at bare fire nevner institusjonens jurist. Selv om dette kan henge sammen med at denne juridiske kompetanse ikke finnes på institusjonen, vet vi at det finnes flere enn fire. Vi synes dette er betenkelig både med tanke på kvaliteten på saksbehandlingen og med tanke på at dette vil være en viktig støttefunksjon for den institusjonsansvarlige for skikkethet. Ideelt sett mener arbeidsgruppen at det burde være juridisk kompetanse tilgjengelig på nasjonalt nivå for institusjonene på dette området.

Hvordan skoleres praksisfeltet når det gjelder vurdering av studenters skikkethet?
På grunn av studiets organisering er den løpende skikkethetsvurderingen ofte for lite til stede i utdanningene. Oppmerksomheten blir ofte større på det rene fagfokuset. Skikkethetsvurderingene blir i stor grad skjøvet ut til praksisfeltet. Det er viktig at kompetansen er sikret i vurderingene. For å oppnå dette må vi ha god skolering/opplæring av veiledere i praksisfeltet. Det må klargjøres hvilket ansvar utdanningsinstitusjonene har og bør ha når det gjelder deltakelse i studentenes praksisperioder, og det bør sikres tett kontakt mellom utdanningsinstitusjon og praksisfelt,.

Informasjon til studentene
Som nevnt under punkt to i rapporten, skal institusjonen sørge for at alle studenter får informasjon om skikkethetsvurderingen og hva den innebærer ved studiestart. Vi må sikre at det gis tilstrekkelig informasjon også i løpet av studiet om hva skikkethetsvurdering innebærer, hvor den tar plass og hva som blir vurdert.

Det bør være informasjon i studieplanene – under hvert fagområde og for praksisopplæringen/den kliniske utdanningen - at alle disse er omfattet av skikkethetsvurderingene.

Nettverket for skikkethetsansvarlige og nemndsledere
Det er etablert et nettverk for skikkethetsansvarlige og nemndsledere som møtes en gang i året. Dette har vist seg å være et viktig møtested for å dele erfaringer, og derigjennom for å heve kompetansen på feltet, og for å knytte kontakter. Slike nettverk er ofte sårbare fordi de ikke har noen formalisert tilknytning.

Vi ønsker mer fokus på skikkethetssaker. For å oppnå dette mener vi at vi må ha en organisatorisk forankring under Universitets- og høgskolerådet (UHR). Vi ser det som naturlig at nettverket legges under UHRs utdanningsutvalg, og rapporterer dit.

Anbefalinger fra arbeidsgruppen:

- Vi ønsker følgende endring i forskriftens § 7: Institusjonsansvarlige for skikkethet skal være observatør i skikkethetsnemnda, og legger frem saker til behandling i nemnda.
- Nettverket for skikkethetsansvarlige og nemndsledere forankres ved UHR.
- Skikkethetsnemndenes medlemmer må få skolering. Dette bør kunne gjøres felles og nasjonalt
- Representanter for felles klagenemnd, aktuelle departementer, representanter for praksisfeltet og andre berørte parter deltar i dette nettverket etter behov
- Kunnskapsdepartementet må ha tilgang til juridisk kompetanse på nasjonalt nivå som institusjonene kan henvende seg til i skikkethetssaker
- Utdanningsinstitusjonenes ansvar for opplæring av praksisfeltets veiledere innenfor skikkethetsvurdering må formaliseres
- Praksisfeltets ledere og veiledere må ansvarliggjøres i skikkethetssaker
- Studentene informeres rutinemessig om systemet for skikkethetsvurdering ved studiestart. Informasjonen må også implementeres som informasjon i studieplaner og i beskrivelse av læringsutbytte

Vedlegg:

• Forskriften og lenke til rundskrivet	Vedlegg 1
• Spørreundersøkelser arbeidsgruppen har gjennomført	Vedlegg 2
• Opplysningsplikt – taushetsplikt. Notat utarbeidet av juristen i arbeidsgruppen, Sissel Ettre Solbakken	Vedlegg 3
• Studenters rettigheter. Notat utarbeidet av juristen i arbeidsgruppen, Sissel Ettre Solbakken	Vedlegg 4
• Notat fra studieleder ved Menighetsfakultetet som drøfter behovet for politiattest og skikkethetsvurdering for profesjons-utdanningene deres (prest, diakon, kateket)	Vedlegg 5
• Forskrift om skikkethetsvurdering, utvisning, bortvisning og utestengning ved Politihøgskolen	Vedlegg 6
• Oversikt over møter arbeidsgruppen har hatt med ulike aktører	Vedlegg 7
• Policynotat fra Pedagogstudentene	Vedlegg 8
• Oversikt over saker som er behandlet i felles klagenemnd	Vedlegg 9

Vedlegg 1

Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning

Hjemmel: Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 30. juni 2006 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 4-10 sjette ledd.
Endringer: Endret ved forskrift 27 mai 2010 nr. 728.

§ 1. *Virkeområde*

Ifølge forskrift 7. oktober 2005 nr. 1109 om hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10, skal skikkethetsvurdering foregå ved følgende utdanninger:

1. førskolelærerutdanning,
2. allmennlærerutdanning,
3. faglærerutdanning,
4. yrkesfaglærerutdanning,
5. praktisk-pedagogisk utdanning,
6. audiograf (audiolog),
7. barnevernspedagog,
8. bioingeniør,
9. ergoterapeut,
10. farmasøyt (inkludert reseptar),
11. fysioterapeut,
12. jordmor,
13. klinisk ernæringsfysiolog,
14. lege,
15. optiker,
16. ortopediingeniør,
17. psykolog,
18. radiograf,
19. sosionom,
20. sykepleier,
21. tannlege,
22. tannpleier,
23. tanntekniker,
24. vernepleier,
25. grunnskolelærerutdanningene.

0 Endret ved forskrift 27 mai 2010 nr. 728.

§ 2. *Skikkethetsvurdering/definisjon*

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. En student som utgjør en mulig fare for barnehagebarns og elevers eller pasienters, klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, er ikke skikket for yrket.

Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering. Forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse ved særskilt skikkethetsvurdering.

§ 3. *Vurderingskriterier for lærerutdanningene*

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5 er:

a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.

b) studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn og unges sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.

c) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.

d) studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.

e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.

f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i lærerstudiet og kommende yrkesrolle.

g) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

§ 4. *Vurderingskriterier for helse- og sosialfagutdanningene*

Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24 er:

a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse og respekt for pasienter, klienter eller brukere.

b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med pasienter, klienter, brukere, pårørende og samarbeidspartnere.

c) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.

d) studenten misbruker rusmidler eller tilegner seg medikamenter på ulovlig vis.

e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.

f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle.

g) studenten viser uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade av pasienter, klienter eller brukere.

h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

§ 5. *Informasjon til studentene*

Ved studiestart skal institusjonen sørge for at alle studentene får informasjon om skikkethetsvurderingen og hva den innebærer.

§ 6. *Skikkethetsnemnd*

Styret selv skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nemnda skal bestå av:

- en faglig leder for avdeling eller fakultet for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- en faglig studieleder for lærerutdanningen eller helse- eller sosialfagutdanningene, eller tilsvarende funksjon
- to representanter fra praksisfeltet
- to faglærere
- to studentrepresentanter
- en ekstern representant med juridisk embetseksamen.

Medlemmer oppnevnes for tre år av gangen. Studentrepresentantene oppnevnes for ett år. Faglig leder for avdeling eller fakultet eller tilsvarende funksjon, er nemndas leder.

Minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

§ 7. *Institusjonsansvarlig*

Styret oppnevner en ansatt ved institusjonen som institusjonsansvarlig for skikkethetsvurderingen. Institusjonsansvarlig kan oppnevnes blant skikkethetsnemndas medlemmer.

§ 8. *Tvilsmelding*

Tvil om en students skikkethet meldes skriftlig til institusjonsansvarlig. Den som leverer tvilsmelding, regnes ikke som part i saken.

Tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet skal ikke behandles av institusjonsansvarlig.

§ 9. *Behandling hos institusjonsansvarlig*

Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig skal innkalle studenten til vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet.

Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten.

Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda.

§ 10. *Behandling i skikkethetsnemnda*

Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.

Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og gjøres kjent med sakens opplysninger. Studenten skal ha mulighet til å legge frem sine synspunkter for nemnda før møtet.

Nemnda lager en innstilling til styret eller institusjonens klagenemnd med en vurdering av hvorvidt studenten er skikket eller ikke, hvorvidt studenten bør utestenges helt eller delvis fra den aktuelle utdanningen, samt lengden på utestengingsperioden og eventuelle vilkår for at studenten skal få gjenoppta utdanningen. Uenighet i nemnda skal begrunnes og fremgå i innstillingen.

§ 11. *Behandling i styret/institusjonens klagenemnd*

På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv eller institusjonens klagenemnd vedtak om at en student ikke er skikket etter reglene i lov om universiteter og høyskoler § 4-10 tredje ledd og fjerde ledd. Det skal ikke utstedes vitnemål for den aktuelle utdanningen til en student som er funnet ikke-skikket.

Hvis en student som er funnet ikke-skikket skal utestenges fra utdanningen, skal det fattes særskilt vedtak om dette. Studenten kan utestenges fra utdanningen i inntil 3 år. Ved kortere utestenging kan styret eller institusjonens klagenemnd stille vilkår som må være oppfylt før utdanningen gjenopptas.

Vedtak om utestenging skal opplyse studenten om at han/hun ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler i utestengingsperioden, og at han/hun må søke nytt opptak dersom utdanningen skal gjenopptas etter utestengingsperioden.

§ 12. *Sentralt register*

Når det er fattet vedtak om at en student utestenges på grunn av vedtak om ikke-skikkethet, skal opplysninger om studentens navn, omfang og utestengingsperiode sendes til Samordna opptak, som vil opprette et sentralt register. Hvis vedtak blir omgjort etter klage, skal det sendes melding til Samordna opptak om dette.

Opplysningene i det sentrale registret skal slettes når utestengingsperioden er over.

§ 13. *Overgangsbestemmelser*

For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 6 til 24, gjelder skikkethetsvurdering etter denne forskrift for nye studenter som begynner de aktuelle utdanningene fra og med 1. august 2006 og senere. For utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1 til 5, gjelder skikkethetsvurdering også for de studenter som har påbegynt utdanning før 1. august 2006.

§ 14. *Ikrafttredelse*

Denne forskrift trer i kraft 1. august 2006. Samtidig oppheves forskrift 10. oktober 2005 nr. 1193 om skikkethetsvurdering i lærerutdanningene.

Lenke til Rundskriv F-14-06 med retningslinjer for forskriften, finnes på nettsiden:

http://www.regjeringen.no/se/dep/kd/dok/rundskriv/2006/rundskriv-f-14-06.html?id=109640

VEDLEGG 2

SPØRREUNDERSØKELSER

Arbeidsgruppen har via nettverket for institusjonsansvarlige for skikkethet gjennomført to spørreundersøkelser til alle institusjoner med skikkethetsvurdering.

Spørreskjema 1) 24 institusjoner har sendt inn svar på dette spørreskjemaet. Av disse var det syv universitet, fire private høgskoler, 12 statlige høgskoler og én vitenskapelig høgskole. Vi har bedt om tilbakemelding om hvordan skikkethetsarbeidet organiseres internt ved den enkelte institusjon, hvilken bakgrunn de som er ansvarlig for skikkethetsarbeidet har, og hvordan nemndene skoleres.
Spørreskjema 2) Institusjonsansvarlige for skikkethetsvurdering ved seks universiteter og 21 høgskoler besvarte fire spørsmål knyttet til skikkethetsarbeidet (antall tvilsmeldinger, hvem melder tvil, hvor langt gikk saken, hvorfor ble saken ev. avvist)

Her gjengis en del av svarene som er framkommet i de to spørreundersøkelsene.

Fra spørreskjema 1:

- ***De institusjonsansvarlige for skikkethet.*** De institusjonsansvarlige for skikkethetsarbeidet har, med to unntak, sin bakgrunn, helse- eller sosialfagene eller lærerutdanningene. De to unntakene er én som melder tilbake at institusjonsansvaret er knyttet til funksjon (prorektor) og én har valgt å legge dette ansvaret til en administrativt ansatt. De fleste som innehar vervet som institusjonsansvarlig for skikkethet har blitt forespurt om å ta dette på egen avdeling, og har blitt formelt oppnevnt av institusjonens styre. Det er stor variasjon i funksjonstid for vervet som institusjonsansvarlig for skikkethet, og hele seks melder tilbake at de enten ikke vet eller at det ikke er tidsbegrensning på vervet. Bare tre har perioder som samsvarer med valgperiode/åremålsperiode for ledere i sektoren, mens 12 melder at de er oppnevnt for en tre års periode. Dette kan tyde på at skikkethetsarbeidet er i "utakt" med valg/åremålsperiodene for ledere i vår sektor, som var tre år tidligere, men som nå er på fire år.

- ***Er institusjonsansvarlige for skikkethet med i skikkethetnemnda?*** Av de 24 respondentene sier 11 at den institusjonsansvarlige for skikkethet er med i nemnda og i ett tilfelle er den institusjonsansvarlige for skikkethet leder for nemnda. 13 svarer at den institusjonsansvarlige ikke er med i nemnda. En av disse presiserer at den institusjonsansvarlige kan delta, mens to skriver at den institusjonsansvarlige legger frem sakene for nemnda. Også her ser vi stor ulikhet i hvordan arbeidet er organisert internt ved institusjonene.

- ***Antall studenter ved institusjonene som omfattes av skikkethetsforskriften.*** *Antall studenter ved institusjonene* varierer fra 110 til 10 000.
- ***Ressurser avsatt til skikkethetsarbeidet.*** De fleste institusjoner har ikke noen fastsatte ressurser. Det betyr ikke nødvendigvis at institusjonen ikke avsetter ressurser ved behov, men bare at disse ressursene ikke er spesifisert i utgangspunktet. Det mest interessante er kanskje den store spennvidden i ressurser som avsettes. Det er rimelig å forvente at avsatt ressursmengde henger sammen med institusjonens størrelse, det vil si antall studenter som er underlagt skikkethetsforskriften. Svarene fra institusjonene viser at

dette delvis stemmer. Alle institusjoner som har relativt få studenter som er omfattet av forskriften, dvs fra 200-1000, melder at de ikke har avsatt egne ressurser til dette arbeidet. Alle institusjoner med mange studenter som omfattes av skikkethetsvurdering, dvs fra 1000 og oppover, har avsatt spesifiserte ressurser til dette arbeidet, med to unntak – en institusjon med 3500 studenter som er underlagt forskriften og en institusjon med 1200-1500 studenter.

- ***Har den institusjonsansvarlige oppgaver relatert til dette området, utover arbeid med tvilsmeldinger og særskilt skikkethetssaker?*** Syv respondenter svarer at Institusjonsansvarlige ikke har andre relaterte oppgaver, mens 15 svarer at det ligger ulike informasjonsoppgaver til denne stillingen. Én svarer at denne personen også er praksisleder for lærerutdanningene og én at vedkommende har ordinære undervisningsoppgaver. Det betyr at hovedtyngden av institusjonsansvarlige har andre oppgaver enn kun arbeid med tvilsmeldinger og særskilte skikkethetssaker.

- ***Administrativt støtteapparat***
  Få nevner administrasjonen som samarbeidspartner. Forklaringen på dette finner vi sannsynligvis i oversikten over hvilket administrativt støtteapparat som avsettes til skikkethetsarbeid. 12 melder tilbake at de ikke har noe administrativt støtteapparat. Av disse er det to som selv arbeider i administrative stillinger, og to som skriver at støtteapparat ikke er formalisert (men innhentes kanskje ved behov?). De som har administrativt støtteapparat oppgir ansatte fra fellesadministrasjonen (3), "én person", minimum én på hver avdeling. Dessuten oppgis støtteapparat som vanligvis ikke vil defineres som administrativt, dekan, prodekan, studieledere, praksisleder (?). I tillegg nevner nemndas sekretær (1), nemnda(1), seksjonsleder (1) og studieveileder (1)

- ***Hvordan fungerer skikkethetsarbeidet, sett fra respondentenes side?***
  I spørreundersøkelsen ble det stilt spørsmål ved hva som fungerte bra i skikkethetsarbeidet, og hvilke utfordringer respondentene så for dette arbeidet.

  Noe sier at klare rutiner og god kontakt er det som fungerer godt, mens andre synes nettopp dette er utfordrende.. Utfordringene dreier seg om alt fra ønske om endring av forskrift, økonomiske konsekvenser, lite samarbeid, kompetansebehov, informasjonsbehov og ressurser (både administrative støtteordninger og rammer som gjør at den enkelte student kan følges opp).

Fra spørreskjema 2

- ***Antall tvilsmeldinger ved de ulike institusjonene.*** Totalt var det 214 tvilsmeldinger fra disse 27 institusjonene. Noen institusjoner hadde ennå ingen tvilsmeldinger, mens en institusjon hadde 67 tvilsmeldinger
- ***Hvem melder tvil om skikkethet?*** Her rapporteres det om at det er studieleder, høgskolelektor, faglærer, dekan, rektor, sensorer, vikarlærere NAV, bekjente av studenten, praksisfeltet, praksislærer, medstudenter, biblioteket og administrativt ansatte. Det er ikke gjort noen prosentvis fordeling mellom hvem som melder tvil.

- ***Hvor langt gikk saken?*** En sak har gått til rettsapparatet hvor forlik er inngått. 3 saker er gått til Felles nasjonal klagenemnd der studenten fikk medhold i 2 saker, mens institusjonen fikk medhold i en sak. En rekke saker er avsluttet fordi studentene sluttet i utdanningen, eller sluttet under veiledningsperioden. I en rekke saker endret studenten atferd og fortsatte studiet etter endt forsterket veiledning og oppfølging. Noen få saker er avvist av institusjonsansvarlige som ugrunnet.
- ***Hvorfor ble saken avvist av institusjonsansvarlig?*** Svarene som gis er ulike. *For eksempel at* tvilsmeldingen ikke var begrunnet ut fra forskriften, det var en useriøs tvilsmelding, irrelevant sak for skikkethet, en personalkonflikt – ikke skikkethetsvurdering av student, begynt i helse- og sosialfag utdanning før 2006 på annet studiested og omfattes da ikke av forskriften. Melder ønsker å være anonym. Strøk 3 gang i praksis og gikk ut av utdanningen pga av dette. Studenten langtidssykemeldt.

Oppsummering av undersøkelsene

- Generelt er det stor variasjon mellom institusjonene, både ifht *ressurser,* organisering og ved siste instans i særskilt skikkethetsvurdering (behandling i klagenemnd eller styre). Det er også stor variasjon i antall saker og bevissthet om skikkethetsvurderingen i institusjonene
- Stor variasjon i hvem som melder
- Oppnevning av institusjonsansvarlig synes å være i "utakt" med valg/åremålsperiodene for ledere i vår sektor. En kan spørre om dette er noe som henger igjen fra fra tidligere, og som derfor bør justeres og harmoniseres.
- En rekke studenter veiledes ut eller velger å slutte i studiet på ulike stadier i prosessen. Det er ikke kartlagt når i prosessen dette skjer mest. I tillegg kommer at en del studenter sannsynligvis også veiledes ut uformelt utenfor systemet med særskilt skikkethetsvurdering. Dette er ikke kartlagt.
- Svært få saker til nemnd og styre/klagenemnd
- Svært få saker til Felles nasjonal klagenemnd

Notat fra arbeidsgruppens medlem, jurist Sissel Ettre Solbakken

OPPLYSNINSPLIKT - TAUSHETSPLIKT

Notatet tar sikte på å belyse enkelte forhold rundt opplysningsplikt og taushetsplikt knyttet til skikkethetsvurdering i høyere utdanning, og er ment som et innspill til arbeidet med å utrede problemstillinger forbundet med institusjonenes arbeid med skikkethetsvurderinger.

OPPLYSNINGSPLIKT

I universitets- og høyskoleloven (univl.) § 4-10 fremgår det at vedkommende kan utestenges fra studiet. Det står ikke direkte i loven at vedkommende fratas retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner som går inn under loven, men bestemmelsen må forstås som at vedkommende ikke kan gå opp til eksamen på det aktuelle studiet på andre institusjoner i utestengingsperioden.

I henhold til forskrift om skikkethetsvurdering (forskriften) § 12 skal Samordna opptak (SO) informeres etter at det er fattet vedtak om ikke-skikkethet. Hensikten med bestemmelsen er å hindre at studenter som er vurdert som uskikket ved en institusjon i utestengingsperioden skifter studiested og fortsetter på samme utdanning der. Bestemmelsen forutsetter at det søkes opptak via Samordna opptak.

I Rundskriv F-14-06 står det blant annet følgende til *§ 12:*
... Det er bare SO som skal ha tilgang på opplysninger i det sentrale registeret. SO vil sammenholde opplysningene i registeret med søknader om opptak til lærer-, helse- og sosialfagutdanningen og annullere søknader fra utestengte studenter før søkerdata blir distribuert til institusjonene..

SO har som fast rutine å foreta manuelle søk tre ganger i året. De har etter det opplyste, så langt, ikke oppdaget at utestengt studenter har søkt opptak på studier.

Utover plikten til å informere Samordna opptak foreligger det ingen bestemmelser i universitets- og høyskoleloven eller forskrift om skikkethetsvurdering som direkte *pålegger* institusjoner en opplysningsplikt overfor andre institusjoner. (Til forskjell fra saker om utestegning etter univl. § 4-8 og bruk av falskt vitnemål).

Søknader om overflytting sendes direkte til institusjon, og ikke gjennom Samordna opptak. Hvis det ikke foreligger noen informasjonsutveksling fra SO og/eller mellom institusjonene, blir hensynet bak bestemmelsen ikke i tilstrekkelig grad ivaretatt.

I forbindelse med innføring av informasjonsplikt mellom institusjoner ble det i Ot.prp. 83(2007 - 2008) påpekt at informasjonsutveklingen mellom institusjoner under universitets- og høyskoleloven er vesentlig for at en student som er utesteng etter § 4-8 første eller annet ledd faktisk ikke tar eksamen ved andre institusjoner. De samme hensyn gjør seg gjelden her.

Det bør også etterlyses en klarere hjemmel for å frata studenter retten til å gå opp til eksamen i det samme studiet ved en *annen institusjon* i utestengningsperioden, og en hjemmel

for at institusjonene kan informere hverandre direkte. Det bør innføres tilsvarende informasjonsregler som for vedtak om fusk m.v. "

Det bør også vurderes om institusjoner i forbindelse med søknader om overflytting skal kunne ta kontakt med SO for å sjekke om en student har et vedtak om ikke-skikkethet mot seg.

TAUSHETSPLIKT

Det er imidlertid et fåtall av saker som ender med en særlig skikkethetsvurdering (vedtak). Studenten slutter før saken er ferdigbehandlet, og søker overflytting til annen institusjon for å fullføre studiet der.

Har en institusjon som ønsker å informere andre institusjoner om forhold ved en student anledning til det uten at dette fremgår av lov eller forskrift. Hvor går grensen for hva den enkelte institusjon av eget tiltak kan gi av opplysninger til andre institusjoner.

Utgangspunktet er at det ikke kan informeres om noens personlig forhold uten en klar hjemmel i lov eller i medhold av lov. Det foreligger med andre ord regler om taushetsplikt på den ene siden og regler om rett eller plikt til å gi opplysninger på den andre siden. For at taushetsplikten skal vike, må det foreligge en bestemmelse som klart forutsetter dette. Er det nedfelt en opplyningsplikt i lov går denne plikten foran taushetsplikten i andre lover. Et eksempel på dette er bestemmelser i barneloven.

Personvernlovgivningen hindrer fri utveksling av informasjon. De generelle regler for taushetsplikt følger av forvaltningsloven §§ 13 følgende, men det er også en rekke bestemmelser om taushetsplikt i forskjellige særlover som helsepersonellov, barnevernlov, sosialtjenestelov m.v. Felles for reglene er at de ofte gir anvisning på svær skjønnsmessige vurderinger og at det ikke alltid er klart om et dokument er offentlig eller taushetsbelagt.

Om en opplysning er taushetsbelagt kan bero på en konkret vurdering. I grensetilfellene skal det legges vekt på om det foreligger beskyttelsesverdige interesser som det er aktuelt og behov for å hindre komme ut.

Taushetsbelagte opplysinger

Etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 er det taushetsplikt for opplysninger om "noens personlige forhold". Dette betyr ikke at det er taushetsplikt for alle opplysninger om enkeltpersoner. Det må dreie seg om opplysninger som det er vanlig å ville holde for seg selv. Typiske eksempler på opplysninger om enkeltpersoner som vil være underlagt taushetsplikt, er opplysninger om fysisk og psykisk helse, karakter og følelsesliv, samt visse opplysninger om familie- og hjemforhold. På den annen side er det uttrykkelig sagt i forvaltningsloven § 13 annet ledd første punktum at opplysninger om fødested, fødselsdato og personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted ikke er underlagt taushetsplikt. Andre opplysninger som ikke er mer ømtålige enn disse, vil heller ikke være underlagt taushetsplikt.

Det følger av bestemmelsen at institusjonene ikke bare rett men også en plikt til å unnta taushetsbelagte opplysninger fra offentlighet. Utlevering til utenforstående av opplysninger som er underlagde taushetsplikt kan dessuten være straffbart etter straffeloven § 121.

Det bemerkes at selv om avsenderen av et dokument ber om at opplysningene blir holdt konfidensielt, kan man ikke gjennom avtaler innskrenker den lovbestemte innsynsretten etter offentleglova.

Begrensninger i taushetsplikten - forvaltningsloven § 13b

Paragraf 13b inneholder unntak fra taushetsplikten etter § 13.

1. Unntak innen samme "organ eller etat"

Etter forvaltningsloven § 13b første ledd nr. 3 kan taushetsbelagte opplysninger i en viss utstrekning gjøres tilgjengelige for andre tjenestemenn "innen organet eller etaten". Andre institusjoner anses nok ikke som en del av organet. Begrepet "etat" er imidlertid ment å favne videre enn kun det enkelte forvaltningsorgan. Begrepet har ingen klar definisjon, men blir brukt som en samlebetegnelse på ulike organer innenfor samme gren av forvaltningen.

Om bakgrunnen for å ta inn begrepet "etat" i lovteksten heter det i Ot.prp. nr. 3 (1976-77) s. 29 at "det under den ordinære behandling av en sak må være fri adgang til kommunikasjon mellom tjenestemennene innenfor samme forvaltningsorgan, med overordnede eller underordnede organer og med tilsvarende organer i andre distrikter".

2. Unntak til andre forvaltningsorgan

I henhold til forvaltningsloven § 13b første ledd nr. 5 kan et forvaltningsorgan gi *andre forvaltningsorganer* opplysninger om personlige forhold. Formålet er å åpne for muligheter for spredning av opplysninger mellom organene. Bestemmelsen lyder:

> *"Taushetsplikt etter § 13 er ikke til hinder for:*
>
> *at forvaltningsorganet gir andre forvaltningsorganer opplysninger om en persons forbindelse med organet og om avgjørelser som er truffet og ellers slike opplysninger som det er nødvendig å gi for å fremme avgiverorganets oppgaver etter lov, instruks eller oppnevningsgrunnlag".*

Opplysninger som kan enten gis opplysninger om en persons forbindelse med organet og om avgjørelser som er truffet eller opplysninger som det er nødvendig å gi for å fremme avgiverorganets oppgaver.

Det er ikke snakk om å offentliggjøre informasjon, men en utveksling av informasjon til bestemte personer/tjenestemenn, i praksis kan det være institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering. Det er heller ikke snakk om en ubegrenset adgang til å utveksle informasjon. Det er avgiveren som avgjør om opplysninger skal gis. Dette er ingen hjemmel for å be om innsyn.

Adgangen til å gi opplysninger må ses i sammenheng med den lovpålagte plikten til å foreta skikkethetsvurdering, og sett i forhold til hvor langt den enkelte institusjons ansvar for skikkethetsvurderingen rekker når en student har fortsatt studiet på en annen institusjon.

Skikkethetsvurdering i høyere utdanning ble innført for å hindre at personer som ikke var skikket til yrket fikk vitenmål. Enkelte studenter utdannes til å utføre samfunnsoppgaver av en slik karakter at institusjonen kan ha en legitim rett/plikt til å informere andre. Spørsmålet er om man kan trekke grensen for taushetsplikten for personlige forhold forkjellig der det er

snakk om opplysninger om handlinger som er av en slik art at de klart er uforenlige med de samfunnsoppgaver vedkommende kan blir satt til å utføre. Det vil si handlinger som er egnet til å redusere allmennhetens tillit til f.eks. en lærers evne til å utføre sine oppgaver.

Uansett vil det være en grense for når et forhold er å anse som foreldet. Samordna opptak skal slette opplysninger om at en student er utestengt når utestengingsperioden er over.

Videre vil informasjonen ikke uten klar hjemmel kunne brukes som grunnlag for avslag på søknad om overflytting eller opptak på annen institusjon.

3. STUDENTERS OPPLYSNINGSPLIKT

Utgangspunktet er at for at studenter skal pålegges en generell opplysningsplikt (eller andre inngrep overfor studenter), må det foreligge en bestemmelse som klart forutsetter dette. Enten i lov eller i medhold av lov.

Studenter på enkelte studier er pålagt å fremlegge politiattest. Politiattesten skal vise om vedkommende er siktet, tiltalt eller dømt for seksuelle overgrep, grove voldsforbrytelser eller straffbare forhold vedrørende besittelse og bruk eller omsetning av narkotiske stoffer eller medikamenter, jf. univl. § 4-9. Nærmere bestemmelser om politiattesten innhold m.v. reguleres i forskrift om opptak til universiteter og høyskoler.

På enkelte utdanninger er det krav til medisinsk testing i forbindelse med praksis/klinisk undervisning.

Uten en hjemmel har ikke studenten plikt til å informere om forhold som kan ha betydning for utøvingen av profesjonen.

Vedlegg 4

STUDENTERS RETTIGHETER

Notatet er ment som et innspill i arbeidet med å utrede problemstillinger forbundet med institusjonenes arbeid med skikkethetsvurderinger, og tar sikte på å belyse enkelte forhold som gjelder studenters rettigheter sett i forhold til skikkethetsvurdering.

Den enkeltes rett til utdanning står sterkt i norsk rett, men et sted må den enkeltes rett til å fullføre utdanningen slutte dersom andre mer tungtveiende hensyn gjør seg gjeldende. Hensynet til sårbare gruppers rettigheter og sikkerhet bør veie tyngre enn den enkeltes rett til å fullføre en utdanning som er omfattet av skikkethetsvurdering.

Ved innføringen av skikkethetsvurdering ble dette synliggjort. Formålet med skikkethetsvurdering er beskyttelse av sårbare grupper. Det klare utgangspunkt er at hensynet til barnehagebarns og elevers eller pasienters, klienters og brukers liv, fysiske og psykiske helse rettigheter og sikkerhet, veier tyngre enn den enkelte students rett til å gjennomføre det aktuelle studiet. Disse sårbare gruppene skal ha minst samme vern overfor studenter i praksis, som overfor tilsatte.

Et eksempel i lovverket på at den enkeltes rett/ønske må vike for hensynet til sårbare grupper er bestemmelsene om utestenging etter universitets- og høyskoleloven § 4-8 første og annet ledd. Det er uttalt i Ot. prp nr. 83 side 21 at hensynet til medstudenter og ansatte må veies opp mot den belastning et utestengingsvedtak utgjør for studenten. Videre er det i barnehageloven
§ 20 en bestemmelse om at personer som er dømt for seksuelle overgrep mot barn, er utelukket fra arbeid i barnehage for alltid.
Institusjonene har således rett og plikt til å foreta skikkethetsvurdering, samtidig som studentens rettsikkerhet skal ivaretas. For det første forutsettes det at særskilt skikkethetsvurdering bar benyttes når andre formelle og ufortmelle virkemidler ikke har avhjulpet. Studenten har krav på tilbud om utvidet oppfølging og veiledning.

Videre forutettes det i saker der en student er blitt vurdert ikke – skikket, at vedkommende skal ha mulighet til å søke opptak på nytt for å muliggjøre en ny skikkethetsvurdering. Videre er utestegning ikke ment som en sanksjon som ved fusk. Formålet er å beskytte andre mennesker, og utestegning bør ikke brukes mer omfattende enn nødvendig for å oppnå dette formålet.

Det er presisert i forskriften at forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse ved særskilt skikkethetsvurdering, herunder bestemmelser om taushetsplikt.

I forbindelse med en skikkethetsvurdering bør det likevel legges større vekt på ansvaret for pasienters og elevers liv og helse, enn på studenters og utdanningens mål om fullførte studieløp.

Det vises til følgende uttalelser av Felles klagenemnd i sak nr. 32/2009:
Endelig la Felles klagenemnd avgjørende vekt på at klager fortsatt nektet for å ha begått de straffbare forhold han tidligere var dømt for. Hensynet til pasientens sikkerhet måtte veie tyngre enn klagers ønske om å utdanne seg som sykepleier.

Videre vises det til følgende uttalelse i sak nr. 4/2007:
Formålet med lovbestemmelsen er beskyttelse av pasientene, og Felles klagenemnd fant at utestenging i to år var en adekvat reaksjon som ivaretok dette hensynet.

Sissel Solbakken

VEDLEGG 5

NOTAT MOTTATT FRA STUDIEDEKAN ØYSTEIN LUND, MENIGHETSFAKULTETET

Det teologiske Menighetsfakultet har i dag kun hjemmel til å kreve politiattest for to av våre studier, *lektor-programmet* og *kateketutdanningen*, og kun ved lektorprogrammet (PPU) gjennomføres skikkethetsvurdering etter den nasjonale forskriften.
I tillegg nevner politiattest-forskriften én annen utdanning mot kirkelig sektor, nemlig menighetssekretær. Denne utdanningen finnes ikke lenger, og hvis vi hadde tøyd forskriften litt burde en arvtageren Bachelor i Menighetspedagogikk kunnet bli omfattet av forskriften. Det gjør vi imidlertid ikke.

MF har siden 2004 arbeidet for å få hjemmel til å kreve politiattest og kreve skikkethetsvurdering for alle studenter i de kirkelige profesjonsutdanningene - uten hell.

Vi har som institusjon flere ganger meldt inn at vi ønsker våre profesjonsutdanninger (prest, diakon, kateket) inn på listen over utdanninger som det skal kreves skikkethetsvurdering - og politiattest for.

1. Vi forsøkte på egen hånd å få inn våre profesjonsutdanninger fra 2004 av.
2. Når forskriften ble endret (sosialfag og helsefag ble tatt inn) har vi arbeidet mor KD, UHR, bispemøtet og KKD (nå FAD) for å få dette på plass.
3. Vi har fått alle de tre teologiske fakultetene med på dette, og har vært i kontakt med Diakonhjemmet for å få de med.
4. Saken har vært drøftet i UHRs utdanningsutvalg som har stilt seg positive til at de kirkelige profesjonsutdanningene skulle tas med.
5. Vi har forsøkt å få bispemøtet til å arbeide for skikkethetsvurdering og politiattest - de har støttet det, og forsøkt å påvirke gjennom sitt fagdepartement.
6. Vi hadde lenge en positiv dialog med KD, men saken ble stoppet i siste runde - trolig på politisk nivå
7. Vi skriver om dette i hver årsmelding til departementet.

Det teologiske Menighetsfakultet har tidligere overlevert departementet et notat der det blir gjort rede for bortfall av hjemmelsgrunnlaget for å drive skikkethetsvurdering med tanke på *presteyrket*. Også utdanningsutvalget i Universitets- og høyskolerådet har tatt opp dette forholdet.

Skikkethetsvurdering/egnethetsvurdering av prestestudenter har vært forutsatt av kirkedepartement og biskoper som del av praktikum (siste profesjonsforberedende år) ved presteutdanningen. Denne praksis har skjedd i forståelse med det daværende Kirke- og undervisningsdepartementet. MF har tidligere fått aksept fra departementet med den begrunnelse at vi som privat høyskole (under egen lov) kan inkorporere dette i utdanningen. Kirkedepartementet og biskopene antar fortsatt at egnethetsvurdering finner sted, senest ved arbeidet med ny forskrift for tilsetting av menighetsprest er dette blitt understreket. I forskriften som regulerer Det praktisk-teologiske seminar ved UiO (fastsatt i kgl res) forutsettes det at studentene har den personlige egnetheten for å kunne utøve prestetjeneste:

> **§ 1.** *Seminarets virksomhet*
>
> Det praktisk-teologiske seminar skal gi prestekandidater, prester og andre teoretisk og praktisk utdanning på høgskolenivå for tjeneste i Den norske kirke, samt drive forskning og utviklingsarbeid innenfor sine fagområder.
>
> Målet for Det praktisk-teologiske seminars undervisning, øvelser og evaluering av prestekandidater er at de som uteksamineres har de kunnskaper og ferdigheter, samt den ***personlige egnethet*** som kreves for å kunne utøve prestetjeneste i Den norske kirke.

Seminaret skal samarbeide med biskopene og øvrige kirkelige organer, og med universitetssektoren og de øvrig institusjoner som befatter seg med praktisk kirkelig utdanning.

Det teologiske Menighetsfakultet skal levere kandidater som skal ha nådd de samme læringsmålene som ved PTS, men er ikke underlagt denne forskriften.[2] For Det teologiske Menighetsfakultetets vedkommende blir det imidlertid enda mer påfallende at vi forutsettes å drive skikkethetsvurdering av kandidatene, men har ikke hjemmel eller redskaper for å gjøre nettopp det.
Med ny felles lov har Det teologiske Menighetsfakultet lenge oppfattet situasjonen som for uklar, og har bedt departementet vurdere (28.03.06) om det bør gis en eksplisitt hjemmel av KD for å gjennomføre skikkethetsvurdering. Vårt forslag har vært at *Profesjonsutdanningen i teologi* tas inn i *Forskrift om hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10* som en av utdanningene som omfattes av skikkethetsvurdering. Det er også viktig at dette vil kunne gi kandidatene en bedret rettsikkerhet gjennom at vedtak etter denne forskriften kan ankes til den nasjonale klagenemnden.

I vår høring til KD 28.03.06 skrev vi blant annet:

> I vår tidligere høringsuttalelse tar vi opp behovet for under ny lov å etablere hjemmelsgrunnlaget for å drive skikkethetsvurdering med tanke på *presteyrket*. Situasjonen er nå den at samtlige av institusjonene som gir profesjonsutdanning i teologi (Universitetet i Oslo, teologisk fakultet, Misjonshøgskolen og Det teologiske Menighetsfakultet) ønsker å inkorporere *profesjonsstudiet i teologi* i forskriften om skikkethetsvurdering. Samtlige institusjoner har i sine høringer til departementet avgitt høringsuttalelser som understøtter dette. Utvidelsen av forskriftens virkeområde støttes også av Universitets- og høyskolerådet.
>
> Universitetet i Oslo har i sin høringsuttalelse i tillegg foreslått at forskriften utvides til også å omfatte diakonutdanningen. Det teologiske Menighetsfakultet gir også denne utdanningen, og er enige i en slik utvidelse. Departementet kan også vurdere hvorvidt kateketutdanningen (som jo ligger nær lærerutdanningen) skal inkorporeres i forskriften. Kateketutdanningen er allerede blant de utdanninger hvor det etter *Forskrift om opptak til universiteter og høyskoler - 2005-10-10 nr 1191* kreves politiattest ved opptak.
>
> Universitetet i Oslo fremholder dessuten at det er nødvendig med en vurdering også i tilknytning til opptak. Dette gjelder både teologistudiet og diakonistudiet. Praksisperiodene i disse studiene omfatter både praksis i institusjon, oftest ved et sykehus, og i menighet. I begge disse sammenhengene vil studentene møte mennesker som er i en særlig sårbar situasjon. Den store tillit prester og diakoner blir møtt med, dette gjelder også preste- og diakonstudenter som er i praksis, gjør det særlig nødvendig at det foretas en skikkethetsvurdering også ved opptak til studiet.
> Det teologiske Menighetsfakultet og Misjonshøgskolen i Stavanger støtter også dette.
>
> Dersom de ovennevnte utdanninger tas inn i forskriften, kan man i hovedsak anvende samme tekst som allerede er etablert for de andre utdanningene. Når det gjelder hvilke grupper de ovennevnte profesjonene arbeider blant, bør trolig listen kompletteres med uttrykk som *konfidenter* (tilsvarende pasienter), *konfirmanter, barn og unge* (tilsvarende elever/barnehagebarn) og *pårørende*. I tillegg virker de kirkelige profesjoner blant grupper innenfor sykehussektoren, samt særlig overfor barn, unge og voksne i særlig sårbare livssituasjoner.

Hvis det opprettes et en paragraf 2c i forskriften, kan ordlyden her f. eks være:

§ 2b Vurderingskriterier for de kirkelige utdanningene:
Kriterier ved vurderingen av om en student er skikket er:
a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse innlevelse og respekt for brukere, konfidenter eller pårørende, og til å gjennomføre en kirkelig profesjon i samsvar med mål og retningslinjer for kirkens virksomhet.
b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med mennesker i sårbare livssituasjoner, pårørende og samarbeidspartnere.
c) studenten viser manglende vilje eller evne til å skape et miljø som tar hensyn til barn og unges sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.
d) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen eller overfor brukere, konfidenter eller barn, unge og voksne i sårbare livssituasjoner.
e) studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for kirkens virksomhet.
f) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
g) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i profesjonsstudiet.
h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.

Utover dette vil det være enkelt å foreta mindre språklige endringer for at de ovennevnte kirkelige profesjonsutdanningene skal kunne inngå i forskriften.

Vi ser en tilleggsproblemstilling som trolig vil komme når kirken(e) kan kreve politiattest for ledere i menigheter som skal arbeide med barn og ungdom. Våre studenter vil praksis kunne bli avkrevet politiattest. Da vil ikke vi som institusjon kunne delta i det praktiske rundt dette hvis vi ikke har en eksplisitt hjemmel til å kreve politiattest i våre studier (hvilket vi selvsagt ønsker). Det vil bli en meget rotete situasjon som man fra kirkelig hold bør arbeide for å unngå.

Forskrift om skikkethetsvurdering, utvisning, bortvisning og utestengning av studenter ved Politihøgskolen.

Fastsatt av Politidirektoratet i medhold av kongelig resolusjon av 30. november 2001.

Kapittel 1 Innledende bestemmelser

§ 1. Skikkethetsvurdering/utvisning/bortvisning og utestenging

Ved studiestart skal Politihøgskolen sørge for at alle studentene får informasjon om reglene om utvisning, bortvisning og utestenging og i hvilke tilfeller politiloven og denne forskriften pålegger Politihøgskolen og/eller styret å vurdere dette. For studenter i bachelorutdanningen skal det i tillegg gis informasjon om innholdet i skikkethetsvurderingen.

Med utvisning i denne forskriften menes utvisning for alltid.

Med utestenging i denne forskriften menes en fullstendig utestenging fra studiet og kan ilegges for inntil 3 år.

Med bortvisning i denne forskriften menes en mildere reaksjon som kan ilegges for inntil ett år og kan begrenses til bestemte områder eller sammenhenger der problemadferden forekommer.

Forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse når sak om skikkethet, utvisning, bortvisning eller utestenging er reist.

Kapittel 2 Skikkethetsvurdering av studenter ved Politihøgskolens bachelorutdanning

§ 2. Vurderingskriterier

Politihøgskolen skal vurdere studentenes skikkethet for tjeneste i politi- og lensmannsetaten. Skikketheten skal vurderes fortløpende under hele studiet.

Vurderingen av om en student er uskikket, herunder spørsmålet om en student skal utvises fra Politihøgskolen, skal bygge på de krav om skikkethet for yrket som er gitt i lov, politiinstruks og denne forskrift. Vurderingen av studentens skikkethet skal være konkret med særlig vekt på bl.a. tilstrekkelig grad av modenhet, ansvars- og pliktfølelse, pålitelighet, ærlighet, redelighet, selvstendighet, høflighet, selvkontroll, ordenssans og lojalitet. Alminnelig fremtreden under utdanningen og opptreden overfor publikum skal også tillegges vekt. Dersom en student gjør seg skyldig i fusk eller forsøk på fusk, skal studentens skikkethet vurderes.

Studentene må ikke ulovlig bruke dopingsmidler inntatt på Norges Idrettsforbunds til enhver tid gjeldende dopingsliste. Studenter som lovlig kan bruke slike midler, må dokumentere dette med legeerklæring fra behandlende lege. Studentene plikter å avlegge dopingsprøve ved Politihøgskolen hvis dette kreves av Norges Idrettsforbunds dopingskontrollører. Påvist bruk av forbudte dopingsmidler eller unnlatelse av å medvirke til dopingkontroll, kan føre til at studentene anses uskikket til å gjøre tjeneste i politi- og lensmannsetaten. Sjefen for Politihøgskolen fastsetter de til enhver tid gjeldende regler for gjennomføring av dopingkontroller/-tester.

Brudd på taushetsplikt og brudd på politilovens regler om edruelighet, kan føre til at studenten anses uskikket til å gjøre tjeneste i politi- og lensmannsetaten, jf. politiloven § 24 d.

§ 3. Skikkethetsnemnd

Styret skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nemnda skal bestå av:
- sjefen for Politihøgskolen
- leder av bachelorutdanningen
- en representant fra praksisansvarlige
- en representant fra undervisningspersonalet.
- en studentrepresentant.
- en representant fra annen høyskole

Dersom studenten tilhører avdeling Bodø skal leder av bachelorutdanningen, representant fra undervisningspersonalet og studentrepresentanten også tilhøre avdeling Bodø.

Minst ett av nemndsmedlemmene skal ha juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap.

Sjefen for Politihøgskolen og leder av bachelorutdanningen, Oslo eller Bodø, er faste medlemmer av nemnda. De øvrige medlemmene oppnevnes for to år om gangen. Det oppnevnes seks personlige varamedlemmer for disse. Medlemmer og varamedlemmer kan reoppnevnes en gang. Studentrepresentantene kan ikke reoppnevnes. Sjefen for Politihøgskolen er leder for nemnda. Leder av bachelorutdanningen er nestleder. Nemnda er beslutningsdyktig når minst to tredjedeler av medlemmene og leder eller nestleder er til stede.

Ingen av medlemmene i skikkethetsnemnda kan samtidig være medlem av Politihøgskolens styre.

Styret oppnevner sekretær for skikkethetsnemnda.

§ 4. Behandling i skikkethetsnemnda

Nemnda skal uten unødig opphold ta skikkethetsspørsmål opp til vurdering når minst ett av medlemmene reiser tvil om en students skikkethet for tjeneste i politi- og lensmannsetaten. Når sak om skikkethet er innledet, skal studenten gis skriftlig underretning om dette og gjøres kjent med opplysningene i saken. Studenten skal varsles i god tid om tidspunktet for møtet, og har anledning til å forklare seg muntlig for nemnda. Det skal føres protokoll fra møtene. Saker som fremmes for skikkethetsnemnda skal følges av all skriftlig dokumentasjon i saken. Nemnda skal utrede saken ytterligere dersom det er nødvendig.

Nemnda avgir innstilling om utvisning til styret dersom de anser en student som uskikket for tjeneste i politi- og lensmannsetaten. Dersom nemnda er i tvil om studenten er skikket for tjeneste i politi- og lensmannsetaten, fastsetter nemnda den nærmere skikkethetsmessige oppfølging for å få avklart dette. Det er en forutsetning for en slik oppfølging at studenten gir sitt samtykke.

Avgjørelser i skikkethetsnemnda treffes av flertallet. Ved stemmelikhet er stemmen til nemndas leder avgjørende. Er nemndas leder ikke til stede er stemmen til nemndas nestleder avgjørende.

§ 5. Behandling i styret

På bakgrunn av skikkethetsnemndas innstilling fatter styret selv vedtak om en student er uskikket og dermed skal utvises etter politilovens § 24 c, 1., 2. eller 3. ledd. Studenten har anledning til å forklare seg muntlig for styret før vedtak fattes. Etter særlig vurdering kan styret gi en student som er vurdert som uskikket, anledning til å fullføre siste studieår. Det skal ikke utstedes vitnemål til en student som er funnet uskikket. Karakterutskrift av avlagte og beståtte eksamener gir studiepoeng.

§ 6. Midlertidig utvisning i særlig alvorlig tilfelle

Dersom det er grunn til å anta at en student har begått en straffbar handling eller har gjort seg skyldig i alvorlige brudd på bestemmelser i politiloven, politiinstruksen eller i Politihøgskolens interne regelverk som kan gi grunnlag for utvisning, og saken krever rask avgjørelse, kan vedtak om midlertidig utvisning treffes av sjefen for Politihøgskolen inntil Politihøgskolens styre har behandlet saken. Før vedtak om midlertidig utvisning treffes, skal studenten om mulig gjøres kjent med opplysningene i saken og gis anledning til å forklare seg muntlig for sjefen for Politihøgskolen.

Vedtak om midlertidig utvisning skal straks meldes til styret. Skikkethetsnemnda plikter å avgi en innstilling til styret om fortsatt midlertidig utvisning senest 3 uker etter at sjefen for Politihøgskolen har utvist vedkommende.

Styrets vedtak om fortsatt midlertidig utvisning kan forlenges med inntil fire måneder om gangen inntil saken er endelig avgjort. Skikkethetsnemnda plikter, uavhengig av varigheten av den midlertidige utvisningen, å avgi en innstilling i henhold til § 5, 2. ledd så snart saken er ferdig uttredet.

Dersom grunnen til den midlertidige utvisningen ikke lenger foreligger skal vedtak om midlertidig utvisning straks oppheves.

Kapittel 3 Utvisning, utestenging og bortvisning

§ 7. Reaksjonsformer

Politihøgskolens styre kan vedta å utvise en student i bachelorutdanningen dersom vedkommende er funnet uskikket for tjeneste i politi- og lensmannsetaten.

Studenter i Politihøgskolens bachelorutdanning, videreutdanninger eller høyere grads studier kan gis skriftlig advarsel fra styret for å ha opptrådt grovt forstyrrende for medstudenters arbeid eller for virksomheten for øvrig. Ved gjentagelse kan styret bortvise studenten fra studiet i inntil ett år. Ved grovt klanderverdig adferd som skaper fare for liv eller helse for personer som studenten kommer i kontakt med i undervisningen, eller ved grove brudd på taushetsplikt, kan studenten utestenges for inntil 3 år.

Styret kan utvise eller bortvise for inntil ett år en student som gjør seg skyldig i fusk eller forsøk på fusk etter politilovens § 24 c, 3. ledd.

Styret kan utvise eller utestenge for inntil tre år en student som bruker ulovlige dopingsmidler eller nekter å medvirke til dopingkontroll etter politiloven § 24 c, 4. ledd.

For studenter i Politihøgskolens videreutdanninger eller høyere grads studier fatter styret sine vedtak etter innstilling fra sjefen for Politihøgskolen.

For studenter i bachelorutdanningen fatter styret sine vedtak etter innstilling fra skikkethetsnemnda.

§ 8. Behandling av saken
Når sak om utvisning/ utestengning/ bortvisning er innledet, skal studenten gis skriftlig underretning om dette og gjøres kjent med opplysningene i saken. Studenten skal gis

anledning til å forklare seg muntlig for sjefen for Politihøgskolen før denne avgir sin innstilling til styret. Studenten har videre anledning til å forklare seg muntlig for styret før vedtak fattes.

Kapittel 4 Bistand, klageadgang og ikrafttredelse

§ 9. Juridisk bistand

Studenten har anledning til å la seg bistå av advokat eller annen medhjelper fra det tidspunkt sak om skikkethet/utvisning/bortvisning eller utestenging er reist. Nødvendige og dokumenterte utgifter til juridisk bistand dekkes av Politihøgskolen. Det er en forutsetning at utgiftene ikke overstiger statens offentlige satser for advokatbistand.

§ 10. Klageadgang

Styrets vedtak om utvisning, bortvisning eller utestengning er enkeltvedtak og kan påklages til Justisdepartementet i samsvar med forvaltningslovens bestemmelser.

§ 11. Ikrafttredelse

Denne forskrift trer i kraft straks. Fra den tid forskriften trer i kraft, oppheves forskrift gitt ved kongelig resolusjon av 30. november 2001.

Møter arbeidsgruppen har hatt i løpet av sitt arbeid:

Hele arbeidsgruppen har hatt møter med følgende:

- Representanter fra
  - Kunnskapsdepartementet
  - Helse- og omsorgsdepartementet
  - NOKUT
  - Statens autorisasjonskontor for helsepersonell
- Representanter for følgende fagforeninger:
  - Norsk psykologforening
  - Farmaceutene

Deler av arbeidsgruppen har hatt møter med:

- Universitets- og høgskolerådets utdanningsutvalg
- Representant fra Utdanningsforbundet
- Representant fra Sykepleierforbundet
- Leder og sekretær for den sentrale klagenemnden
- Leder og sekretær for politiattestnemnda

Policydokument om skikkethetsvurdering

Skikkethetsvurderingen er en viktig del av pedagogutdanningen. Skikkethetsvurderingen skal fungere som et verktøy som sikrer at kun de som er personlig egnet til å jobbe i utdanningssystemet, får fullføre studiet. Dette policydokumentet tar for seg hva Pedagogstudentene i Utdanningsforbundet (PS) mener er viktig å sette fokus på når det gjelder skikkethetsvurderingen av lærerstudenter.

Man må skille mellom den kontinuerlige skikkethetsvurderingen som foretas av studenten og den særskilte skikkethetsvurderingen. Den kontinuerlige skikkethetsvurderingen skjer gjennom studiet. Denne blir gjort av faglærere, veiledere, øvingslærere, medstudenter og studenten selv. Det blir foretatt en særskilt skikkethetsvurdering etter at en tvilsmelding er meldt inn til høyskolens eller universitetets lovpålagte skikkethetsnemnd. Nemnden skal da undersøke grundig, og konkludere om studenten er skikket i henhold til forskriftene.

Vi krever at:

- **Grundig informasjon om skikkethetsvurderingen gis til alle involverte parter.**

PS ser at det er svært viktig å informere om skikkethetsvurderingen. De ulike partene som tar del i skikkethetsvurderingen trenger tilstrekkelig informasjon om hva skikkethetsvurdering innebærer, hvor den tar plass og hva som blir vurdert. Høyskoler og universiteter plikter å informere både studentene, ansatte og øvingslærere om alle aspekter vedrørende forskriftene til skikkethetsvurdering.

- **Studentene må vurdere seg selv.**

Studentene selv må ta ansvar for å vurdere sin egen skikkethet. Studenten bør gjennom rettledning og personlige samtaler bevisstgjøres på egne holdninger og skikkethet.

- **Studentene skal vurdere hverandre**

Det er viktig at studenter vurderer hverandre. Det er medstudenter som kjenner den enkelte student best. Derfor er det medstudenter som i mange sammenhenger best ser positive og negative trekk i forhold til sine medstudenter, da spesielt verdrørende samarbeid. Det er et problem at mange studenter ikke ønsker å vurdere en medstudent som uskikket til å bli lærer eller førskolelærer. Viktigheten av deres rolle må derfor tydeliggjøres overfor studentene.

- **Rettledning og oppfølging blir gjort til en del av studiet.**

I studietiden skal alle studenter ha tilgang på rettledning og oppfølging. Dette vil sikre at skikkede studenter blir i studiet, samtidig som uskikkede studenter får muligheten til selv å velge å avslutte studiet. Hver student skal ha en oppfølgingslærer som er knyttet til faget/praksisgruppen.

- **Praksis blir en naturlig del av skikkethetsvurderingen.**

Praksis er den viktigste arenaen hvor studenten viser sine kvaliteter som framtidig lærer eller førskolelærer. Medstudenter og øvingslærere skal fungere som delaktige parter i vurderingen av den enkelte student, og skal forut for praksis ha samtaler omkring hva forskriftene sier om skikkethetsvurdering.

- **Kvaliteten på øvingslærere er god.**

Det er svært viktig at øvingslærerne har god kunnskap om hvilke krav som stilles til en student, slik at øvingslæreren kan gjøre en riktig vurdering av studenten. Det er tilsvarende viktig at studentene møter en øvingslærer som er reflektert over sin egen rolle, og dermed kan gi god rettledning i praksisperioden, samt at øvingslærerne har en god arbeidsavtale. Høgskoler og universitet har ansvar for å kurse sine øvingslærere.

- **Parter involverte i vurdering av studenten har god kommunikasjon seg i mellom.**

Faglærerne ved utdanningsinstitusjonen, øvingslærere og andre som er involvert i studentens studiehverdag må ha en god dialog. Dette er for å tydeliggjøre det felles ansvaret man har overfor studentene og samfunnet. Dette skal også sikre at man har en felles forståelse av hvilke krav som stilles til studentene, hvilke vurderinger som er gjort og hvem som gjør hva.

- **Skikkethetsvurderingen blir brukt på en positiv måte**

Skikkethetsvurdering trenger ikke være negativt. Det er viktig å fokusere på at skikkethetsvurderingen også er et hjelpemiddel som sikrer at studenter som er i tvil om de ønsker å fortsette studiet får veiledning.

- **Skikkethetsnemnden gjør en grundig jobb.**

Alle innmeldte tvilsmeldinger må følges opp på en grundig måte slik at en riktig vurdering blir gjort av studenten.

- **Finansieringsmodellen ikke skal være til hinder for skikkethetsvurderingen.**

Finansieringsmodellen skal legge til rette for at utdanningsinstitusjonene ikke risikerer å tape midler ved å veilede studenter ut av studiet, eventuelt konkludere med at studenter er uskikket.

PS ser også at rådgivingstjenesten på videregående skole videreutvikles slik at studenter som begynner høgere utdanning i større grad føler seg sikker på valget.

---

[1] Fra NOKUTs strategiplan 2010-2014:
http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Generell/Strategi/2010/NOKUT_Strategiplan.pdf

[2] PTS drives etter en forskrift fra K
irkedepartementet og driver skikkethetsvurdering, samtidig som denne utdanningen er en del av profesjonsutdanningen ved TF/UiO som ikke kan drive skikkethetsvurdering. Jeg tror UiO oppfatter dette som modus vivendi.

Vedlegg 9

SAKER BEHANDLET I FELLES KLAGENEMND

Felles klagenemnd har siden oppstarten 1. april 2006 behandlet 3 klager som gjaldt utestenging etter skikkethetsvurdering. I tillegg har de behandlet 2 saker om utestenging etter uhl. § 4-8 (2), 2 saker som gjaldt sakskostnader og 1 sak utestengning grunnet straffbare forhold. Dette er saker som også er relevante i arbeidet med skikkethetssaker.

Følgende er publisert på Felles klagenemnds hjemmeside:

Utestenging etter skikkethetsvurdering:

Sak nr. 7/2009
Saken gjaldt utestenging etter skikkethetsvurdering jf. uhl. § 4-10. Særskilt skikkethetsvurdering ble reist mot klager da det under gjennomføring av praksis for sykepleierutdanning ble reist tvil om vedkommendes skikkethet for yrket som sykepleier. Med bakgrunn i innstilling fra skikkethetsnemnda fant underinstansen at klager ikke var skikket som sykepleier, og fattet vedtak om utestenging i tre år.

Etter en samlet vurdering fant Felles klagenemnd at klagers faglige og personlige forutsetninger på det daværende tidspunktet tilsa at klager var utilstrekkelig i rollen som sykepleier. Det ble særlig vist til at klager ikke hadde evne til å kommunisere med pasienter og samarbeidspartnere, samt at klager hadde konsentrasjonsvansker og dårlig fingermotorikk som kunne utgjøre en fare for pasienters fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet. Det ble lagt vekt på at klager i løpet av en seksårsperiode hadde vist svært liten fremgang som sykepleierstudent, både på det faglige og personlige plan. Felles klagenemnd fant det derfor nødvendig å opprettholde underinstansens vedtak om utestenging i tre år.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging i tre år ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 12/2009
Saken gjaldt utestenging etter skikkethetsvurdering jf. uhl. § 4-10. Særskilt skikkethetsvurdering ble reist mot klager med bakgrunn i tvilsmeldinger fra to medstudenter, faglærer og studieleder. Underinstansen fant at klagers personlige forutsetninger for yrket som bioingeniør var fraværende. Underinstansen vektla i denne sammenheng at klager hadde trekk ved sin personlighet som gjorde at både medstudenter og lærere reagerte på hans adferd. Det ble særlig vist til at klager ikke møtte opp til avtalte veiledningstimer ved institusjonen, samt at hans vanskelige person medførte samarbeidsproblemer i studiesituasjonen. Det ble blant annet vist til at klager var arrogant, blærende og manglet evne til å vise empati for andre. Underinstansen fattet vedtak om utestenging i to år.

Felles klagenemnd opphevet underinstansens vedtak. Det ble konstatert at klagers adferdsproblemer kunne reise tvil om at klager var uegnet som bioingeniør, men at underinstansens utredning av saken ikke ga tilstrekkelig grunnlag til å vurdere om klager var uskikket. Det ble særlig vist til at underinstansen ikke hadde vektlagt om klager hadde evne eller vilje til å endre sin adferd til det bedre i fremtiden. Det var heller ikke godtgjort fra institusjonens side at klager utgjorde en mulig fare for pasienters liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet. Underinstansen hadde ikke benyttet seg av andre formelle eller uformelle virkemidler før sak ble reist for skikkethetsnemnda. Selv om det var vanskelig å få klager til å møtte til fastsatte veiledningstimer bemerket Felles klagenemnd at det må

kunne kreves at studiestedet strekker seg langt for å få i stand en slik veiledningssamtale. Det er nødvendig for å vurdere hva studentens problematiske adferd skyldes, og om situasjonen kan løses ved mindre inngripende midler enn utestenging etter skikkethetsvurdering.

Resultat: Underinstansens vedtak om uskikkethet og utestenging av klager i to år ble enstemmig opphevet.

Sak nr. 7/2010

Saken gjaldt utestengning etter skikkethetsvurdering. Underinstansen hadde delegert klagekompetanse til rektor, i strid med fvl. § 32, jf uhl. § 4-10. Felles klagenemnd fant at saksbehandlingsfeilen kan ha innvirket på det endelige vedtaket, og fant at vedtaket måtte oppheves. Felles klagenemnd bemerket likevel at det forelå flere saksbehandlingsfeil ved at institusjonen ikke hadde vurdert å gi klager veiledning før sak om utestengning etter skikkethet ble reist.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig opphevet.

Kommentarer til saken:
Det var en enkeltstående hendelse som utløste spørsmålet om klagers skikkethet.
Det var ikke utarbeidet et utvidet veiledningsopplegg, eller vurdert om et utvidet veiledningsopplegg var hensiktsmessig i denne saken. Herunder opplyst om hvilke uformelle og formelle virkemidler som ble vurdert anvendt overfor studenten før særskilt skikkethetssak er reist.

Felles klagenemnda fant at det ikke var fremlagt tilstrekkelig faktisk dokumentasjon til å avgjøre saken om utestegning.

Utestenging etter uhl. § 4-8 (2):
Sak nr. 4/2007
Saken gjaldt utestenging etter uhl. § 4-8 (2). En sykepleiestudent skulle gjennomgå praksisperiode ved et sykehus, men fikk ikke denne bestått. Det ble gitt anledning til nytt forsøk ved samme sykehus. Allerede noen dager etter at ny praksis var påbegynt, ble studenten tatt ut av tjeneste. Avdelingen på sykehuset fant det uansvarlig å la studenten få fortsette. Avgjørelsen ble begrunnet med at studenten hadde sviktende teoretisk forståelse, og hadde gitt en pasient medisin uten tillatelse fra sykepleier, samt utsatt pasienter og personalet for smitte ved ikke å forholde seg til de hygieniske prinsipper. Dette var skjedd til tross for helt klare beskjeder til studenten. Underinstansen fattet vedtak om utestenging i tre år. Felles klagenemnd fant at studenten grovt klanderverdig hadde opptrådt på en slik måte at det var skapt fare for liv eller helse. Det var ikke tale om noe enkeltstående forhold. Studenten hadde gjort flere alvorlige feil i løpet av kort tid. Formålet med lovbestemmelsen er beskyttelse av pasientene, og Felles klagenemnd fant at utestenging i to år var en adekvat reaksjon som ivaretok dette hensynet.
Resultat: Underinstansens vedtak ble stadfestet med den endring at utestengingsperioden ble satt til to år.

Sak nr. 8/2009
Saken gjaldt utestenging etter uhl. § 4-8 annet ledd, hvor det ble avdekket at klager under praksis ved en anestesiavdeling ga feil medisin til en pasient slik at pasienten ble påført en livstruende sirkulasjonsforstyrrelse. Etterpå forsøkte studenten bevisst å dekke over forholdet i stedet for å bistå ansvarlig anestesilege med livsviktige opplysninger på det tidspunktet pasientens tilstand ble kritisk. Underinstansen fant at klager hadde opptrådt

grovt klanderverdig på en slik måte at det ble skapt fare for liv eller helse for pasienten, og fattet vedtak om utestenging i to år.

Felles klagenemnd fant det tilstrekkelig bevist at klager ga pasienten feil medisin. Dette var imidlertid ikke grovt uaktsomt i seg selv. Det avgjørende forhold var at Felles klagenemnd fant det bevist at klager forsøkte å skjule feilmedisineringen overfor overlegen etter at det ble klart at pasientens tilstand var livstruende. Dette utsatte pasienten for ytterligere fare ved at overlegen kunne blitt villedet av klagers forsøk på å skjule feilmedisineringen. Felles klagenemnd fant at klager hadde handlet så graverende at det avspeilet alvorlig svikt i dømmekraft og ansvarsfølelse. Utestenging i to år var derfor en adekvat reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging i to år ble enstemmig stadfestet.

Sakskostnader:

Sak nr. 2/2008
Saken gjaldt saksomkostninger, der underinstansen satte ned advokatens salærkrav i forbindelse med fuskesak. Advokaten hadde fremmet krav for 39 timers arbeid, hvilket underinstansen reduserte til 20 timer.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Sak nr. 8/2008
Saken gjaldt saksomkostninger, der underinstansen hadde satt advokatens salærkrav til 11, 5 timer à kr. 825,- pr. time. Advokaten godkjente timebruken, men ville ikke akseptere timeprisen. Felles klagenemnd fant intet grunnlag for å fravike praksisen som forutsetter at advokatens salær følger statens satser, hvilket p.t. er kr. 825,- pr. time.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

Utestengning grunnet straffbare forhold:
Sak nr. 32/09
Saken gjaldt utestengning grunnet straffbare forhold jf. kravet i uhl. § 4-9 (1) om fremleggelse av politiattest ved opptak til studier hvor studentene kommer i kontakt med pasienter, klienter, barnehagebarn eller andre som del av klinisk undervisning eller praksisopplæring. Politiattesten skal vise om vedkommende er siktet, tiltalt eller domfelt for bestemte sedelighetsforbrytelser. Klager var tidligere domfelt for forsøk på voldtekt, samt to tilfeller av utuktig adferd. Med hjemmel i uhl. § 4-9 (3) fattet politiattestnemnda vedtak om å utestenge klager fra å delta i praksisopplæring og klinisk undervisning ved sykepleierutdanningen. Felles klagenemnd fant etter en helhetsvurdering av arten av de straffbare forhold, organiseringen av opplæringen og hvor langt tilbake i tid de straffbare forhold lå, at det var uforsvarlig å la klager gjennomføre praksisundervisningen. Sedelighetsforbrytelsene var av svært alvorlig karakter. I tillegg var praksisgjennomføringen ved institusjonen lagt opp slik at det ikke var praktisk mulig å holde klager under konstant oppsyn.

Endelig la Felles klagenemnd avgjørende vekt på at klager fortsatt nektet for å ha begått de straffbare forhold han tidligere var dømt for. Hensynet til pasientens sikkerhet måtte veie tyngre enn klagers ønske om å utdanne seg som sykepleier.

Resultat: Underinstansens vedtak ble enstemmig stadfestet.

VURDERING

Selv om Felles klagenemnda bare har behandlet 3 saker om utestenging etter skikkethetsvurdering, kan det likevel uteledes noe.

Når saken kommer til behandling i Felles klagenemnd vurderer nemnda om vedtaket som påklages bygger på riktig forståelse av lovens krav, om faktum er forståelig og dokumenterbart, og om saksbehandlingsreglene er fulgt. Felles klagenemnd er ikke lovtolkere, men vil gjennom behandling av saker legge viktige føringer for når loven krav til å fatte vedtak om ikke-skikkethet og utestenging er oppfylt.

Felles klagenemnda viser til at i helhetsvurderingen er det også av interesse å se hen til de generelle krav som tilles til studenter som har fullført den aktuelle utdanningen. Disse kravene kan være nedfelt i rammeplan.

Felles klagenemnda har i alle sakene lagt vekt på plikten institusjonen har til å få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning etter forskriften § 9. Klagenemnda gir ingen føringer for hvor mye som kreves av institusjonene, men institusjonene må selv vurdere om det opplegget som er gjennomført/tilbudt er tilstrekkelig i den konkrete sak. Dersom det er åpenbart at oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten, må det fremgå av saken hvorfor/på hvilket grunnlag institusjonen har kommet til denne konklusjonen. Man må si noe om hvorfor man har vurdert at ytterligere oppfølging eller oppfølging ikke er nødvendig.

Felles klagenemnd har også pekt på at det må vurderes om det forhold som er lagt til grunn for tvilen om en student er skikket, utgjør en mulig fare for sårbare gruppers liv eller helse, jf. forskriften § 2.

Saken behøver ikke være for balansert, men begrunnes godt.

Er det begått saksbehandlingsfeil på et tidlig stadium i saken, kan den videre saksgangen reparer feilen.

b) Doktorgrader:

Kandidater tatt opp i ph.d.-programmet per 31.09.2011

Nr.	Etternavn	Fornavn	Institutt	Hovedveileder	Medveileder
1	Al-Sharabi	Niyaz	IKO	Inge Fristad	Kamal Mustafa, Ying Xue
2	Andreassen	Lillan Mo	ISF	Reidun L S Kjome	Sverre Sandberg, Una Sølvik, Gunn B Kristensen
3	Angelsen	Jon -Helge	IKF	Asgaut Viste	Arild Horn
4	Ask	Tove	ISF	Alice Kvåle	Målfrid Råheim, Jan Sture Skouen
5	Berg	Erik	ISF	Rolv Terje Lie	Rolv Terje Lie, Åse Sivertsen, Dag Moster
6	Berle	Magnus Foldal	IFI	Rune J. Ulvik	Frode S. Berven, Christian A. Helland
7	Bjånesøy	Trine Elholm	IBM	Marit Bakke	Eystein S Husebye
8	Busch	Michael	IKF	Eldar Søreide	-
9	Brix	Maiken Kirkegaard	IKF	Mona Beyer	Kenneth Hugdahl, Lars Ersland
10	Davidsen	Kjersti	IBM	James Lorens	Oddbjørn Straume
11	De Bortoli	Alessandro	IFI	Jian Chen	Ole Jørgen Ohm
12	Donkor	Hilde Mjell	IKM	Trond Markestad	Robert Bjerknes, Petur Juliusson
13	Ellensen	Eirin Nybø	ISF	Erik Zakariassen	Steinar Hunskår, Torben Wisbort
14	Erchinger	Firedemann	IFI	Georg Dimcevski	Odd Helge Gilja, Trygve Hausken
15	Ertsås	Henriette	IBM	James Lorens	Lars A. Akslen
16	Eskilsson	Eskil	IBM	Hrvoje Miletic	Rolf Bjerkvig
17	Espedal	Heidi	IBM	Rolf Bjerkvig	Hrvoje Miletic
18	Frisk	Bente	IFI	Einar Thorsen	Liv Inger Strand, Jon Hardie, Rolf Moe-Nilssen, Monica Wammen Nortvedt
19	Fromm	Annette	IKM	Ulrike Waje-Andersen	Lars Thomassen
20	Gjelsvik	Bente	ISF	Liv Inger Strand	Halvor Næss, Tori Smedal
21	Grindheim	Ann Kari	IBM	Jaakko Saraste	Anni Vedeler
22	Gunnes	Maria Winther	ISF	Dag Moster	Tone Bjørge
23	Haugen	Arvid Steinar	IFI	Stig Harthug	Monica Wammen Nortvedt, Eirik Søfteland
24	Hole	Lisa Drange	IFI	Jan Didrik Schjøtt	Terje H. Larsen
25	Horne	Rolf	ISF	Karin Anna Petersen	Carina Carlhed, Staf Callewaert
26	Haaland	Gry Sandvik	IBM	James Lorens	Oddbjørn Straume
27	Haasz	Judit	IKM	Lars Thomassen	Arvid Lundervold, Astri Lundervold
28	Iden	Kristina Ris	ISF	Sabine Ruths	Stefan Hjørleifsson, Knut Engedal
29	Johnsen	Svein Joar Auglænd	IFI	Roald Omdal	Roland Jonsson, Petra Vogelsang
30	Karlsen	Marie	Gades	Torbjørn Hansen	Silke Appel, Roland Jonsson
31	Knutsvik	Gøril	Gades	Lars A. Akslen	Ingunn Stefansson
32	Landaas	Elisabeth Thoverud	IBM	Han Haavik	Stefan Johansson, Andreas Reif
33	Ledahl	Suzanne Lovise	Gades	Nicolas Delaleu	Roland Jonsson, Lasse Gøransson
34	Leirgul	Elisabeth	ISF	Nina Øyen	Gottfried Greve, Stein Emil Vollset
35	Lund	Barbara	IFI	Eva Gerdts	Dana Cramariuc, Mai Tone Lønnebakken
36	Löhr	Iren Høyland	IKM	Arnfinn Sundsfjord	Knut Asbjørn Øymar, M Ulmaer Naseer
37	Løes	Inger Marie	IFI	Per Eystein Lønning	Halfdan Sørbye, Stian Knappskog
38	Madsen	Andre Greger	IFI	Jørn V. Sagen	Gunnar Mellgren
39	Mannsåker	Bård	IFI	Per Eystein Lønning	Stian Knappskog
40	Mohamed	Khaled Gaffer	ISF	Steinar Hunskår	Samira Hamid Abdelraham, Elfatih M Malik

41	Moyo	Sabrina John	IFI	Nina Langeland	Bjørn Blomberg, Samuel Maselle, Mecky Matee
42	Muhumuza	Julius	SIH	Sven Gudmund Hinderaker	Godfrey S Mfinanga
43	Myhren	Lene Elisabeth	IBM	Stein Ove Døskeland	Bjørn Tore Gjertsen
44	Myrum	Craig	IBM	Clive Bramham	Jonathan Soule
45	Næsgaard	Patrycja Anna	IFI	Dennis WT Nilsen,	-
46	Olberg	Henning Kristian	IKM	Christian Vedeler	Anette Storstein
47	Ottersen	Trygve	ISF	Ole Frithjof Norheim	-
48	Ramokolo	Vundli	SIH	Jan van den Broeck	Tanya Doherty, Debra Jackson
49	Rebbestad	Karen	IFI	Håkon Sjursen	Are Næss
50	Røthing	Merete	ISF	Karin Anna Petersen	Jan Frich
51	Simonsen	Kristian Anton	ISF	Guri Rørtveit	Steinar Hunskår
52	Sivakumaran	Dhanasekaran	Gades	Harleen Grewal	Mark Doherty, Mario Vaz, Anura Kurpad
53	Sulo	Gerhard Maliq	ISF	Grethe S. Tell	Ottar K Nygård, Stein Emil Vollset
54	Sundstrøm	Terje	IBM	Frits Alan Thorsen	Rolf Bjerkvig, Morten Lund-Johansen
55	Sønnesyn	Hogne	IFI	Dag Årsland	Dennis WT Nilsen
56	Talasila	Krishna Mukharji	IBM	Hrvoje Miletic	Rolf Bjerkvig
57	Trønnes	Håvard	ISF	Dag Moster	Trond Markestad, Rolv Terje Lie
58	Tuseth	Nora	IFI	Ottar Nygård	Per Magne Ueland, Eva Ringdal Pedersen
59	Varughese	Jobin	IKF	Morten Lund-Johansen	?
60	Vestrheim	Liv Cecilie	IKM	Line Bjørge	Rigmor Austgulen, Grethe S Tell
61	Vollsæter	Maria	IKM	Thomas Halvorsen	Trond Markestad
62	Wnuk-Lipinska	Katarzyna	IBM	James B Lorens	David Micklem
63	Suliman	Salwa	IKO	Kamal Mustafa	Daniela Costea, Anne Christine Johannessen, Ying Xue
64	Al-sharabi	Niyaz	IKO	Inge Fristad	Kamal Mustafa, Ying Xue
65	Spidsberg	Bente Dahl	ISF	Vebke Marion Sørlie	Kirsti Malterud
66	Bartaula	Sushma	IKO	Endre N Vasstrand	Salah O Ibrahim, Kamal Mustafa
67	Fossbakk	Agnete	IBM	Jan Haavik	Aurora Martinez
68	Aamland	Aase	ISF	Erik L. Werner	Kirsti Malterud

Instituttfordeling	Antall kandidater
Institutt for biomedisin	14
Gades institutt	4
Institutt for kirurgiske fag	4
Institutt for indremedisin	16
Institutt for klinisk medisin	7
Institutt for klinisk odontologi	4
Senter for internasjonal helse	2
Institutt for samfunnsmedisinske fag	17
Sum	68

Kreerte doktorer ved Det medisinsk-odontologiske pr. 29.09.2011

Ant.	Grad	Etternavn	Fornavn	Institutt	Hovedveileder	Biveiledere
1	PHDODO	Agdal	Maren Gry Lillehaug	IKO	Magne J. Raadal	Gerd Kvale, Erik Skaret, Lars Göran Öst
2	PHDMD	Andersen	John Roger	ISF	Gerd Karin Natvig	Villy Våge
3	PHDMD	Aukland	Stein Magnus	IKF	Karen Rosendahl	Irene Bircow Elgen
4	PHDMD	Baste	Valborg	ISF	Bente Elisabeth Moen	
5	PHDMD	Blø	Magnus	IBM	James Bradley Lorens	David Robert Micklem
6	PHDMD	Chipimo	Peter Jay	SIH	Knut Martin Fylkesnes	Charles C Michelo
7	PHDMD	Dankel	Simon	IFI	Gunnar Mellgren	Jørn Vegard Sagen
8	PHDMD	Datiko	Daniel Gemechu	SIH	Bernt Lindtjørn	
9	PHDMD	Fadnes	Lars Thore	SIH	Ingunn Marie Stadskleiv Engebretsen	Thorkild Tylleskãr, James K. Tumwine
10	PHDMD	Fersum	Kjartan	ISF	Alice Kvåle	Phd Jan Sture Skouen
11	PHDMD	Flågeng	Marianne Hauglid	IFI	Ernst Asbjørn Lien, Gunnar Mellgren	
12	PHDMD	Goplen	Frederik Kragerud	IKF	Stein Helge Glad Nordahl	Otto Inge Molvær
13	PHDODO	Haldorsen	Karstein	IKO	Anne Isine Bolstad	
14	PHDMD	Halmøy	Anne	IBM	Jan Haavik	Ole Bernt Fasmer
15	PHDMD	Haraldstad	Kristin	ISF	Sølvi Helseth	Førsteamanuensis Gerd Karin Natvig
16	PHDMD	Hurmuzlu	Meysan Shukran	IKF	Asgaut Bjarte Arnt Viste	Rune Småland
17	PHDMD	Immervoll	Heike	Gades	Anders Molven	
18	PHDMD	Imran	Tabasum	IBM	Marion Kusche-Gullberg	Donald Gullberg
19	PHDMD	Jacobsen	Hege Karine	IBM	Per Øyvind Enger	
20	PHDMD	Jacobsen	Torild	ISF	Bjørn Rasmussen	Målfrid Råheim, Margret Lepp
21	PHDMD	Kalungi	Sam	Gades	Leif Henry Bostad	Henry Wabinga, Anders Molven
22	PHDMD	Kvarme	Lisbeth Gravdal	ISF	Gerd Karin Natvig	Sølvi Helseth
23	PHDMD	Mannelqvist	Monica	Gades	Lars Andreas Akslen	Ingunn Marie Stefansson, Karl-Henning Kalland, Helga Birgitte Salv
24	PHDMD	Mashoto	Kijakazi Obed	IKO	Anne Nordrehaug Åstrøm	Joyce Masalu, Jamil David, Ann-Katr
25	PHDMD	Moen	Ingrid	IBM	Linda Elin Birkhaug Stuhr	Rolf Kåre Reed
26	PHDMD	Munga	Michael Aloyce	SIH	Ottar Mæstad	Astrid Blystad
27	PHDMD	Naik	Mala	ISF	Jonn Terje Geitung	Anne Kjersti Nesje Daltveit, Harald Nygaard
28	PHDMD	Nielsen	Rune	IFI	Amund Gulsvik	Ane Johannessen (BI), Professor Jan
29	PHDMD	Njeru	Mercy Karimi	SIH	Knut Martin Fylkesnes	Astrid Blystad, Gunnar Kvåle
30	PHDODO	Nurelhuda	Nazik Mostafa	IKO	Tordis Agnete Trovik	Vidar Bakken, Marian K. Malde, Mutaz Ahmed
31	PHDMD	Oftedal	Linn Silje Wathne	IBM	Stein Ove Døskeland	Lars Herfindal, Einar Solheim
32	PHDMD	Opsahl	Jill Anette	IBM	Stein Ove Døskeland, Kari Espolin Fladmark	Rune Kleppe, Therese Solstad
33	PHDMD	Pathak	Sharad	Gades	Eva Birgitta Åsjø	Harald Wiker

34	PHDMD	Pedersen	Eva Kristine Ringdal	IFI	Ottar Kjell Nygård	Per Magne Ueland
35	PHDMD	Purohit	Manju	SIH	Lisbet Sviland	Odd Mørkve, Themina Mustafa, Vinod Diwan
36	PHDMD	Rines	Christine Gjerdrum	IBM	James Bradley Lorens	Øystein Bruserud
37	PHDMD	Rongve	Arvid	IKM	Dag Årsland	
38	PHDMD	Rostad	Kari	Gades	Karl Henning Kalland	Lars Andreas Akslen
39	PHDMD	Safdar	Nauman	SIH	Sven Gudmund Hinderaker	Odd Mørkve, Donald Enarson, Muhammed Amir Kahn
40	PHDODO	Sapkota	Dipak	IKO	Endre N. Vasstrand	Salah Osman Ibrahim
41	PHDMD	Skjærven	Lars	IBM	Aurora Martinez	Nathalie Reuter
42	PHDMD	Steinbakk	Anita	Gades	Johannes Peter A Baak	
43	PHDMD	Strand	Kristian	IKF	Hans Flaatten	Dag Hofoss, Eldar Søreide
44	PHDMD	Strømsvik	Nina	ISF	Eva Johanne Gjengedal	Målfrid Råheim, Nina Øyen
45	PHDMD	Tandberg	Anne	ISF	Rolv Arnold Skjærven	Tone Bjørge
46	PHDMD	Torsvik	Janniche	IKM	Pål Rasmus Njølstad	Anders Molven, Stefan Johansson
47	PHDODO	Xue	Ying	IKO	Kamal Babikeir Eln Mustafa	Kristina Fyrberg Arvidson, Sølve Hell
48	PHDMD	Zhang	Hui	Gades	Johannes Peter A Baak	Håvard Søiland, Emiel Janssen
49	PHDMD	Øyen	Jannike	IKF	Leiv Magne Hove	Christina Elisabeth Brudvik, Clara Beate Gjesdal

Instituttfordeling	**Antall**
Institutt for biomedisin	9
Gades institutt	7
Institutt for kirurgiske fag	5
Institutt for indremedisin	4
Institutt for klinisk medisin	2
Institutt for klinisk odontologi	6
Senter for internasjonal helse	7
Institutt for samfunnsmedisinske fag	9
Sum	49

C) Saker behandlet i tilsettingsråd MOF:

Sak nummer 92, 96 og 98-117 er godkjent som sommerfullmakt på forrige møte.

Sak 76/11
Tilsetting - midlertidig stilling som forskar (20 %), eksternt finansiert, ved institutt for klinisk medisin
(ePhorte 2010/11275)
Vedtak:
1. På bakgrunn av utlysing frå sakkunnig nemnd og innstilling frå Institutt for klinisk medisin vedtek Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette Stefan Johansson i stillinga som midlertidig forskar (20 %) fram til 31.03.2013.
2. Det er ein føresetnad at stillinga er fullfinansiert av bidragsyter, inkludert dekningsbidrag i samsvar med vedtaket til fakultetet.

Sak 77/11
Tilsetting i stipendiatstilling ved Institutt for biomedisin bevilgnings finansiert
(ePhorte 2011/2761)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for biomedisin vedtar tilsettingsrådet å tilsette **Bojovic** i stillinga som stipendiat knytt til prosjektet *"Arc and the control of spinal LTP and pain facilitation in vivo"*, ein del av prosjektet *"Arc and the molecular control of LTP consolidation in vivo"*. Dersom **Bojovic** takker nei til stipendiatstillinga går tilbodet vidare til **Dwivedi**, og viss **Dwivedi** takkar nei til stillinga går tilbodet vidare til **Poggi**.

Sak 78/11
Tilsetting i forskarstilling ved Institutt for biomedisins eksternt finansiert
(ePhorte 2011/911)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for biomedisin vedtar Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette Xiang Wang i forskarstilling (100 %) for ein periode på tre år frå tilsetjing. Tilsettingsrådet føreset at stillinga er fullfinansiert av bidragsytar, og at dette inkluderer dekningsbidrag i samsvar med fakultetets vedtak.

Sak 79/11
Tilsetting i postdoktorstilling ved Institutt for biomedisin-bevilgningsfinansiert (fakultetets egenandel til KGJ senter for multippel sklerose)
(ePhorte 2011/1392)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for biomedisin vedtar Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette **Jill**

Anette Opsahl i postdoktorstilling (100 %) for ein periode på tre år frå tilsetjing.

Sak 80/11
Tilsetting i mellombels forskarstilling ved Institutt for indremedisin-eksternfinansiert (Euradrenal)
(ePhorte 11/935)

Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité, intervju med **Hellesen** og innstilling frå Institutt for indremedisin vedtar tilsettingsrådet å tilsette **Hellesen** i stillinga som forskar knytt til Euradrenal sitt EU-prosjekt. Dersom **Hellesen** takker nei til stipendiatstillinga
ynskjer instituttet å få saka tilbake for å gjennomføra intervju med
andre kandidatar.

Sak 81/11
Tilsetting i stipendiatstilling ernæring/epidemiologi ved Institutt for indremedisin-eksternfinansiert (NFR)
(ePhorte 11/1824)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for indremedisin vedtar tilsettingsrådet å tilsette **Theofylaktopoulou** i stipendiatstillinga. Dersom **Theofylaktopoulou** takker nei til stipendiatstillinga ynskjer instituttet å få saka tilbake for å avhalde intervju med andre kandidatar på lista.

Sak 82/11
Tilsetting i stipendiatstilling ved Institutt for biomedisin – eksternfinansiert (kreftforeningen)
(ePhorte 10/12718)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for biomedisin vedtar tilsettingsrådet å tilsette **Myhren** i stipendiatstillinga. Dersom **Myhren** takker nei til stipendiatstillinga ber instituttet om å få saka tilbake for å avhalda intervju med andre kandidatar på lista.

Sak 83/11
Tilsetting i forskarstilling ved Institutt for indremedisin-eksternfinansiert (MitoHealth)
(ePhorte 11/3397)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for indremedisin vedtar tilsettingsrådet å tilsette **Bjørndal** i forskarstillinga. Dersom **Bjørndal** takker nei til stillinga ber instituttet om å få saka tilbake for å avhalda intervju med andre kandidatar på lista.

Sak 84/11
Tilsetting i forskarstilling ved Institutt for indremedisin-eksternfinansiert (NFR)
(ePhorte 11/944)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité og innstilling frå Institutt for indremedisin vedtar tilsettingsrådet å tilsette **Bohov** i forskarstillinga. Dersom **Bohov**

takker nei til stillinga ber instituttet om å få saka tilbake for å avhalda intervju med andre kandidatar på lista.

Sak 85/11
Tilsetting i forskarstilling 20 % ved Senter for internasjonal helse (NFR)
(ePhorte: 2009/10333)
Vedtak:
1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtek å tilsette Ingunn Engebretsen som forskar 20 % i perioda 01.06.2011 til 31.12.2012.
2. Det er ein føresetnad at stillinga er fullfinansiert av bidragsytar, inkludert dekningsbidrag i samsvar med fakultetets vedtak.

Sak 86/11
Utlysning av stipendiatstilling 3 år ved Institutt for indremedisin, eksternfinansiert, knytt til MitoHealth.
(ePhorte 2011/5278)
Vedtak:
På bakgrunn av brev frå Institutt for indremedisin, samt utlysningstekst på norsk og engelsk vedtek Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å lysa ut ei stipendiatstilling (100 %) ved Institutt for indremedisin for ein periode på tre år frå tilsetjing. Tilsettingsrådet føreset at stillinga er fullfinansiert av bidragsyter, og at dette inkluderer dekningsbidrag i samsvar med fakultetet sitt vedtak.

Sak 87/11
Utlysning av stipendiatstilling i kreftepidemiologi 3 år ved Institutt for samfunnsmedisinske fag, eksternfinansiert (Kreftforeningen).
(ePhorte : 2011/2518)
Vedtak:
På bakgrunn av brev frå Institutt for samfunnsmedisinske fag, uttale frå prosjektleiar Tone Bjørge, samt utlysningstekst på norsk og engelsk vedtek Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å, for andre gong, lyse ut ei stipendiatstilling (100 %) for en periode på tre år frå tilsetting.
Prosjektet er finansiert av Kreftforeningen, og er fritatt frå å betale dekningsbidrag etter avtale med UiB.

Sak 88/11
Utlysing av stipendiatstilling 4 år ved Senter for internasjonal helse, bevilgningsfinansiert.
(ePhorte sak nr 2011/6963)
Vedtak:
På bakgrunn av brev frå Senter for internasjonal helse, samt utlysningstekst på norsk og engelsk vedtek Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å lyse en stipendiatstilling (100 %) for en periode på fire år frå tilsetting.

Sak 89/11
Tilsetting - midlertidig professor II (20 %) i medisin (gastroenterologi og ernæring) ved Institutt for indremedisin, med arbeidsplass ved Haukeland universitetssykehus
(ephorte: 2010/6313)
Vedtak:

1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar på bakgrunn av utlysing, stillingsomtale, vurdering av sakkyndig komité samt innstilling fra Institutt for indremedisin å tilsette **Tom Hemming Karlsen** midlertidig som professor II (20 %) i medisin (gastroenterologi og ernæring) for en periode for fem (5) år fra tilsetting.
2. En forutsetter at instituttet har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme.

Sak 90/11
Tilsetting - midlertidig førsteamanuensis (20 %) i anatomi og cellebiologi ved Institutt for biomedisin
(ePhorte: 2010/7894)
Vedtak:
1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar på bakgrunn av utlysing, stillingsomtale, vurdering av sakkyndig komité samt innstilling fra Institutt for biomedisin å tilsette **Salah Osman Ibrahim** midlertidig som førsteamanuensis (20 %) i cellebiologi og anatomi for en periode på to (2) år fra tilsetting.
2. En forutsetter at instituttet har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme.

Sak 91/11
Tilsetting - midlertidig professor II (20 %) i global helse i 3 år ved Senter for internasjonal helse
(ephorte: 2010/11398)
Vedtak:
1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtar på bakgrunn av utlysing, stillingsomtale, vurdering av sakkyndig komité samt innstilling fra Senter for internasjonal helse å tilsette **Karen Marie Moland** midlertidig som professor II (20 %) i global helse for en periode for tre (3) år fra tilsetting.
2. En forutsetter at senteret har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme.

Sak 93/11
Permisjon frå stilling som postdoktor ved institutt for klinisk medisin
(ePhorte 2011/7444)
Vedtak:
Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet innvilgar Thomas Halvorsen sin søknad om permisjon frå stillinga si som postdoktor ved Institutt for klinisk medisin.

Sak 94/11
Tilsetting i 14 postdoktorstillinger ved MOF vår 2011
(ePhorte: 2011/2748)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing og vurdering frå Forskningsutvalget vedtek tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette fjorten (14) kandidatar i postdoktorstilling, rangert etter høgaste score.

Ni (9) opne stillingar:

1. **Pedersen** **Eva Ringdal**

2. **Nilsen** **Roy Miodini**
3. **Hagen** **Ellen Merete**
4. **Hodneland** **Erlend**
5. **Juliusson** **Petur**
6. **Ellison** **Peter**
7. **Aukrust** **Ingvild**
8. **Jacobsen** **Hege Karine**
9. **Vogelsang** **Petra**

Dersom ein av desse takkar nei til stillinga går tilbodet om tilsetting vidare i prioritert rekkefølgje til:

10. Moen Ingrid
11. Pathirana Rishi
12. Baste Valborg
13. Erichsen Martina Moter

Innstilling til ei (1) stilling for søkarar med odontologiske grunnutdanning, rangert etter høgaste score:

1. **Domeij** **Helena**

Dersom ein takkar nei til stillinga går tilbodet om tilsetting vidare i prioritert rekkefølgje til:

2. Sapkota Dipak
3. Idris Shaza Bushra M.

To (2) stillingar med pliktarbeid knytt til forskarlinja:

1. **Mydel** **Piotr**
2. **Fiskerstrand** **Torunn**

Dersom ein av dei takkar nei til stillinga går tilbodet om tilsetting vidare i prioritert rekkefølgje til:

3. Sandøy Ingvild
4. Sapkota Dipak

To (2) stillingar knytt til kreftforsking:

1. **Andersen** **Kristina**
2. **Blois** **Anna Linda**

Dersom ein av dei takkar nei til stillinga går tilbodet om tilsetting vidare i prioritert rekkefølgje til:

3. Jacobsen Hege Karine

4. Moen Ingrid
5. Eichler Tilo
6. Søiland Håvard

Vedtaket er fatta under føresetnad av at fakultetet ikkje mottek merknadar frå søkjarar som vert tekne til følgje og vil får konsekvensar for innstillinga.

Sak 95/11
Tilsetting i 16 stipendiatstillinger ved MOF vår 2011
(ePhorte: 2011/2747)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing og vurdering frå Forskningsutvalet vedtek tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette tjue (20) stipendiatar, rangert etter høgaste score.

Nitten (19) opne stipend:

1. Kvarme Kaya Jacobsen
2. Basnet Sudha
3. Berg Erik
4. Johannessen Helene Bustad
5. Schuster Cornelia
6. Hellebust Henriette
7. Kvalvik Liv Grimstvedt
8. Bozickovic Olivera
9. Davidsen Kjersti Tefre
10. Engjom Hilde Marie
11. Haugen Christine
12. Berg Kaja Christine Graue
13. Fromm Annette
14. Grindheim Ann Kari
15. Knudsen Toril Mørkve
16. Tuseth Nora
17. Finne Kenneth
18. Haaland Gry Sandvik
19. Haugstad Line Tangerås

Dersom ein av desse takkar nei til stillinga går tilbodet om tilsetting vidare i prioritert rekkefølgje til:

20. Tjalvin Gro
21. Astor Marianne Catharina
22. Chalabianloo Fatemeh
23. Clemm Hege Havstad
24. Madsen André
25. Hellesen Richard Alexander
26. Nordal Hilde Haugedal
27. Oterhals Kjersti
28. Berge Line Iden

Innstilling til eitt (1) stipend tiltenkt søkarar med odontologisk eksamen av høgare grad:

4. **Sharma Sunita**

Dersom ein takkar nei til stillinga går tilbodet om tilsetting vidare i prioritert rekkefølgje til:

5. Bunæs Dagmar
6. Spatoula Vasiliki
7. Skodje Anders

Vedtaket er fatta under føresetnad at fakultetet ikkje mottek merknadar frå søkjarar som vert tekne til følgje og vil få konsekvensar for innstillinga.

Sak 97/11
Tilsetting i postdoktorstilling (100 %) ved Institutt for biomedisin-eksternfinansiert
(ePhorte nr.: 2011/745)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysing, forslag frå sakkyndig komité, intervju og innstilling frå Institutt for biomedisin, vedtek Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette **Komisarczuk** i stillinga som postdoktor knytt til prosjektet "Identification of molecular mechanisms and therapeutic targets in ADHD and related disturbances of impulse regulation".

Sak 118/11
Tilsetting uten forutgående kunngjøring i midlertidig forskerstilling (100 %) eksternt finansiert ved Institutt for biomedisin
(ePhorte 2011/9834)
Vedtak:
På bakgrunn av brev fra Institutt for biomedisin, og prosjektkontrakt vedtar Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette Michael Marie midlertidig i forskerstilling (100 %).

Ansettelsesperioden er for perioden fra og med 10.09.2011 til og med 30.06.2013.
Stillingen er eksternt finansiert av NFR, og knyttet til prosjektet «Traffic through and around the Golgi apparatus in epithella –determine the apical and basolateral surface glycoproteomes»

Tilsettingsrådet forutsetter at stillingen er fullfinansiert av bidragsyter, inkludert dekningsbidrag i samsvar med fakultetets vedtak.

Sak 119/11
Utlysing av postdoktorstilling (100 %) eksternt finansiert ved Institutt for samfunnsmedisinske fag
(ePhorte 2011/9905)
Vedtak:

1) Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet slutter seg til forslaget om utlysing for stillinga som postdoktor (100 %) i medisinsk statistikk ved Institutt for samfunnsmedisinske fag.
2) Stillinga er finansiert av midlar knytt til instituttleiar si stilling.
3) Dekan får fullmakt til å utføra endringar i samsvar med gjeldande standard for utlysing.

Sak 120/11
Utlysing av stipendiatstilling (100 %) ved Institutt for klinisk medisin/RBUP-Vest – bevilgningsfinansiert
(ePhorte 2011/9882)
Vedtak:
1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet slutter seg til forslaget om utlysing for stipendiatstillinga (100 %) ved Institutt for klinisk medisin/RBUP Vest.
2. Dekan får fullmakt til å utføra endringar i samsvar med gjeldande standard for utlysing.

Sak 121/11
Ny utlysing av stipendiatstilling (100 %) ved Institutt for klinisk medisin og KG Jebsen senteret for medisinsk forsking – bevilgningsfinansiert
(ePhorte 2011/13646)
Vedtak:
På bakgrunn av brev frå Institutt for klinisk medisin, samt utlysingstekst på norsk og engelsk vedtek Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å lyse ut ei stipendiatstilling (100 %) for ein periode på tre (3) år.

Stipendiatstillinga er allokert KG Jebsen senteret som ein del av Fakultetets eigenandels forpliktingar.

Sak 122/11
Mellombels tilsetting 20 % førsteamanuensis - 3 år ved Institutt for indremedisin
(ePhorte 2011/9943)
V**edtak:**
1. Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet vedtek å tilsette **Vegard Tuseth** mellombels som førsteamanuensis 20 % ved Institutt for indremedisin i ei periode på tre år frå tilsetting.
2. Det er ein føresetnad at stillinga er fullfinansiert MITOCARE og Haukeland universitetssykehus inkludert dekningsbidrag.

Sak 123/11
Utlysing - mellombels stilling førsteamanuensis 20 % - 5 år ved Institutt for indremedisin
(ePhorte 2011/10288)
Vedtak:
1. På bakgrunn av brev frå Institutt for indremedisin vedtek Tilsettingsrådet ved det medisinsk-odontologiske fakultet å lyse ut ei mellombels stilling 20 % som førsteamanuensis i farmakologi ved Institutt for indremedisin.

2. Det er ein føresetnad at instituttet har budsjettmessig dekning for stillinga innafor eiga budsjettramme.

Sak 124/11
Tilsetting i stipendiatstilling (100 %) ved Institutt for indremedisin - bevilgningsfinansiert
(ePhorte 2011/2648)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysning, forslag fra sakkyndig komité og innstilling fra Institutt for indremedisin vedtar Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette **Eirik Degerud** som stipendiat ved Institutt for indremedisin.
Stillingen er bevilgningsfinansiert etter avtale mellom Det medisinsk-odontologiske fakultet og Institutt for indremedisin, i forbindelse med ansettelse av professor Jutta Dierkes.

Sak 125/11
Tilsetting i postdoktorstilling ved Institutt for klinisk odontologi – eksternfinanisert
(ePhorte 2011/3506)
Vedtak:
På bakgrunn av utlysning, forslag fra sakkyndig komité og innstilling fra Institutt for indremedisin vedtar Tilsettingsrådet ved Det medisinsk-odontologiske fakultet å tilsette **Gunnar Ekbäck** som postdoktor ved Institutt for klinisk odontologi. Dersom **Gunnar Ekbäck** takker nei går tilbudet om tilsetting videre til **Elwalid Fadul Nasir**.
Stillingen er finansiert av NFR og er knyttet opp mot prosjektet "Dentistry in a life span perspective – A clinical dental research network in Western Norway".
Det forutsettes at stillingen er fullfinansiert av bidragsyter, og at dette inkluderer dekningsbidrag i samsvar med fakultetets vedtak.

11.10.11 BSG